

RADA MIASTA POZNANIA
Komisja Rewizyjna
61-841 Poznań, Pl. Kolegiacki 17
(11)

Szymon Szykowski vel Sęk
Przewodniczący

RM/0066-11-4/07
05040702221

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT		
WPEŁNIŁO DNIA	0 5. KWI. 2007	WPEŁNIŁO DNIA
L. dz. zol.		
znak spr.		

*P. Prezydent
m. Poznania*
Wojciech RMP
PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA
Grzegorz GANOWICZ

Poznań, dnia 4.04.2007 r.

WPan
Grzegorz GANOWICZ
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

Szanowny Panie Przewodniczący,

Komisja Rewizyjna RMP zobowiązana jest stosownie do dyspozycji art.18a ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 – t.j., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do zaopiniowania wykonania budżetu gminy i wystąpienia z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

W związku z powyższym przekazuję uchwałę Komisji Rewizyjnej z dnia 5 kwietnia 2007r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2006r. wraz z Opinią o wykonaniu budżetu Miasta Poznania za 2006 rok stanowiącą załącznik wymienionej uchwały.

Przekazuję również uzupełnioną Kartę obiegową (sygn. akt RM.0530/71/07).

Łączę wyrazy szacunku

Szymon Szykowski vel Sęk

UCHWAŁA KOMISJI REWIZYJNEJ

RADY MIASTA POZNANIA

z dnia 5 kwietnia 2007 r.

w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium

Prezydentowi Miasta Poznania za 2006 rok

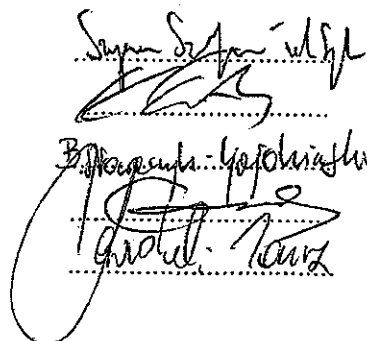
Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania w składzie:

1. Przewodniczący – Szymon Szynkowski vel Sęk
2. Wiceprzewodnicząca – Katarzyna Kretkowska
3. Wiceprzewodnicząca – Barbara Nowaczyk-Gajdzińska
4. Członek – Jan Chudobiecki
5. Członek – Tomasz Lewandowski

Działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167 poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181 poz. 1337) pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Miasta Poznania za 2006 rok oraz wnosi do Rady Miasta Poznania o udzielenie Prezydentowi Miasta Poznania absolutorium za 2006 rok.

Podpisy członków Komisji

Przewodniczący	Szymon Szynkowski vel Sęk
Wiceprzewodnicząca	Katarzyna Kretkowska
Wiceprzewodnicząca	Barbara Nowaczyk-Gajdzińska
Członkowie	Jan Chudobiecki
	Tomasz Lewandowski



Uzasadnienie

W dniu 20 marca 2007 r. Komisja Rewizyjna otrzymała od Prezydenta Miasta Poznania sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Poznania za 2006 rok. Komisja analizując przedłożone sprawozdanie stwierdziła, że odpowiada ono ustawowym wymogom szczególności tj. przedstawiono je w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej.

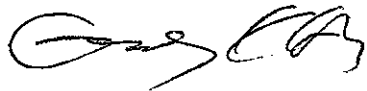
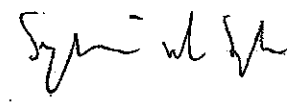
Przedmiotem analizy Komisji Rewizyjnej poza samym sprawozdaniem były również dołączone do sprawozdania z wykonania budżetu dokumenty – sprawozdania roczne z wykonania planów finansowych instytucji kultury oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Komisja otrzymała i przeanalizowała także sprawozdanie z realizacji wydatków Miasta Poznania za 2006 rok w zakresie wydatków majątkowych i ważniejszych remontów.

Dodatkowo Komisja Rewizyjna wystąpiła do Skarbnika Miasta Poznania o przekazanie jej dokumentów mogących pomóc w dokonaniu pełnej oceny wykonania budżetu tj.: sprawozdań Rb wymienionych w § 4 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2006r., Nr 115, poz.781) sprawozdania Rb-ST, Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-PDP, Rb-28S, Rb-50, Rb-Z, Rb-N, Rb-NDS, wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat w 2006 r. udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500 zł., wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia oraz informacji o wydatkowaniu środków finansowych z rezerwy ogólnej i celowej. Dokumenty te zostały przekazane Komisji i zostały przez nią zbadane.

Komisja wystąpiła również o udostępnienie wykazu 20 największych dłużników Miasta Poznania, jednak nie otrzymała tych dokumentów ze względu na zakwestionowanie przez Skarbnika Miasta Poznania prawa Komisji Rewizyjnej do ich analizy. Skarbnik Miasta Poznania powołał się na tajemnicę skarbową.

W tej materii Komisja otrzymała jedynie ogólne informacje, przedstawione przez Skarbnika Miasta ustnie, podczas posiedzenia Komisji w dniu 4 kwietnia 2007r.

Komisja przeprowadziła szczegółową analizę w zakresie realizacji dochodów budżetowych, a także wydatków w działach 801 (Oświata i wychowanie), 851 (Ochrona zdrowia) 921 (Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego), 926 (Kultura fizyczna i sport) i

3.11.0.   

750 (Administracja publiczna) oraz w zakresie decyzji dotyczących udzielenia ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożeń na raty podatków lub opłat w roku 2006 r. Komisja przeanalizowała również wydatki związane z realizacją zadań wynikających z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Ponadto w trakcie posiedzeń Komisji Rewizyjnej, bieżące wyjaśnienia w sprawie wykonania budżetu Miasta Poznania za 2006 rok udzielała Skarbnik Miasta Poznania, Dyrektor oraz Zastępcy Dyrektora Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Poznania oraz dyrektorzy innych wydziałów oraz jednostek organizacyjnych Miasta Poznania.

Komisja Rewizyjna wzięła również pod uwagę opinie innych merytorycznych komisji Rady Miasta Poznania, które opiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie swej działalności. Wszystkie komisje RMP wyraziły pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu przedłożonym przez Prezydenta Miasta Poznania.

Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu. Swoje zastrzeżenia Komisja zawarła w Opinii w sprawie wykonania budżetu Miasta Poznania za 2006 r. stanowiącej załącznik do niniejszej uchwały.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie Prezydentowi Miasta Poznania absolutorium za 2006 rok.

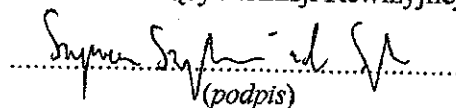
Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:

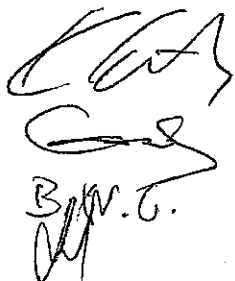
za udzieleniem absolutorium – 3 głosy,
przeciwko udzieleniu absolutorium – 0 głosów,
wstrzymujących się – 2 głosów.

Niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały do Rady Miasta Poznania powierza się Przewodniczącemu Komisji.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


(podpis)


B.M.T.

Załącznik do uchwały Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania
z dnia 5 kwietnia 2007 r.
w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium
Prezydentowi Miasta Poznania za 2006 rok

OPINIA

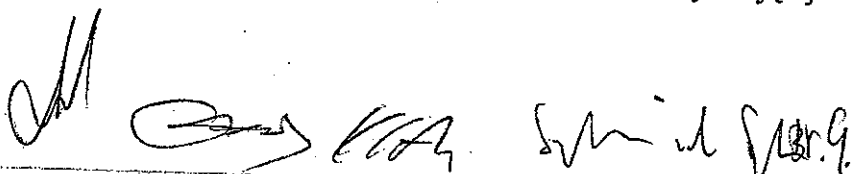
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania o wykonaniu budżetu Miasta Poznania za 2006 rok

W dniu 20 marca 2007 r. Komisja Rewizyjna otrzymała od Prezydenta Miasta Poznania sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Poznania za 2006 rok wraz ze sprawozdaniami rocznymi wykonania planów finansowych instytucji kultury i samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Do sprawozdania dołączono również informację o realizacji wydatków Miasta Poznania za 2006 rok w zakresie wydatków majątkowych i ważniejszych remontów. Sprawozdanie zostało przedłożone Komisji w terminie oraz w szczegółowości nie mniejszej niż w uchwale budżetowej, zgodnie z art. 199 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

Sprawozdanie składa się z ogólnej informacji o wysokości wykonania dochodów i wydatków i wymienia 6 uchwał Rady Miasta oraz 7 zarządzeń Prezydenta Miasta dokonujących zmian w budżecie w ciągu roku budżetowego.

Sprawozdanie zostało sformułowane w przejrzystej formie, zarówno w części opisowej, uzupełnionej wykresami jak i w przedstawionym w dalszej części układzie tabelarycznym. Komisja Rewizyjna zaleca jednak na przyszłość uzupełnienie sprawozdania o spis treści, co uczyni je bardziej czytelnym dla radnych.

Komisja prowadziła prace związane z przygotowaniem wniosku o udzielenie absolutorium oraz opinii na temat wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2006 w okresie od 13 marca do 5 kwietnia 2007. Komisja wystąpiła do Skarbnika Miasta Poznania o przedłożenie dodatkowych dokumentów pomocnych w zobrazowaniu wykonania budżetu za 2006 rok, tj. sprawozdań Rb wymienionych w § 4 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2006r., Nr 115, poz.781) sprawozdania Rb-ST, Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-PDP, Rb-28S, Rb-50, Rb-Z, Rb-N, Rb-NDS, wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat w 2006 r. udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej 500



zł. wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia oraz informacji o wydatkowaniu środków finansowych z rezerwy ogólnej i celowej.

Komisja wystąpiła również o udostępnienie wykazu 20 największych dłużników Miasta Poznania, jednak nie otrzymała tych dokumentów ze względu na zakwestionowanie przez Skarbnika Miasta Poznania prawa Komisji Rewizyjnej do ich analizy poprzez wzgląd na obejmującą je – w opinii Skarbnika Miasta - tajemnicę skarbową. W tej materii Komisja otrzymała jedynie ogólne informacje, przedstawione przez Skarbnika Miasta ustnie, podczas posiedzenia Komisji. Z tego względu dokonanie pełnej analizy zagadnienia stanu zadłużenia wobec Miasta Poznań i kroków podejmowanych przez Prezydenta w celu jego redukcji nie było możliwe.

Komisja Rewizyjna analizowała otrzymane dokumenty posilkując się wyjaśnieniami udzielanymi przez Skarbnika Miasta Poznania, Dyrektorów Wydziałów Budżetu i Analiz i Finansowego, a także dyrektorów innych wydziałów Urzędu Miasta oraz miejskich jednostek organizacyjnych. Komisja przeprowadziła również szczegółową analizę w wybranych działach wykonania budżetu i ujęła wnioski z tej analizy w punkcie „Kontrola wybranych elementów budżetu” niniejszej opinii.

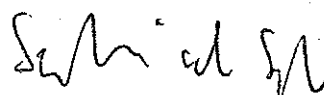
DANE OGÓLNE

Budżet Miasta Poznania na 2006 rok został przyjęty Uchwałą Rady Miasta Poznania z dnia 20.12.2005. Po uwzględnieniu zmian w ciągu roku zaplanowano realizację dochodów w kwocie 1.764.459.275 zł. oraz wydatków w kwocie 1.986.975.789 zł. W roku 2006 wykonano dochody w kwocie 1.745.349.889 zł. (98,9% planu) oraz wydatki w kwocie 1.875.496.576 zł. (94,3% planu).

DOCHODY

Jak już wspomniano dochody miasta ogółem w roku 2006 zostały zrealizowane na poziomie 98,9% planu z czego na wyższym niż zaplanowano poziomie osiągnięto dochody własne miasta (104,3% planu). W części dochodów gminy wykonanie zrealizowano na poziomie 98,5% planu (1.321.530.043 zł zaplanowanych, 1.302.173.184 zł wykonanych), natomiast w części dochodów powiatu 100,1% planu (442.929.232 zł zaplanowanych, 443.176.704 zł wykonanych).

 3.12.06 



Na dobre wykonanie dochodów Miasta wpływ miały przede wszystkim wyższe niż zaplanowano dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (103,5% planu) i prawnych (114,5% planu), podatku od czynności cywilnoprawnych (148,7% planu) oraz podatków i opłat lokalnych (103,4%).

Szczególnie niskie w stosunku do zaplanowanych dochody osiągnięto z tytułu opłaty adiacenckiej i planistycznej (11,5% planu), środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (41,8% planu), odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (52,0% planu), opłaty za wpis w ewidencji działalności gospodarczej (77,2% planu) oraz środków na dofinansowanie zadań własnych pozyskanych z innych źródeł (77,6% planu).

PRZYCHODY

W 2006 roku Prezydent Miasta Poznania korzystając z upoważnienia zapisanego w §19 pkt. 5 uchwały w sprawie budżetu miasta Poznania na rok 2006 zaciągnął pożyczki i kredyty oraz dokonał emisji obligacji na łączną kwotę 163.410.336 zł (60,6% planu).

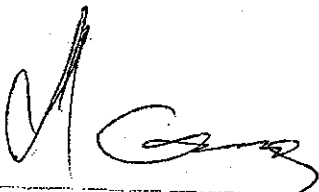
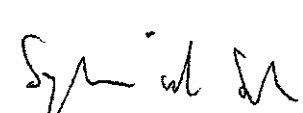
Wyemitowano obligacje 5-letnie o terminie wykupu w 2011 roku na łączną kwotę 116.500.000 zł. (100, 0% planu), z których pozyskane środki zostały przeznaczone przede wszystkim na budowę, modernizację i remonty dróg (61,3% środków) oraz na inwestycje z zakresu transportu publicznego i infrastruktury komunikacyjnej (12,2% środków).

Ponadto Prezydent Miasta Poznania zaciągnął pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu na łączną kwotę 9.845.793 zł. (59,5% planu) oraz kredyty z banków PKO BP w kwocie 28.964.542 zł. i Europejskiego Banku Inwestycyjnego w kwocie 8.100.000 zł (w sumie 31,1% planu).

Miasto wykorzystało wolne środki z tytułu rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 40 .594 723 zł.

ROZCHODY

W roku 2006 Prezydent Miasta Poznania dokonał spłaty kredytów i pożyczek oraz wykupu obligacji na łączną kwotę 74.205.488 zł. (100,0 % planu).

 B.M.G.  

WYDATKI

Wydatki budżetu Miasta Poznania w roku 2006 zostały zrealizowane w kwocie 1.875.496.576 (94,3% planu). Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 532.501.846 zł (91,2% planu). Zaplanowane w 2006 roku wydatki nie zostały zrealizowane na łączną kwotę 111.479.212 zł.

Komisja Rewizyjna z niepokojem odnosi się do problemów z realizacją wydatków majątkowych, w tym w szczególności do szeregu inwestycji drogowych, które mimo planów nie zaczęły być realizowane lub też są realizowane w niepełnym wymiarze. Obawy Komisji budzą również problemy związane z budową lub modernizacją obiektów sportowych takich jak Termy Maltańskie, Arena, lodowisko w Parku Kasprowicza. Ponadto Komisja wskazuje na pilną potrzebę rozwiązania problemu słabego wykorzystania wydatków majątkowych w przypadku inwestycji realizowanych przy współudziale samorządów pomocniczych.

DEFICYT

Łączny deficyt budżetowy w roku 2006 wyniósł 130.146.686 zł (58,5% planu) i powiększony o przypadające do spłaty kredyty i pożyczki w kwocie 74.205.489 zł. tworzy niedobór budżetu na poziomie 204.352.175 zł.

ZADŁUŻENIE MIASTA

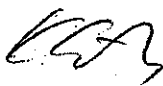
W stosunku do roku poprzedniego zadłużenie miasta z tytułu pożyczek, kredytów oraz wyemitowanych obligacji na koniec roku 2006 wzrosło o 16,1% w stosunku do roku poprzedniego i wyniosło 637.281.198 zł. Wskaźnik zadłużenia na koniec roku w stosunku do zrealizowanych dochodów wyniósł więc 36,5%. Wskaźnik obsługi zadłużenia w stosunku do zrealizowanych dochodów wyniósł 5,7%.

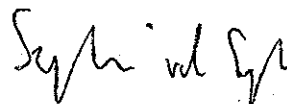
Komisja Rewizyjna ocenia, iż poziom zadłużenia miasta na koniec 2006 roku jest bezpieczny.

Zobowiązania wymagalne na koniec 2006 r. wyniosły 6.666.472 zł (z tego zakłady opieki zdrowotnej 6.437.310 zł.), co oznacza wzrost w stosunku do stanu na koniec 2005 roku o 47,8%.

Należności wymagalne na koniec 2006 roku wyniosły 145.412.789 zł. (wzrost w stosunku do 31.12.2005 o 15,8%).

 B.N.G.



 Sylwia

KONTROLA WYBRANYCH ELEMENTÓW WYKONANIA BUDŻETU

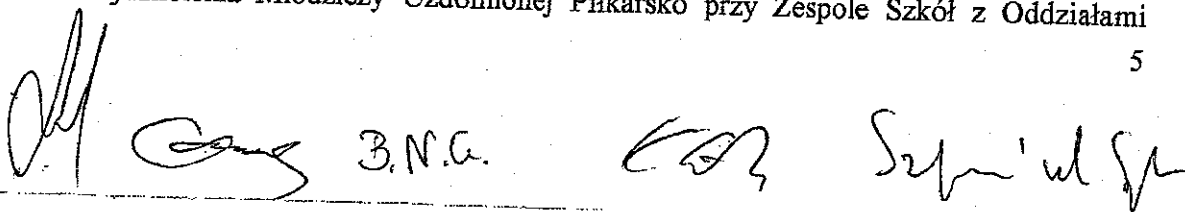
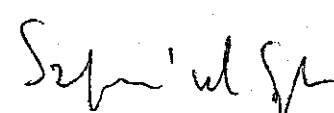
Komisja przeprowadziła ponadto działania kontrolne w zakresie realizacji dochodów budżetowych, wydatków w działach 801 (Oświata i wychowanie), 851 (Ochrona zdrowia) 921 (Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego), 926 (Kultura fizyczna i sport) i 750 (Administracja publiczna) oraz w zakresie decyzji dotyczących udzielenia ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożeń na raty podatków lub opłat w roku 2006 r. Komisja przeanalizowała również wydatki związane z realizacją zadań wynikających z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Po zbadaniu realizacji dochodów budżetu Miasta w roku 2006 r. Komisja Rewizyjna pozytywnie odnosi się do wysokiego poziomu wykonania planu dochodów na rok 2006 (98,9%). Za warty podkreślenia należy uznać fakt, że w większości przypadków faktyczny dochód miasta okazał się zbliżony, bądź większy od planowanego. Wątpliwości i obawy budzi jednak fakt niskiego poziomu realizacji dochodów ze źródeł zagranicznych (41,8%), na które składają się przede wszystkim środki pochodzące z funduszy Unii Europejskiej. Obiektywne trudności, które stanęły na drodze uzyskania większej ilości środków pieniężnych w tej dziedzinie w roku 2006 spowodowały, że dochód części z nich zostanie zrealizowany w roku 2007 nie stanowią pełnego usprawiedliwienia niskiego poziomu wykonania planu w tym zakresie. Komisja zwraca również uwagę na konieczność skuteczniejszej egzekucji lub bardziej racjonalnego planowania dochodów pochodzących z opłaty adiacenckiej i planistycznej (11,5%).

Analiza wydatków w działach objętych kontrolą Komisji skłania do następujących wniosków:

W dziale 801 – Oświata i wychowanie wydatki zostały zrealizowane na poziomie zbliżonym do zaplanowanego zarówno w ogólnej kwocie wydatków (99,63%) jak i w rozbiu na wydatki majątkowe (96,02%). Wpływ na zmniejszenie wykonania planu miało:

- wykorzystanie 14,1% środków na Budowę Szkoły z salą gimnastyczną na Strzeszynie – zdecydowano o realizacji inwestycji w innym systemie (zaprojektuj i wybuduj) w roku 2007,
- wykorzystanie 70,4% środków na budowę zespołu boisk sportowych dla Centrum Wyszukolenia Młodzieży Uzdolnionej Piłkarsko przy Zespole Szkół z Oddziałami

 B.N.G.  

Sportowymi nr 2 (zakres rzeczowy został zrealizowany przy wykorzystaniu mniejszej ilości środków).

Komisja Rewizyjna stwierdza ponadto z ubolewaniem, że ze względu na brak odpowiednich narzędzi prawnych nie było możliwe zbadanie celowości i prawidłowości wydatkowania istotnej kwoty dotacji (38.951.556 zł) dla niesamorządowych placówek oświatowych

W dziale 851 – ochrona zdrowia wydatki budżetu na zadania własne gminy zrealizowane zostały w kwocie 14.161.205,10 zł, co stanowiło 87,24% planowanych środków. Na podobnym, nieco wyższym poziomie kształtowała się realizacja zadań gminy i powiatu razem.

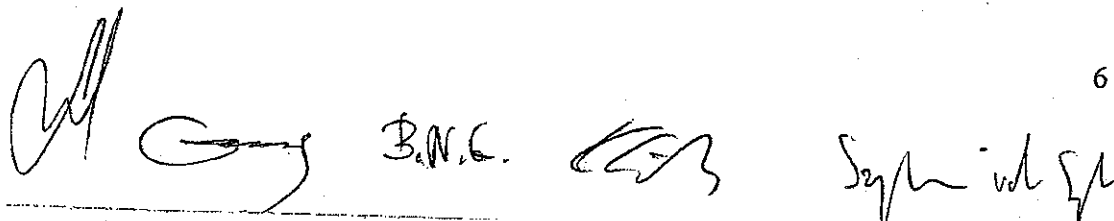
W zakresie wydatków bieżących najniższy stopień wykonania dotyczył rozdz. 85195 – Pozostała działalność (67,8%). Z wyjaśnień wynika, że nie wykorzystano zaplanowanej kwoty na odszkodowania dla byłych pracowników zakładów opieki zdrowotnej, a także na programy profilaktyczne i zadania w ramach konkursów.

W zakresie wydatków majątkowych na zadania własne gminy w tej dziedzinie plan wykonany został w 99,94%, a zadania własne powiatu – w 91,89%.

Komisja Rewizyjna nie wnosi zastrzeżeń do realizacji budżetu w tym dziale.

W dziale 921 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, Komisja Rewizyjna ocenia ogólną realizację planu wydatków za satysfakcjonującą. Niepokój Komisji Rewizyjnej budzi jednak fakt niskiego wykonania planu wydatków majątkowych w tej dziedzinie (37,85%). Na tak niski poziom wykonania wydatków przede wszystkim wpływ miało niezrealizowanie w roku 2006 wydatków na dwie istotne inwestycje – Modernizację i adaptację przestrzeni Centrum Kultury „Zamek” (0%) oraz Rozbudowę Biblioteki Raczyńskich (0%). Komisja ze zrozumieniem przyjmuje wyjaśnienia dotyczące obiektywnych trudności, które uniemożliwiły realizację inwestycji Modernizacji Centrum Kultury „Zamek” (brak zgłoszonych ofert w ogłoszonym przetargu). Odnosząc się do realizacji Rozbudowy Biblioteki Raczyńskich Komisja podkreśla jednak konieczność prowadzenia skutecznego lobbingu, który pozwoli w przyszłości na uzyskanie dotacji unijnej na ten dobrze przygotowany i potrzebny projekt.

W dziale 926 – Kultura fizyczna i sport - wydatki budżetu na zadania własne gminy zrealizowane zostały w kwocie 51.650.840,08 zł, co stanowiło 90,97% planowanych

 B.N.G.  Sygn. i. d. S. p.

środków. Na podobnym, nieco wyższym poziomie kształtowała się realizacja zadań gminy i powiatu razem.

W zakresie wydatków bieżących zadania w rozdziale 92695 budżetu zostały zrealizowane w 68,1% planu, co było wynikiem niewydatkowania środków na organizację imprez, które miałyby się odbyć w Poznaniu w latach 2009-2012, lecz Miastu nie przyznano praw do ich organizacji.

W zakresie wydatków majątkowych na zadania własne gminy plan wykonany został w 89,11%. Problemy, które wystąpiły m.in. przy realizacji niżej wymienionych zadań:

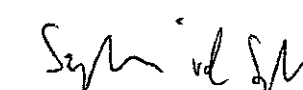
- "Budowa zespołu sportowych basenów olimpijskich w ramach kompleksu sportowo-rekreacyjnego *Termy Maltańskie*" (wykonanie 43,79% przy znacznie obniżonej w ciągu roku kwocie planowanej),
 - „Termomodernizacja Hali Widowiskowo-Sportowej *Arena*” (wykonanie 2,75%),
 - „Budowa sztucznego lodowiska w Parku Kasprowicza” (wykonanie 3,26%)
- zostały wyjaśnione podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej.

Komisja przyjmuje wyjaśnienia udzielone przez Skarbnika Miasta Poznania oraz odpowiednich dyrektorów wydziałów tylko jako częściowo uzasadniające opóźnienia w realizacji powyższych inwestycji. Komisja Rewizyjna uważa, że te priorytetowe inwestycje w zakresie budowy miejskich obiektów sportowych wymagają dochowania szczególnej pieczołowitości ze strony Prezydenta Miasta w wydatkowaniu środków na nie zaplanowanych.

W zakresie wydatków w dziale 750 – administracja publiczna - Komisja stwierdziła mniejsze niż zaplanowano (86,4 %) wydatki na działalność Rady Miasta (rozdz. 75022). Na zmniejszenie wydatków w tym dziale wpłynął fakt specyfiki roku wyborczego a co za tym idzie przerwy w wypłacie diet radnym, mniejszych niż zaplanowano wydatków na zakup usług i materiałów służącym wykonaniu prac radnych, a także mniejsza niż planowano ilość delegacji krajowych i zagranicznych.

Mniejsze wykonanie wydatków miało też miejsce w rozdz. 75023 i 75011 tj. na poziomie 89,9%. Na podstawie wyjaśnień udzielonych przez Skarbnika Miasta ustalono, że wpływ na zmniejszenie wydatków w tym dziale miały przede wszystkim oszczędności na funduszu płac spowodowane niepełnym wykorzystaniem etatów i mniejszą niż zakładano składką na ZUS.

Oszczędności spowodowane były także racjonalizacją kosztów bieżących działania urzędu, przygotowaniem analiz i opracowań, w których zakładano udział podmiotów

  B.N.G.   

zewnętrznych, swoimi siłami (m.in. w przypadku przygotowań do programu Rewitalizacji obszarów miejskich)

Mniejsze niż zaplanowano wydatki spowodowane też były czynnikami obiektywnymi, których przewidzenie na etapie planowania nie było możliwe. Dotyczy to m.in. odstąpienia od opracowania „Studium analiz przestrzennych – City - nowa jakość centrum”.

Komisja po przeanalizowaniu poziomu realizacji wydatków oraz czynników mających wpływ na takie wykonanie pozytywnie ocenia wykonanie budżetu w dziale Administracja publiczna. Formułując taką opinie komisja miała na uwadze fakt, że niższe w porównaniu do planu wykonanie wydatków nie było spowodowane błędami planistycznymi, a jedynie czynnikami obiektywnymi i racjonalną polityką w zakresie wydatkowania środków publicznych.

W roku 2006 w zakresie dochodów własnych gminy udzielono ulg w postaci odroczeń, rozłożenia na raty oraz umorzeń na łączną kwotę 7.928.284 zł, z czego samych umorzeń na kwotę 5.042.854 zł. Największą wartość udzielonych umorzeń odnotowano w dziedzinie podatku od nieruchomości (4.170.903 zł).

W zakresie należności pieniężnych będących wierzytelnościami jednostek organizacyjnych miasta, na podstawie uchwały Rady Miasta Nr XLI/434/IV/2004 z dnia 30 marca 2004 r. oraz Zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 333/2004/P z 17 maja 2004 r. udzielono ulg na łączną kwotę 12.589.543 zł., z czego samych umorzeń na kwotę 3.976.671 zł. Jednostką organizacyjną miasta, która zastosowała umorzenia w największym zakresie była Izba Wyrzeźwien (2.959.224 zł.)

W ramach działań kontrolnych w zakresie wydawania decyzji dotyczących udzielenia ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożeń na raty podatków lub opłat w roku 2006 r. Komisja przeanalizowała 26 przedmiotowych decyzji dotyczących zarówno osób fizycznych jak i prawnych. Większość badanych decyzji nie wzbudziła wątpliwości Komisji - zarówno w kontekście prawidłowości procedury rozpatrywania wniosku zainteresowanego podmiotu, jak i uzasadnienia ulgi. Komisja wyraziła jednak zastrzeżenia dotyczące kilku decyzji.

Istotne wątpliwości Komisji wzbudziła zasadność ulgi w kwocie 1.354.504 zł. udzielonej Spółdzielni Pracy „Universum”. W kontekście badania zasadności udzielenia przedmiotowej ulgi Komisja pozyskała informację, że jej coroczne udzielanie wynika z zapisu umowy zawartej w 1992 r. przez Miasto Poznań ze Spółdzielnią Pracy „Universum”. Komisja wyraża opinię, że zarówno kwota ulgi, tryb i podstawa prawna jej udzielania, jak i

 B.K.G.  Sygn. ił. PL

jej zasadność budzi poważne wątpliwości z punktu widzenia gospodarności i winna być przedmiotem odrębnej kontroli.

Zastrzeżenia Komisji wzbudziło również – w aspekcie ewentualnej niedozwolonej pomocy publicznej – udzielenie ulgi w kwocie przekraczającej kwotę *de minimis* (536.390) Poznańskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji. Komisja przyjęła jednak w tej mierze w duchu zaufania zapewnienia Dyrektora Wydziału Finansowego o zgodności udzielonej ulgi z przepisami prawa polskiego i wspólnotowego.

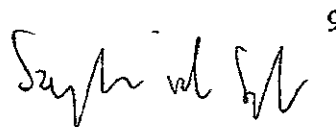
Uwagę Komisji zwróciła także zasadność udzielenia osobie fizycznej o wysokich dochodach jednej z ulg w stosunkowo niewielkiej kwocie. W wyjaśnieniach przedstawionych Komisji, Dyrektor Wydziału Finansowego potwierdził zasadność zgłoszonych wątpliwości i poinformował, że na skutek kontroli Komisji Rewizyjnej prowadzone jest postępowanie wyjaśniające.

W zakresie wydatków związanych z realizacją zadań wynikających z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Komisja oceniła wykonanie zadania - Koszty ogólne Wydziału Zdrowia i Spraw społecznych oraz zakup materiałów informacyjno-edukacyjnych i szkolenia.

Zadanie to zostało zrealizowane w kwocie 318.472,73 zł, co stanowiło 47,5% planowanych środków. Komisja przyjęła do wiadomości wyjaśnienia, iż niski stopień wykonania (<50%) był wynikiem niższego niż planowano zatrudnienia w Oddziale MPPi RPA.

KONKLUZJA

Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia wykonanie przez Prezydenta Miasta Poznania budżetu za rok 2006 z zastrzeżeniem uwag wyrażonych w przedłożonej opinii. Jednocześnie Komisja zwraca się do Prezydenta Miasta Poznania z prośbą o uwzględnienie powyższych uwag komisji podczas realizacji budżetu za rok 2007.


 B.N.G. 9