

URZĄD MIASTA POZNANIA KANCELARIA ul. Słowackiego 22, 60-823 Poznań		
WPLYNEŁO DNIA	2014 -03- 18	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. _____ zał. _____ znak spr. _____		

URZĄD MIASTA POZNANIA 03 Wydział Finansowy		
WPLYNEŁO DNIA	2014 -03- 18	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. _____ zał. _____ znak spr. _____		

Urząd Miasta Poznania
Wydział Finansowy
ul. Słowackiego 22
Poznań

Poznań, 17.03.2014

WNIOSEK o interpretację przepisów prawa podatkowego

W odpowiedzi na otrzymane wezwanie Fn-VI.3120.41.7.2014 z dn. 7.03.2014 zwracam się z wnioskiem o interpretację przepisów prawa o podatku od nieruchomości.

Obiekt (piec do suszenia cegieł stanowiący część nie istniejącej dawnej Cegielni), o którym mowa w moim piśmie z dnia 20.02.2014, za który do chwili obecnej uiszczany jest podatek od nieruchomości za budynek (budynki pozostałe, nie przeznaczone na prowadzenie działalności gospodarczej), w związku z zawaleniem się dachu i sukcesywnym rozpadaniem się ścian, **przestał spełniać definicję budynku, zgodnie z przepisami prawa budowlanego.**

- **Budynek** jest takim obiektem budowlanym, który jest trwale związany z gruntem, jest wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.

Zwracam się zatem o interpretację czy w przedstawionym we wspomnianym piśmie (wraz z dokumentacją fotograficzną) przypadku obiekt może zostać zakwalifikowany z punktu widzenia prawa podatkowego jako budowla.

W mojej opinii obiekt w aktualnym stanie powinien zostać zakwalifikowany jako budowla.

- **Przez budowlę** - należy przez to rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem [.....] a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych,)

Właścicielami obiektu są osoby prywatne, które nie prowadzą żadnej działalności gospodarczej, do której zresztą podmiotowy obiekt nie nadaje się ani obecnie, ani w przyszłości, gdyż pewne jest, że w kolejnych miesiącach obiekt będzie ulegać dalszej degradacji.

URZĄD MIASTA POZNANIA 03	
Wydział Finansowy	
WPLYNEŁO DNIA	2014 -03- 03
WPLYNEŁO DNIA	
zał. _____	

URZĄD MIASTA POZNANIA	
KANCELARIA	
ul. Słowackiego 22, 60-823 Poznań	
WPLYNEŁO DNIA	2014 -02- 28
WPLYNEŁO DNIA	682
zał. _____	
Spr. _____	

Poznań, 20.02.2014

Urząd Miasta Poznania
Wydział Finansowy
ul. Słowackiego 22
Poznań

W imieniu współwłaścicieli obiektu położonego na działce _____ ark. _____ obręb _____ zwracamy się w następującej sprawie.

Wymieniona działka _____ stanowi część terenu po byłej _____, znajdującego się w strefie ochrony konserwatorskiej; jedyny istniejący tu zachowany stary budynek dużego pieca do wypalania cegieł nie jest wpisany do Rejestru zabytków. Stan techniczny budynku jest bardzo zły i od ponad 20 lat nie jest już wykorzystywany na żadną działalność gospodarczą. Uniemożliwiła to specyficzna, nie nadająca się do zagospodarowania konstrukcja budynku.

Jako właściciele staramy się przedmiotowy obiekt zachować tak długo, jak to jest możliwe, z uwagi na:

- ogromne koszty rozbiórki
- ochronę konserwatorską obiektu
- konieczność zachowania obiektu, co w przyszłych rozwiązaniach przestrzennych (w projekcie nie uchwalonego jeszcze szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego) pozwoliłoby na odtworzenie elewacji i bryły budynku.

W ostatnich latach następowała sukcesywna degradacja starego budynku; szczególnie szybko przebiega dewastacja jego dachu. Załączone zdjęcie satelitarne (jedyne dostępne w chwili obecnej w internecie) pokazuje stan dachu w lecie 2012 roku (od jesieni 2012 obok pieca znajdują się rozebrane podkłady kolejowe, których na zdjęciu jeszcze nie ma); od tego czasu dwie ostatnie zimy z dużą ilością opadów śniegu spowodowały zawalenie się kolejnych znacznych fragmentów dachu. Obecnie szacujemy zniszczenia dachu na ponad 70%; dokładne pomiary są niewykonalne ze względu na stan budynku, do którego wstęp stanowi zagrożenie.

Zwracamy się z zapytaniem czy możliwe jest w opisanej sytuacji przekwalifikowanie obiektu z „budynku” (obiekt posiadający fundamenty i dach) na „budowlę” (pozostałe obiekty), której wycenę zleciłibyśmy rzeczoznawcy. Obecnie stosowana stawka podatkowa dotyczy budynków pełnowartościowych, spełniających kryteria, co w przedmiotowym obiekcie nie

odpowiada rzeczywistości.

2) Co należy zrobić z punktu widzenia Wydziału Finansowego w sytuacji, kiedy piec nie będzie mógł zostać zakwalifikowany jako budowla, a dach przestanie w ogóle istnieć, co może nastąpić w ciągu najbliższych miesięcy?

Z poważaniem

~~Zał.~~

zdjęcia stanu obiektu

URZĄD MIASTA POZNANIA KANCELARIA ul. Słowackiego 22, 60-823 Poznań		
WPLYNEŁO DNIA	2014 -03- 18	WYDANE DNIA
L. dz. _____ zał. _____ znak spr. _____		

K. Zmierzok

URZĄD MIASTA POZNANIA 03 Wydział Finansowy		
WPLYNEŁO DNIA	2014 -03- 18	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. _____ zał. _____ znak spr. _____		

Urząd Miasta Poznania
Wydział Finansowy
ul. Słowackiego 22
Poznań

Poznań, 17.03.2014

WNIOSEK o interpretację przepisów prawa podatkowego

W odpowiedzi na otrzymane wezwanie Fn-VI.3120.41.7.2014 z dn. 7.03.2014 zwracam się z wnioskiem o interpretację przepisów prawa o podatku od nieruchomości.

Obiekt (piec do suszenia cegieł stanowiący część nie istniejącej dawnej ...), o którym mowa w moim piśmie z dnia 20.02.2014, za który do chwili obecnej uiszczany jest podatek od nieruchomości za budynek (budynki pozostałe, nie przeznaczone na prowadzenie działalności gospodarczej), w związku z zawaleniem się dachu i sukcesywnym rozpadaniem się ścian, **przestał spełniać definicję budynku, zgodnie z przepisami prawa budowlanego.**

- **Budynek** jest takim obiektem budowlanym, który jest trwale związany z gruntem, jest wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.

Zwracam się zatem o interpretację czy w przedstawionym we wspomnianym piśmie (wraz z dokumentacją fotograficzną) przypadku obiekt może zostać zakwalifikowany z punktu widzenia prawa podatkowego jako budowla.

W mojej opinii obiekt w aktualnym stanie powinien zostać zakwalifikowany jako budowla.

- **Przez budowlę** - należy przez to rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem [...] a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych,)

Właścicielami obiektu są osoby prywatne, które nie prowadzą żadnej działalności gospodarczej, do której zresztą podmiotowy obiekt nie nadaje się ani obecnie, ani w przyszłości, gdyż pewne jest, że w kolejnych miesiącach obiekt będzie ulegać dalszej degradacji.