



leżenie 24.08
PRZEWODNICZĄCY 2006 - 22
RADY MIASTA POZNAŃ
Poznań,
Grzegorz Ganowicz

17 SIE. 2006

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PN. II - 3.0911-444 /06

URZĄD MIASTA POZNAŃ BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT		
WPLYWŁO DNIA	18. SIE. 2006	WPLYWŁO DNIA
L. dz.	180806 - 16.0	
Znak spr.	RM/0902-20/06	

SEKRETARIAT Prezydenta Miasta Poznania		
WPLYWŁO DNIA	18. 08. 2006	WPLYWŁO DNIA
zał.		

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami)

orzekam

nieważność Uchwały Nr XCIX/1119/IV/2006 Rady Miasta Poznania z dnia 11 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Folwark Michałowo – część A” w Poznaniu – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XCIX/1119/IV/2006 rady miasta Poznania wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 18 lipca 2006 roku. Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz w związku z art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Przedmiotową uchwałą rada miasta Poznania uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Folwark Michałowo-część A” w Poznaniu. W ocenie organu nadzoru, na podstawie obowiązujących przepisów prawa nie można sporządzić planu dla poszczególnych części obszaru objętego uchwałą nr XXXVI/305/IV/2004 Rady Miasta Poznania z dnia 13 stycznia 2004 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania mpzp „Folwark Michałowo” w Poznaniu, których granice nie zostały określone przez radę.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, której integralną część stanowi załącznik graficzny, przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu.

W §1 ust. 4 uchwały nr XXXV/305/IV/2004 dopuszczono możliwość odrębnego opracowywania i uchwalania częściowych planów miejscowych.

W załączniku graficznym ww. uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, rada miasta Poznania określiła jedynie jego zewnętrzne granice, nie ustalając granic wyodrębnionej w trakcie sporządzania planu części A.

Z uzasadnienia do uchwały nr XCIX/1119/IV/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia omawianego planu, wynika, że obszar planu został określony w wyniku rozpatrzenia wniosku dotyczącego lokalizacji parku technologicznego na terenie pomiędzy ulicami Michałowo, Sowice, Roślinna i Sierpowa (część B).

Analiza zgodności przeznaczenia ww. terenu z ustaleniami obowiązującego studium (uchwała rady miasta Poznania nr XXII/276/III/199 z 23 listopada 1999 r., zmieniona uchwałą nr XXV/171/IV/2003 z 10 lipca 2003 r.), wykluczyła takie przeznaczenie terenu w planie „Folwark-Michałowo”.

Do opracowania części B planu przewidującego lokalizację parku technologicznego można będzie przystąpić dopiero po uchwaleniu zmiany studium.

Ograniczając procedurę uchwalania planu do części A, bez uprzedniego określenia przez radę gminy jej granic, naruszono właściwość organów, co stanowi rażące naruszenie prawa.

Ponadto stwierdzam, że dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 10U, zgodnie z § 4 ust. 6 pkt 3 uchwały rady miasta Poznania w sprawie uchwalenia mpzp „Folwark Michałowo – część A” w Poznaniu, ustalono przeznaczenie podstawowe obejmujące „zabudowę usługową, w tym w szczególności: usługi nieuciążliwe na rzecz rolnictwa, hotelowe, administracyjne oraz zdrowia.”

Linie rozgraniczające terenu 10U, nie pokrywają się z wyznaczonymi w studium kierunkami zagospodarowania przestrzennego jakim są „tereny zabudowane i przewidywane do zabudowy z preferencją dla skoncentrowanej funkcji usług związanych z rolnictwem” (oznaczone na rysunku studium symbolem III.Ur).

W planie, na terenie objętym powyższymi ustaleniami studium, ustalono podstawowe przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (tereny oznaczone na rysunku planu symbolami 6MN, 7MN, 8MN i 20MN) i pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i mieszkaniowo-usługową (teren oznaczony na rysunku planu symbolem 9MN/U).

Należy wskazać, że obowiązek badania zgodności z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ustawodawca nałożył zarówno na wójta (art. 14 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, jak i na radę gminy (art. 20 ust. 1 ww. ustawy), przed uchwaleniem planu.

Ponadto wskazuję, że na rysunku planu, który zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi załącznik do uchwały, użyto oznaczeń graficznych i literowych będących oznaczeniami obowiązującymi (np. granice uchwalenia planu, linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu) oraz uzupełniającymi (np. zwarte pierzeje, skanalizowany ciek, zieleń przyuliczna i drzewa).

W § 3 pkt 1 do 9 części tekstowej planu określono, które z oznaczeń graficznych rysunku planu stanowią obowiązujące ustalenia planu. Na rysunku planu, w objaśnieniach użytych oznaczeń, nie dokonano ich podziału zgodnie z § 3 uchwały na obowiązujące i uzupełniające, co skutkuje brakiem jednoznaczności między tekstem planu a rysunkiem planu, a zatem jest sprzeczne z zasadą sporządzania planu określoną w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego

zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587).

Powyższe ustalenia wskazują, że w badanej sprawie naruszono zasady sporządzania planu miejscowego oraz naruszono właściwość organów. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, każde takie naruszenie skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.



Tadeusz Dziuba
WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Poznania
2. Rada Miasta Poznania

