



ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA POZNANIA

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT 02	
WPLYNEŁO DNIA	2021-05-26 31
WPLYNEŁO DNIA	
L. dz. _____	
znak spr. _____	

do PU
sekre PU
PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA
Grzegorz Ganowicz

Poznań, 26-05-2021 r.

Znak sprawy: Or-II.0006.23.2021
Nr rej.: 26052103362

Pan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

Szanowny Panie Przewodniczący,

odnosząc się do otrzymanego pismem z dnia 18 maja 2021 r. przygotowanego przez radnego Grzegorza Jurę projektu uchwały Rady Miasta Poznania (PU 899/21) zmieniającego uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania, uprzejmie informuję:

Projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany pod względem prawnym przez panią Justynę Gliszczyńską-Gniewek radcę prawnego Urzędu. W załączniku opinia do projektu uchwały.

O opinię merytoryczną w tej sprawie zwróciłem się do Zarządu Dróg Miejskich realizującego zmienianą uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania, który pozytywnie zaopiniował zaproponowaną w projekcie radnego zmianę wprowadzającą stawkę dzienną w wysokości 0,10 zł za zajęcie 1 m² pasa drogowego w celu realizacji planu filmowego, w tym reklamowego i telewizyjnego.

Z wyrazami szacunku
ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA POZNANIA
Mariusz Wiśniewski

Załącznik 1
-opinia prawna

Sprawę prowadzi:
Marlena Antczak
Tel. 8785-345

Poznań, dnia 28.05.2021r.

Pw-I.074.1.56.2021.JGG

Uwagi

do projektu uchwały PU 899/21 zmieniającej uchwałę Rady Miasta Poznania Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania

Zgłaszam następujące uwagi do projektu uchwały PU 899/21:

- 1) przedmiotowy projekt wykracza poza delegację ustawową zawartą w art. 40 ust. 8 ustawy o drogach publicznych poprzez określenie wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego w oparciu o kryterium niewskazane w ustawie, co stanowi istotne naruszenie prawa.
Przedmiotowym projekt Rada zamierza ustalić stawki za zajęcie pasa drogowego, na podstawie art. 40 ust. 8 ustawy o drogach publicznych, poprzez ustalenie stawki za zajęcie „w celu realizacji planu filmowego, w tym reklamowego i telewizyjnego (...)”. Tymczasem ustalając przedmiotowe opłaty rada gminy winna kierować się wyłącznie kryteriami wskazanymi w art. 40 ust. 9 ustawy, wśród których brak celu zajęcia lub rodzaju prowadzonej na zajęтым pasie działalności. Katalog kryteriów zawarty w art. 40 ust. 9 ma charakter zamknięty i wyczerpujący i brak jest możliwości ustalenia opłat w oparciu o inne, nieprzewidziane w nim kryteria, w tym kryteria podmiotowe lub celowościowe. Potwierdza to jednolite orzecznictwo sądowe (w tym wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 14 sierpnia 2018r. w sprawie III Sa/Po 398/18, dotyczącej uchwały Rady Miasta Poznania). Ustalenie opłaty w oparciu o inne kryteria następuje z przekroczeniem delegacji ustawowej, co stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące nieważnością uchwały.
- 2) przedmiotowy projekt stanowi akt prawa miejscowego adresowany do bliżej nieokreślonego kręgu osób (i konkretyzujący ustawowy obowiązek poniesienia opłaty za zajęcia pasa drogowego). Opłata ponoszona przez podmioty trzecie za zajęcie pasa drogowego ma charakter daniny publicznoprawnej i jest nakładana w drodze decyzji administracyjnej z zastosowaniem stawek wynikających ze stosownej uchwały rady gminy. W związku z powyższym uchwała musi w sposób jednoznaczny i obiektywny ustalać opłaty, tak by organ administracyjny w stosownym postępowaniu mógł ustalić wysokość należnej opłaty w konkretnej sprawie. Tymczasem w przedmiotowym projekcie zawarte są zwroty niejasne i niedookreślone, które uniemożliwiają jednoznaczne ustalenie wysokości opłaty w konkretnej sprawie – „realizacji planu zdjęciowego, w tym reklamowego i telewizyjnego”. Powyższe zwroty nie mają definicji legalnej, ani jednoznacznej definicji słownikowej, co skutkować będzie ustalaniem opłaty w ramach uznania przez organ administracji publicznej (do czego brak jest podstaw prawnych). Stanowi to w mojej ocenie istotne naruszenie prawa mogące skutkować nieważnością uchwały.

- 3) zgodnie z § 3 uchwały wejdzie ona w życie z datą wsteczną (z dniem ogłoszenia, a więc od godziny 0.01 dnia, w którym nastąpiło ogłoszenie) – tymczasem zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20.07.2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019r. poz. 1461 ze zm.), akt prawa miejscowego co do zasady wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym, chyba że dany akt określi termin dłuższy. Oznacza to, że rada gminy jest upoważniona do wydłużenia terminu wejścia w życie aktu prawa miejscowego. Skrócenie tego terminu możliwe jest tylko w określonych w ustawie sytuacjach (które w mojej ocenie nie następują w niniejszej sprawie). Wejście w życie aktu prawnego w dniu jego ogłoszenia jest możliwe tylko jeżeli tego wymaga ważny interes państwa i nie stoją temu na przeszkodzie zasady demokratycznego państwa prawnego, które to przesłanki w mojej ocenie nie zostały spełnione w niniejszej sprawie. Nieprawidłowe określenie daty wejścia uchwały w życie stanowi istotne naruszenie prawa mogące skutkować nieważnością uchwały lub jej części. W związku z powyższym § 3 winien otrzymać brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.”

Nadto:

- 4) proszę o prawidłowe wskazanie publikatorów w podstawie prawnej (zgodnie z zasadami techniki prawodawczej):
- w odniesieniu do ustawy o drogach publicznych – Dz. U. z 2020r. poz. 470, 471, 1087 i 2338; z 2021r. poz. 54 i 720
 - w odniesieniu do ustawy o samorządzie gminnym – Dz. U. z 2020r. poz. 713 i 1378
- 5) w § 1 proszę o uzupełnienie określania zmienianej uchwały poprzez wskazanie jej publikatora (uchwała jest aktem prawa miejscowego) – Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2004r. Nr 101 poz. 2035; z 2011r. Nr 141 poz. 2273 i Nr 283 poz. 4545; z 2012r. poz. 5547; z 2014r. poz. 396; z 2015r. poz. 8498 i 8502; z 2016r. poz. 4834 oraz z 2020r. poz. 1291
- 6) § 1 uchwały winien brzmieć: „W uchwale (....) w § 2b po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Za zajęcie (...)”

Z przyczyn wskazanym powyżej projekt nie został pozytywnie zaopiniowany pod względem formalnoprawnym.

Justyna Gliszczyńska-Gniewek
radca prawny