## UZASADNIENIE

# **RADY MIASTA POZNANIA**

|  |  |
| --- | --- |
| w sprawie | **skargi B. S. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu.** |

Skarga B. S. na Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu (dalej zwanego Dyrektorem ZDM) została przekazana Radzie Miasta Poznania do rozpoznania pismem z dnia 13.05.2021 r. Przedmiotem skargi był zarzut nieprawidłowego wykonywania obowiązków dyrektora jednostki polegającego na braku kontroli oraz braku racjonalności podejmowanych przez ZDM działań, wybiórcze traktowanie mieszkańców ulicy Bojerowej oraz wieloletnie ignorowanie próśb o utwardzenie ulicy, choć na sąsiednich ulicach prace takie były wykonywane.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania pismem z dnia 14.05.2021 r. wystąpił do Dyrektora ZDM o wyjaśnienia w sprawie oraz przekazał skargę do rozpoznania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania, która rozpatrzyła sprawę na posiedzeniu w dniu 01.07.2021 r.

Pismem z dnia 28.05.2021 r. Dyrektor ZDM ustosunkował się do zarzutów skargi wskazując, że sąsiadujące z ul. Bojerową ulice: Burtowa i Cumownicza nie zostały utwardzone. Zlecone przez ZDM prace polegały na równaniu i przysypaniu nawierzchni gruntowej cienką warstwą kruszywa (na ulicy Burtowej został użyty ekotłuczeń, a na ulicy Cumowniczej materiał pofrezowy). Dodał, że jedynie na skrzyżowaniu z ulicą Burtową (przy posesji nr 36) zostało przeprowadzone profilowanie ulicy z uwagi na skargi właściciela posesji (powstawało zastoisko wody, które uniemożliwiało wjazd i wyjazd z posesji). Prace polegające na przeprowadzeniu profilowania ulicy mogły zostać przeprowadzone dopiero w połowie 2020 r. tj. po powierzeniu działki w administrację ZDM. Nadmienił, że w rejonie ulic Burtowej i Cumowniczej prace utrzymaniowe były przeprowadzone dwukrotnie, a na ulicy Bojerowej czterokrotnie.

Podkreślił, że ZDM nie wyraża zgody na umocnienie ulicy Bojerowej materiałem pofrezowym między innymi ze względu na brak odwodnienia. Użycie tego typu materiału obniża możliwości filtracyjne wody, a w konsekwencji nawierzchnia stałaby się nieprzepuszczalna, co doprowadziłoby do zalewania posesji wodą z pasa drogowego. W dalszej kolejności Dyrektor ZDM przedstawił wykaz kosztów poszczególnych napraw wskazując, że roboty przy ulicy Cumowniczej z użyciem pofrezu kosztowały 1 007,80 zł, wykonanie równania przy ulicy Bojerowej w kwietniu 2020 r. kosztowało 10 453,90 zł a wykonanie równania przy ulicy Bojerowej we wrześniu 2020 r. kosztowało 7 623,98 zł.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 227 z dnia 14.06.1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. , poz. 735) – dalej: KPA, przedmiotem skargi może być w szczególności (co sugeruje katalog otwarty zachowań) zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Ponadto, zgodnie z art. 229 pkt 3 KPA, rada gminy rozpatruje skargi na wójta, burmistrza i prezydenta oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych. Jednak dalsze przepisy dotyczące postępowania skargowego wyłączają możliwość badania przez organ spraw, których materia może być przedmiotem powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia między innymi postępowania administracyjnego lub sądowego. Inaczej mówiąc, gdy przedmiotem skargi jest sprawa, która zgodnie z prawem jest załatwiana w formach procesowych pełnych, a więc w postępowaniu administracyjnym lub w postępowaniu sądowym, to załatwiana jest ona w tych postępowaniach z udziałem stron i nie dochodzi do wszczęcia postępowania skargowego.

Analizując stan faktyczno-prawny sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RMP uznała, że skarga na Dyrektora ZDM stanowi skargę na kierownika miejskiej jednostki organizacyjnej, a tym samym mieści się w zakresie właściwości Rady Miasta Poznania. Również przedmiot niniejszej skargi odpowiada swoim zakresem przedmiotowi przewidzianemu w przytoczonym powyżej przepisie.

Komisja wskazała, że przez niewłaściwe wykonywanie obowiązków Dyrektora jednostki organizacyjnej należy rozumieć działania, bądź bezczynność organu, podejmowane mimo braku kompetencji lub przekraczając swoje kompetencję.

W odniesieniu do zarzutu braku kontroli oraz braku racjonalności podejmowanych przez ZDM działań, Komisja podkreśliła, że wszelkie działania podejmowane przez jednostkę miały na celu zabezpieczenie posesji znajdujących się w rejonie ulic wskazanych w skardze. W odniesieniu do racjonalności podejmowanych działań Komisja podkreśliła, że do renowacji nawierzchni zostały użyte środki adekwatne do potrzeb remontowych ulicy.

Ponadto Komisja podkreśliła, że w rejonie ulic wskazanych w skardze, ZDM podjął działania mające na celu poprawienie jakości użytkowania drogi. Należy podkreślić, że w przypadku, gdy dokonanie jakiś czynności mogłoby doprowadzić do zniszczenia mienia innej osoby (zalewana posesji wodami ściekającymi z pasa drogowego), należy odstąpić od ich przeprowadzenia. Utwardzenie części drogi materiałem pofrezowym obniżającym możliwości filtracyjne wody, zgodnie z oczekiwaniami Skarżącego, mogłoby doprowadzić do zalewania posesji wodą z pasa drogowego.

W opinii Komisji uzasadnienia nie znalazł także zarzut wybiórczego traktowania mieszkańców ulicy Bojerowej oraz wieloletnie ignorowanie próśb o utwardzenie ulicy. Komisja zauważyła, że ZDM wykonywał prace utrzymaniowe nie tylko w rejonie ulic Burtowej i Cumowniczej, ale także na ulicy Bojerowej. Podejmowane działania dotyczące utwardzenia ulicy były adekwatne do możliwości technicznych i uwarunkowań terenowych.

W świetle powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RMP uznała skargę za bezzasadną. Podjęcie niniejszej uchwały jest zatem uzasadnione.

**na sesji RMP referuje: Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania, Małgorzata Woźniak.**