

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

AWK.II/0911-37/08

130208 - 495

Poznań, dnia 13 lutego 2009 r.

| | | |
|---|-------------------|------------------|
| URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT | | |
| WPEWNEŁO DNIA | 13. LUT. 2009 | WYKONANO DNIA |
| L. dz. | zob. | |
| znak sp. | RM.VIII.0914-9/08 | |

Pan

Szymon Szykowski vel Sęk

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

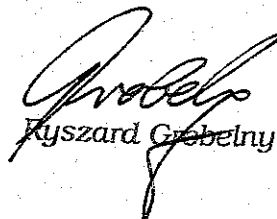
Rady Miasta Poznania

Dotyczy: wyników kontroli prowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Poznania dotyczącej działalności Prezydenta Miasta Poznania, w zakresie realizacji umowy zawartej w dniu 1.07.1992 r. ze Spółdzielnią Pracy Uniwersum o zarządzanie, utrzymanie i prowadzenie na okres 25 lat cmentarzy komunalnych w Poznaniu.

W nawiązaniu do pisma z dnia 7.01. 2009 r. nr jw. w którym poinformowałem, że w celu odniesienia się do przedstawionych przez Pana Przewodniczącego poglądów w piśmie z dnia 29.12.2008 r. nr RM.VIII.0914-9/07/08 dotyczących obowiązku złożenia przeze mnie podpisu na protokole z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w ww. zakresie wystąpiłem o wydanie opinii do Biura Prawnego Urzędu Miasta Poznania.

W oparciu o przygotowaną przez ww. Biuro opinię prawną podtrzymuję swoje dotychczasowe stanowisko w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie informuję, że brak podpisu kierownika kontrolowanej jednostki na ww. dokumencie nie stanowi przeszkody w dalszym procedowaniu wynikającym z art. 23 ust. 7 Statutu Miasta Poznania, zgodnie z którym Komisja Rewizyjna przekazuje sprawozdanie - wraz z uwagami kierownika kontrolowanej jednostki - Radzie Miasta Poznania.

W załączeniu przekazuję kopię ww. opinii prawnej.


Ryszard Gabelny

Do wiadomości:

Pan Grzegorz Ganowicz

Przewodniczący Rady Miasta Poznania

URZĄD MIASTA POZNANIA

Biuro Prawne

61-841 Poznań, Plac Kolegiacki 17

tel. 8785-448 [04]

Poznań, dnia 21 stycznia 2009 r.

Pr.AWT/0540-8/09

270109 - 2210

| | | |
|--------------------------------------|----------|------------------|
| URZĄD MIASTA POZNANIA | | [04] |
| Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli | | |
| WPLYNEŁO DNIA | STY 2009 | WPLYNEŁO DNIA |
| 27.01.09 - 22.01.09 | | Jan. |
| L. dz. | zbi. | |
| znak spr. | | |

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli
ul. Libelta
Poznań

p. Kotaja Kowalski
28.01.09

Opinia prawna

w sprawie: podpisu kierownika jednostki kontrolowanej pod protokołem kontroli.

Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli wystąpiło z zapytaniami dotyczącymi problematyki umieszczenia podpisu kierownika jednostki kontrolowanej na protokole sporządzonym z przeprowadzonej przez komisję Rady kontroli.

Na wstępie zauważam, że BAWiK posługuje się zamiennie określeniem „protokół” i „sprawozdanie”. Również Komisja Rewizyjna używa określenia „protokół”. Zauważam, że Statut posługuje się pojęciem „sprawozdanie” na określenie dokumentu zawierającego wyniki działań kontrolnych komisji Rady. Pojęcia „protokół” Statut Miasta Poznania używa dla określenia dokumentów z posiedzeń komisji (art. 22), w tym samym kontekście używa go Ordynacja Proceduralna Rady Miasta Poznania.

Tryb dokonywania kontroli przez komisje Rady określony został w art. 23 Statutu Miasta Poznania. Przepis ten w ust. 6 pkt 8 określa elementy jakie „powinno” zawierać sprawozdanie z dokonanej przez komisję kontroli. Wśród tych elementów jest „data i miejsce podpisania sprawozdania oraz podpis przewodniczącego komisji i kierownika kontrolowanej jednostki”. Aby odpowiedzieć na pytania zadane przez BAWiK należy stwierdzić z jakiego rodzaju normą mamy tu do czynienia. Jeśli norma ta rodzi po stronie podmiotu poddanego kontroli („kierownika kontrolowanej jednostki”) obowiązek, musi ona odpowiadać treścią i konstrukcją normie zobowiązującej.

Tworząc normę zobowiązującą ustawodawca w jej dyspozycji określa sposób nakazanego zachowania a w sankcji wskazuje konsekwencje zachowania niezgodnego z jej dyspozycją. Zatem norma nakazująca zawiera sankcję. Odmienna konstrukcja normy wskazuje na to iż nie mamy do czynienia z normą tworzącą po stronie jej adresata obowiązku. Analizując treść przepisu art. 23 ust. 6 pkt 8 Statutu nie znajduję w nim normy tworzącej prawny obowiązek zamieszczenia na sprawozdaniu z kontroli podpisu kierownika kontrolowanej jednostki. Przepis ten wskazuje na taką „powinność”, sugeruje taką formę, wskazuje ją jako pożądaną ale nie tworzy obowiązku.

Stwierdzić należy, że brak ten w żadnej mierze nie wpływa na „ważność” takiego sprawozdania bowiem w żadnym przypadku nie uzależniono owej ważności od istnienia w sprawozdaniu któregośkolwiek z elementów wymienionych w art. 23 ust. 6 Statutu.

Odpowiadając zatem na zasadniczy problem przedstawiony przez BAWiK –moim zdaniem – umieszczenie pod sprawozdaniem z kontroli dokonanej przez komisję Rady podpisu przez

kierownika jednostki kontrolowanej pozostaje jego niezależną decyzją i nie stanowi w myśl cytowanych przepisów obowiązku w rozumieniu prawnym.

Wniesienie uwag (zastrzeżeń) przez kierownik jednostki do sprawozdania z dokonanej kontroli jest w jednoznaczny sposób wyrazem zapoznania się z treścią sprawozdania.

Odnosnie pytania o obowiązek Komisji Rewizyjnej wydania opinii – stanowiska wobec zgłoszonych uwag i zastrzeżeń do ustaleń i wniosków zawartych w „protokole kontroli” w kontekście treści §24 Ordynacji Proceduralnej Rady Miasta Poznania zauważam: Art. 23 Statutu Miasta stanowi o trybie procedowania w przypadku przeprowadzania przez komisje Rady kontroli. Wynikiem kontroli jest „sprawozdanie” nie protokół (jak protokół z posiedzeń komisji). Zgodnie z art. 23 ust. 7 Statutu sprawozdanie z kontroli wraz z ewentualnymi uwagami (zastrzeżeniami) Komisja przekazuje Prezydentowi i Radzie. Natomiast §24 Ordynacji Proceduralnej Rady Miasta Poznania dotyczy wydawania opinii – stanowisk w sprawach „skierowanych do komisji”. Wydaje się, że procedura określona w art. 23 Statutu jest w zamyśle procedurą szczególną normującą działalność kontrolną. Tu zauważam uwagi które uczyniłam na wstępie a odnoszące się do zróżnicowania nazewnictwa w odniesieniu do dokumentów będących wynikiem działalności komisji – z posiedzeń są to protokoły, z kontroli dokonanych są to sprawozdania. Wydaje się zatem, że tryb kontrolny jest odrębnie uregulowany i nie ma tu zastosowania §24 Ordynacji Proceduralnej. Komisja przedstawia sprawozdanie z kontroli Radzie wraz z uwagami (zastrzeżeniami) poczynionymi do jego treści przez kierownika jednostki kontrolowanej.

dr Anna Wozniak-Tyczka

Kadca Prawny