

Poznań, dnia 30 marca 2009 roku

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

Or.II/0530-9/09

300309-693

|   |               |                  |
|---|---------------|------------------|
| URZĄD MIASTA POZNANIA<br>BIURO RADY MIASTA<br>SEKRETARIAT |               |                  |
| WPLYNEŁO<br>DNIA  | 30. MAR. 2009 | WYKONANO<br>DNIA |
| L. dz. .... zot. ....                                     |               |                  |
| znak spr. ....  |               |                  |

*han. Rewizyj*  
*recy*  
PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA POZNANIA  
Grzegorz Ganowicz

Szanowny Pan

Grzegorz Ganowicz

Przewodniczący Rady Miasta Poznania

W nawiązaniu do pisma Pana Przewodniczącego z dnia 13 marca br., znak RM.IV/0530-65/09, przekazującego przygotowany przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Poznania projekt uchwały Rady (PU nr 753/09) w sprawie uchylenia uchwały z dnia 28 sierpnia 2001r. Nr LXVIII/791/III/2001 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej RMP zbadania skargi pani Aliny Teleśnickiej na Prezydenta Miasta Poznania, przekazuję w załączeniu uwagi do projektu wniesione przez radcę prawnego Biura Prawnego UMP.

Z poważaniem

*Ryszard Grobelny*  
Ryszard Grobelny

Załączniki:

- uwagi do projektu uchwały, pismo znak Pr AM 05300-56/09 z dnia 23.03.09r.;
- 3 egzemplarze projektu uchwały;
- dyskietka

Pr. AM 05300-56/09

Poznań, 2009-03-23

Wydział Organizacyjny UMP  
(w miejscu)

**UWAGI**  
**do projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały**  
**Nr LXCVIII/791/III/2001 (badanie skargi**  
**p. Teleśnickiej na Prezydenta Miasta Poznania przez Komisję Rewizyjną)**

Ustosunkowując się do przedłożonego do zaopiniowania projektu uchwały RMP w sprawie uchylecia uchwały z 28 sierpnia 2001 r. Nr LXVIII/791/III/2001 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej RMP zbadania skargi pani Aliny Teleśnickiej na Prezydenta Miasta Poznania (PU 753/09), zgłaszam następujące uwagi.

Uzasadnienie uchwały stanowi jej integralną część (§ 2). Uzasadnienie to jest logicznie spójne z treścią uchwały w zakresie uzasadniającym prawną niemożność (niedopuszczalność) rozpatrywania (badania) przez radę gminy spraw poruszonych przez p. Teleśnicką. Jednakże ostatni akapit uzasadnienia rozpoczynający się od słów „*Mając jednakże przede wszystkim ...*” burzy ten porządek. Oznacza on, że RMP uważa się mimo wszystko za organ właściwy do zbadania sprawy wniesionej przez p. Teleśnicką, tyle że traktuje jej pismo jako wniosek do Prezydenta Miasta Poznania o nabycie własności nieruchomości lub jej udostępnienie pod tytułem zobowiązaniowym, a nie skargę na tego ostatniego. Tymczasem RMP nie może zajmować się przedmiotową sprawą, czy to jako skargą, czy to jako wnioskiem, co wynika przecież z uzasadnienia uchwały (ze względu na rozstrzygnięcie sprawy przez organy administracji oraz sądy powszechne i administracyjne). Dodatkowo można podnieść, iż dokonywanie przez Prezydenta Miasta Poznania czynności rozporządzających w stosunku do przedmiotowej nieruchomości, w sytuacji gdy organy administracji i sądowe nie uwzględniły lub oddaliły żądania p. Teleśnickiej, byłoby działaniem wątpliwym z punktu widzenia zasad prawidłowej gospodarki mieniem gminnym, wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami i ustawy o samorządzie gminnym.

Ponadto w uchwale trzeba poprawić oznaczenie uchylanej uchwały poprzez podanie po kolei: numeru uchwały, następnie autora (RMP), daty podjęcia, tytułu.

Z powyższych powodów omawiam zaparafowania przedłożonego mi projektu.

- Zał. zwrot projektu - 3 egz. z dyskietką

Radca Prawny  
Artur Mysłek

