

POZnań*

Prezydent Miasta Poznania

Znak sprawy: Or.II/0530-15/10

Lotus: 010410 - 341

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT		
WPEŁNIE DNIA	01 KWI. 2010	WPEŁNIE DNIA
L. dz. _____ zał. _____ znak spr. _____		

do PU
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania
Grzegorz Ganowicz

Poznań, 31 marca 2010 r.

Pan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

Szanowny Panie Przewodniczący,

W nawiązaniu do pisma Pana Przewodniczącego z dnia 16 marca 2010 r. przekazującego projekt uchwały przygotowanej przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Poznania w sprawie *wystąpienia do Wojewody Wielkopolskiego w związku z powtarzającym się naruszeniem ustawy o samorządzie gminnym przez Prezydenta Miasta Poznania (PU nr 1042/10)* przekazuję w załączeniu uwagi do projektu wniesione przez radcę prawnego Biura Prawnego Urzędu Miasta Poznania.

Z poważaniem


Ryszard Grobelny

* Miasto know-how

Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

tel. +48 61 878 53 81, fax +48 61 852 92 75, prezydent@um.poznan.pl, www.poznan.pl

Pr.AM 05300-74/10

Poznań, 2010-03-29

Wydział Organizacyjny Urzędu Miasta Poznania
(drogą elektroniczną w systemie Lotus
z użyciem Edytora aktów prawnych)

UWAGI DO PROJEKTU UCHWAŁY RMP
w sprawie wystąpienia do Wojewody Wielkopolskiego w związku z powtarzającym się
naruszaniem ustawy o samorządzie gminnym przez Prezydenta Miasta Poznania

Dot. projektu uchwały PU nr 1042/10 (znak w Edytorze aktów prawnych: RM_05300_381_10;
projekt przesłany 22.03.2010 r. w systemie Lotus z użyciem Edytora aktów prawnych).

Po zapoznaniu się z ww. projektem, zgłaszam do niego następujące uwagi.

**Uchwała nie jest zgodna z prawem – implikuje ona działania niezgodne z ustawą
o samorządzie gminnym.**

**Tytuł uchwały, jej podstawa prawna, jak i sama uchwała nie są adekwatne do
uzasadnienia (stanu rzeczy, który ustaliła i w którym działa Komisja Rewizyjna).**

Jak wynika z treści uzasadnienia uchwały (stanowiącego jej integralną część) Prezydent Miasta Poznania (PMP) odmówił udostępnienia Komisji Rewizyjnej (KR) akt sprawy administracyjnej prowadzonej z wniosku p. D. Wechty o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. KR wywodzi, iż PMP naruszył tym samym art. 18a i art. 30 ust. 2 lub 3 (w podstawie prawnej powołano się na ust. 2, w uzasadnieniu mowa o ust. 3) ustawy o samorządzie gminnym (usg).

Kwestia udostępniania akt spraw administracyjnych KR była przedmiotem kilku opinii prawnych wydanych w tut. Biurze Prawnym m.in. opinii prawnej z dnia 9.02.2010 r. (znak: Pr. AM 0540/74/10). Wynika z niej, że **badanie akt sprawy administracyjnej przez KR na podstawie art. 18a ust. 1 usg jest niedopuszczalne, ponieważ rada gminy, działająca poprzez komisję rewizyjną, nie jest uprawniona do kontroli organu wykonawczego w zakresie prawidłowości prowadzonego przez niego postępowania administracyjnego w indywidualnej sprawie, a kontroli tej dokonuje organ wyższego stopnia w ramach odpowiednich procedur przewidzianych w KPA, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie administracyjnym (SKO). Z tego powodu nie można mówić o naruszeniu przez PMP art. 18a usg. Można stwierdzić, iż udostępniając te akta KR PMP naruszyłby prawo (usg i KPA).** KR nie trafnie odwołuje się do art. 18a usg.

Jeśli chodzi o naruszenie art. 30 ust. 2 lub 3 usg, to również nie można takowego stwierdzić. Przepisy te stanowią, co następuje:

2. Do zadań wójta należy w szczególności:

- 1) przygotowywanie projektów uchwał rady gminy,
- 2) określanie sposobu wykonywania uchwał,
- 3) gospodarowanie mieniem komunalnym,
- 4) wykonywanie budżetu,
- 5) zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.
- 6) (skreślony).

3. W realizacji zadań własnych gminy wójt podlega wyłącznie radzie gminy.

Nie sposób stwierdzić, który z punktów ust. 2 miałby zostać przez PMP naruszony. Ponieważ w uzasadnieniu uchwały (k. 3 *in medio*) projektodawca wskazał, iż „w realizacji zadań własnych gminy wójt podlega wyłącznie radzie gminy”, w takim razie należałoby raczej odnosić się do art. 30 ust. 3 usg. Należy zatem stwierdzić, że realizacja zadań własnych gminy, w której to realizacji wójt podlega radzie gminy, to realizacja zadań mających na celu „zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty” określonych w art. 7 usg. Żadne ze sformułowanych tam w 20 punktach zadań nie jest adekwatne do nin. sprawy. Abstrahując od powyższego należy też stwierdzić, że wyłączne podleganie radzie gminy, nie oznacza oderwania działań wójta od obowiązującego prawa. Przede wszystkim bowiem tak wójt jak i rada gminy są obowiązane działać na podstawie i w granicach przepisów prawa (art. 7 Konstytucji RP, art. 6 KPA). Zatem KR nie może pewnych dokumentów od PMP żądać, a ten nie może ich przekazać KR.

Projektodawca zarzuca też PMP naruszanie przepisów prawa miejscowego – Statutu MP (art. 23 ust. 3), regulującego kwestię udostępniania dokumentów komisjom RMP. Odnosząc się do tego argumentu należy podobnie jak wyżej stwierdzić, że ten sam art. 23 ust. 3 Statutu MP wskazuje, że dokumenty udostępnia się komisjom RMP, jeśli ustawy nie stanowią inaczej, co w tym przypadku ma właśnie miejsce. Ponadto kompetencji KR wynikających ze Statutu MP nie należy odczytywać w sposób oderwania od całokształtu systemu prawnego, w którym funkcjonuje gmina, i w którym prowadzone są postępowania administracyjne. Nie może być tak, aby na podstawie przepisów statutu gminy było dopuszczalne udostępnianie komisjom rady gminy akt administracyjnych, których udostępnianie nie jest dopuszczalne na podstawie art. 73 KPA. Statut gminy nie może być interpretowany wbrew ustawie, ani mieć przed nią pierwszeństwa w stosowaniu.

Uchwała narusza art. 96 ust. 2 usg. Z przepisu tego wynika, że jeżeli powtarzającego się naruszenia Konstytucji lub ustaw dopuszcza się wójt, wojewoda wzywa wójta do zaprzestania naruszeń, a jeżeli wezwanie to nie odnosi skutku - występuje z wnioskiem do Prezesa Rady Ministrów o odwołanie wójta.

Z analizy sprawy wynika, że PMP nie dopuścił się naruszenia ustaw. PMP miał na celu postępowanie zgodne z prawem. Nawet abstrahując od tego należy podnieść, iż nie sposób w tym przypadku dopatrzeć się „powtarzającego się” naruszenia usg. Owo powtarzanie się jest warunkiem *sine qua non* możliwości ingerencji wojewody jako organu nadzoru. Konsekwencja w postaci odwołania wójta jest na tyle poważną, że do zastosowania przedmiotowej regulacji powinny kwalifikować się przypadki naruszeń co najmniej kilkakrotnie powtórzone i to w sprawach dużej wagi. **W nin. przypadku naruszenie ustaw w ogóle nie miało miejsca i tym bardziej nie można mówić o „powtarzaniu się” naruszeń.** Ponadto należy brać pod rozwagę, że ewentualne naruszenia prawa musiałyby być dokonane przez wójta, a nie pracowników urzędu gminy lub innych miejskich jednostek organizacyjnych.

Dlatego projekt uchwały jako niezgodnej z prawem nie może być zaparafowany przez niżej podpisanego.

Radca Prawny
Artur Mysłək