

Poznań, dnia 27.09.2010r.

Numer sprawy: UA.XI/0717-69/10

URZĄD MIASTA POZNAŃ	
WYDZIAŁ URBANISTYKI I ARCHITEKTURY	
01	
-2251	
RM.VIII/0914-16/07	

Pan

Szymon Szykowski vel Sęk

Przewodniczący

Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania
w miejscu

Szanowny Panie Przewodniczący!

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 23.09.2010r. oraz w związku z otrzymanym 14.09.2010r. projektem „Sprawozdania pokontrolnego Komisji Rewizyjnej” o sygn. RM.VIII/0914-16/07, pragnę niniejszym zgłosić uwagi co do proponowanych tam treści, w przekonaniu, iż ich uwzględnienie może przyczynić się do większej precyzji zapisu oraz dokładniejszego odzwierciedlenia opisywanych faktów jak i właściwego sformułowania wniosków.

Odnosząc się do projektu „Sprawozdania”:

Ad. pkt. V. - Wykaz informacji i dokumentów udostępnionych kontrolującym.

Uwaga: wymienione w tym punkcie pisma i dokumenty nie są precyzyjnie oraz jednoznacznie oznaczone datą i co najmniej ich sygnaturą.

Może mieć to istotne znaczenie, gdyż w jednej dacie mogło być sporządzonych kilka pism w sprawie, a pisma z tej samej daty są wymieniane zarówno na str. 3. w pismach Prezydenta Miasta Poznania, jak i w pismach i decyzjach z Wydziału Urbanistyki i Architektury na str. 4 i 5.

Ad. pkt. VI. – Opis stanu faktycznego stwierdzonego w ramach kontroli.

Uwaga jak wyżej. Brak konsekwencji w oznaczaniu omawianych pism ich sygnaturą, a ponadto w opisie nie uwzględniono dwu decyzji odmawiających ustalenia w.z.i z.t. z dnia 15.12.2009 r. dla firmy „Weda” i z dnia 02.02.2010 r. dla PTC, co może stwarzać wrażenie, jakoby w sprawie wydawane były tylko decyzje pozytywne.

Ad. pkt. VII. – Wnioski.

Uwaga 1: na str. 23 ostatni akapit zawiera sformułowanie, iż „...Prezydent nie podejmował działań mających na celu pilne opracowanie takiego planu.”

Zdanie to nie w pełni opisuje sytuację, albowiem zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego może podjąć rada gminy z własnej inicjatywy, która tego jednak również nie uczyniła, co pominięto w zapisach projektu „Sprawozdania”.

Str. 2.

Uwaga 2: na str. 24 ostatnie zdanie nie jest prawdziwe w brzmieniu: „(...)w przedmiotowej sprawie niema! wszystkie wydane decyzje administracyjne były w toku kontroli instancyjnej uchylane jak i wydane z naruszeniem prawa.” Należy zwrócić uwagę, iż w toku wieloletnich postępowań w WUiA o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowego obszaru, wydano łącznie 5 decyzji ostatecznych i aktualnych, z których 2 były odmowne, a z 3 decyzji pozytywnych, dwie zostały utrzymane w mocy przez II Instancję i w jednej sprawie nadal toczy się postępowanie sądowe.

Uwaga 3: nieprecyzyjne jest także dalsze stwierdzenie zawarte na początku str. 25., jakoby próba oceny przez Komisję postępowania organów w sprawie budowy Parku Rataje nie była możliwa, albowiem odmówiono jej wglądu do akt w sprawach indywidualnych wniosków składanych o ustalenie w.z.i z.t na tym obszarze.

Zwracam uwagę, że w projekcie „Sprawozdania” pominięto niemal zupełnie fakt otrzymania przez Komisję szczegółowego harmonogramu prowadzonych w WUiA postępowań administracyjnych, zawartego w piśmie z dnia 11.03.2010 r. sygn. UA.IV.U12/0717-37/09, gdzie też podano pełną informację o wydanych decyzjach (w tym i o decyzjach odmownych) i dalszych losach spraw. Przypominam, że odmowa ta wynikała z dyspozycji obowiązującego prawa.

Ad. pkt. VIII. – Zalecenia i podsumowanie

Uwaga do ppkt. 3: zwracam uwagę, że Kpa poza sytuacją rozstrzygnięcia sprawy w trybie rozprawy administracyjnej (art. 90 Kpa) nie daje możliwości udziału wszystkim zainteresowanym w toku postępowania administracyjnego, a jedynie tym podmiotom, które posiadają przymiot strony (art. 73 Kpa), albo jako organizacja społeczna zostaną dopuszczone do sprawy zgodnie z art. 31 Kpa.

Stąd też wnoszę o korektę sformułowania również ostatniego zdania tego podpunktu.

W świetle powyższych uwag zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Przewodniczącego, o łaskawe uwzględnienie w treści sprawozdania powyższych spostrzeżeń.

*Z wyrazami szacunku,
pawel*

W załączeniu – wykaz decyzji wydanych w sprawie.

DYREKTOR WYDZIAŁU
Andrzej Nowak
mgr inż. Arch. Andrzej Nowak

Do wiadomości:

- Pan Jerzy Stępień, Zastępca PMP,
- Dyrektor Wydziału Organizacyjnego UMP,
- A/a.

Zad. nr 1

- Sprawa nr **UA.IV.U12/73313-254/04**: wniosek Przedsiębiorstwa Handlowo-Produkcyjnego Wechta o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu mieszkaniowego z usługami towarzyszącymi, przewidzianej do realizacji na działkach nr 5/1, 23/2, 26/2, 37, 38, 44/1, ark. 6, obręb Żegrze oraz nr 1/11, 1/13, 21, ark. 10, obręb Żegrze, położonych w Poznaniu przy ul. Chyżańskiej
- 30.01.2006 r. została wydana decyzja o warunkach zabudowy
Decyzja została utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.
Jednakże decyzją z dnia 24.02.09 r. SKO uchyliło swoją poprzednią decyzję, a następnie decyzją z dnia 21.05.2009 r. uchyliło decyzję o warunkach zabudowy.
Sprawa rostrzygnięta przez sąd ale decyzja nieprawomocna./ kasacja ? /
- Sprawa nr **UA.IV.U12/73313-590/07**: wniosek firmy Wechta S.A. o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym wraz z drogami wewnętrznymi, parkingami oraz infrastrukturą techniczną, przewidzianej do realizacji na działkach nr 23/2, 26/2, 37, 38, ark. 6, obręb Żegrze, położonych w Poznaniu przy ul. Chyżańskiej.
W dniu **31.01.2008 r.** została wydana decyzja pozytywna o warunkach zabudowy dla w/w inwestycji (pierwsza decyzja z dnia 10.09.2007r. została uchylona przez SKO). Od w/w decyzji strony postępowania wniosły odwołanie. SKO w dniu 28.04.2008 r. utrzymało decyzję w mocy.
- Sprawa nr **UA.IV.U12/73313-1987/07**: wniosek firmy Weda Sp. z o.o. o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych z garażem podziemnym przewidzianej do realizacji na terenie działek nr 5/1, 44/1, ark. 6, obręb Żegrze i nr 1/13, 1/11, 21, ark. 10, obręb Żegrze, położonych w Poznaniu przy ul. Chyżańskiej.
-15.12.09r.– decyzja o odmowie ustalenia warunków zabudowy, ostateczna od 12.01.10r.
- Sprawa nr **UA.IV.U12/73314-134/08**: wniosek firmy BEA Investments Sp. z o.o. o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie sieci wodociągowej – Ø250mm, Ø100mm; kanałów sanitarnych – Ø40cm, Ø30cm i Ø20cm oraz kanałów deszczowych – Ø100cm, Ø40cm i Ø30cm, przewidzianej do realizacji w rejonie ul. Chyżańskiej i ul. Morzyczańskiej w Poznaniu (dz. nr 1/23, 1/28, ark. 14, obręb Rataje, dz. nr 5/1, 23/2, 26/2, 37, 38, 43, 44/1, ark. 6, obręb Żegrze, dz. nr 1/10, 1/11, 1/13, 21, ark. 10, obręb Żegrze).
20.11.09r. – decyzja o ustaleniu lokalizacji celu publicznego - pozytywna
10.12.09r. – odwołanie –Stowarzyszenia „My Poznaniacy” i S.M. „Osiedle Młodych”
29.07.10 r. decyzja utrzymana w mocy przez SKO
- Sprawa nr **UA.IV.U12/73314-290/08**: wniosek Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. 40786 na dachu budynku magazynowego, przewidzianej do realizacji na działce nr 5/1, ark. 6, obręb Żegrze, położonej przy ul. Chyżańskiej 1 w Poznaniu.
-02.02.10r. – decyzja o odmowie ustalenia warunków zabudowy
odwołanie do SKO złożyła PTC , decyzja do ponownego rozpatrzenia , umorzono postępowanie z uwagi na wejście w życie planu.

