

Poznań, 27 października 2010r.

Szymon Szynkowski vel Sęk
Przewodniczący

dot.: RM.VIII / 0914 – 5 / 08

28.10.10 - 92

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT			01
WPEYNIŁO DNIA	28 PAZ. 2010	-092	DNIA
L. dz.	zai.		
znak spr.	Rk10-10052-15/10		

sesje S. M.
M. G. P.

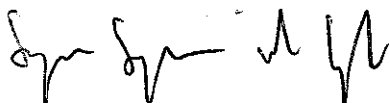
WPan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z zakończeniem kontroli i przekazaniem Prezydentowi Miasta Poznania w dniu 27 października 2010r. sprawozdania pokontrolnego Komisji Rewizyjnej z badania prawidłowości zwrotu spadkobiercom nieruchomości położonych w Zielńcu – obręb Głównieniec zgodnie z planami pracy Komisji Rewizyjnej na lata 2008, 2009, 2010 zatwierdzonymi uchwałami Rady Miasta Poznania Nr XXXIII/330/V/2008 z dnia 26 lutego 2008r., Nr XLVIII/633/2009 z dnia 13 stycznia 2009r., Nr LXVI/912/V/2010 z dnia 12 stycznia 2010r., zwracam się z prośbą o ujęcie w porządku obrad najbliższej sesji punktu dotyczącego tego sprawozdania.

Jednocześnie informuję, że oryginał sprawozdania wraz z uwagami przekażę niezwłocznie po ich otrzymaniu od Prezydenta.

Łączę wyrazy szacunku



Załącznik:

Kopia sprawozdania pokontrolnego Komisji Rewizyjnej z dnia 19.10.2010r.

SPRAWOZDANIE POKONTROLNE KOMISJI REWIZYJNEJ

z badania prawidłowości zwrotu spadkobiercom nieruchomości położonych w Zielińcu – obręb Główieniec zgodnie z planami pracy Komisji Rewizyjnej na lata 2008, 2009, 2010 zatwierdzonymi uchwałami Rady Miasta Poznania Nr XXXIII/330/V/2008 z dnia 26 lutego 2008r., Nr XLVIII/633/2009 z dnia 13 stycznia 2009r., Nr LXVI/912/V/2010 z dnia 12 stycznia 2010r.

I. Nazwa i adres kontrolowanej jednostki.

Prezydent Miasta Poznania: Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Poznania, Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ, ul. Gronowa 20, 61-655 Poznań.

II. Osoby kontrolujące.

Komisja Rewizyjna w składzie:

Przewodniczący Komisji	Szymon Szyrkowski vel Sek
Wiceprzewodnicząca Komisji	Katarzyna Kretkowska
Wiceprzewodniczący Komisji	Szymon Wachowiak
Członek Komisji	Magdalena Pauszek
Członek Komisji	Marek Sternalski

.....
.....
.....
.....
.....
.....

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych.

Komisja Rewizyjna realizując plan pracy na rok 2008 rozpoczęła kontrolę w zakresie prawidłowości zwrotu spadkobiercom nieruchomości położonych w Zielińcu – obręb Główieniec na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2008r. a na posiedzeniu w dniu 19 października 2010r. przyjęła sprawozdanie pokontrolne.

IV. Zakres przedmiotowy kontroli.

Zakres przedmiotowy kontroli został określony w planie pracy Komisji Rewizyjnej RMP jako badanie prawidłowości zwrotu spadkobiercom nieruchomości położonych w Zielińcu – obręb Główieniec w odniesieniu do kwestii podnoszonych w niżej wymienionych pismach

Stowarzyszenia Ekologiczny Zieliniec. Stowarzyszenie to w swoich pismach podnosiło, że nieruchomości położone w Poznaniu, obręb Głównieniec arkusz mapy 14 - działka 1/5, 1/8, 2/2, 2/5, 3/1, 3/2, 3/7, 3/11, 3/14, 3/16, 3/17 2/5, 3/7, 2/2 znajdujące się pomiędzy ulicami Leśną, Głównieniec, Krośniewicką, Rugijską, torami kolejowymi, arkusz 18 – działka 2/2 między ulicami Leśną, Głównieniec, Bałtycką, arkuszu 25 – działka 1/2 między ulicami Smółdzinowską, Krośniewicką, Poziomkową, Głównieniec powinny zostać znacjonalizowane na podstawie Dekretu PKWN z dnia 12 grudnia 1944r. o przejęciu niektórych lasów na własność Skarbu Państwa (Dz. U. z 1944r. Nr 15, poz. 82), ponieważ mieszkańcy zamieszkujący te okolice od lat przedwojennych twierdzą, że te tereny były zalesione.

Kryteria kontroli: celowość, rzetelność i gospodarność.

V. Wykaz informacji i dokumentów udostępnionych kontrolującym.

W trakcie kontroli Komisja Rewizyjna RMP zapoznała się z następującymi dokumentami zgromadzonymi w teczce sprawy – kontroli RM.VIII/0914-5/08:

- pismami Stowarzyszenia Ekologiczny Zieliniec z dnia: 28 maja 2007r., 22 czerwca 2007r., 2 lipca 2007r., 9 października 2007r., 16 kwietnia 2008r., 15 lipca 2008r., 11 września 2009r., 14 października 2008r., 16 października 2008r., 13 lutego 2009r., 7 kwietnia 2009r., 20 maja 2009r., 11 września 2009r.,
- pismami Przewodniczącego Rady Miasta Poznania z dnia: 6 czerwca 2007 r., 10 lipca 2007r., 25 października 2007r., 7 maja 2008r., 4 listopada 2008r., 5 października 2009r.,
- pismem Najwyższej Izby Kontroli z dnia 16 października 2007r.,
- pismem Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ w Poznaniu z dnia 19 listopada 2007r.,
- pismem Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania, Mirosława Kruszyńskiego z dnia 22 sierpnia 2008r. i 6 listopada 2009r.,
- pismem Prokuratury Okręgowej w Poznaniu Wydział II Postępowania Sądowego z dnia 24 października 2008r.,
- pismami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Poznania z dnia 10 czerwca 2009r. i 23 lipca 2009r. wraz załącznikami: pismem Archiwum Państwowego w Poznaniu z dnia 5 maja 2009r., pismem Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Poznaniu z 22 września 1956r., pismami Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego Geopoz z 30 kwietnia 2009r. i 11 grudnia 2008r., pismami Wydziału Gospodarki

Nieruchomościami z dnia 1 grudnia 2008r. i 8 stycznia 2009r., pismem Zarządu Zieleni Miejskiej z dnia 2 sierpnia 2005r. wraz z mapą gospodarczą i kopią taksacyjną Planu Urządzenia Lasu Komunalnego Miasta Poznania,

- pismami - odpowiedziami skierowanymi do Komisji Rewizyjnej: Instytutu Pamięci Narodowej z dnia 28 czerwca 2010r., Instytutu Zachodniego w Poznaniu z dnia 28 czerwca 2010r., Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie z dnia 7 września 2010r.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania omówiła kwestie związane z przedmiotem kontroli na posiedzeniach w dniach: 2 grudnia 2008r., 16 grudnia 2008r., 23 czerwca 2009r., 22 września 2009r., 20 października 2009r., 18 maja 2010r. i 28 września 2010r. oraz wysłuchała argumentów Prezesa Stowarzyszenia Ekologiczny Zieliniec pana Henryka Kędziory, pełnomocnika i członka Stowarzyszenia Ekologiczny Zieliniec pani Marty Dąbrowskiej, Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UMP pana Krzysztofa Jończyka, Zastępcy Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ pani Bożeny Skrzydlewskiej, pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami: pana Macieja Michalczyka, pani Agnieszki Mydlarz.

VI. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w ramach kontroli, w tym ustalonych nieprawidłowości z uwzględnieniem przyczyn ich powstania, zakresu i skutków.

Komisja Rewizyjna ustaliła następujące fakty:

- 1) Zgodnie z art. 1 Dekretu Polskiego Komitetu Wyzwolenia Narodowego z dnia 12 grudnia 1944r. lasy i grunty leśne o obszarze ponad 25 ha, stanowiące własność lub współwłasność osób fizycznych i prawnych z mocy prawa przechodziły na własność Skarbu Państwa. W związku z tym zapisem Stowarzyszenie Ekologiczny Zieliniec wysunęło wniosek, że wymienione przez nich grunty powinny obecnie należeć do Skarbu Państwa, a nie zostać zwrócone byłym właścicielom, ponieważ rósł na nich las, co pamiętają osoby zamieszkujące tam już w latach czterdziestych XX wieku. Jednocześnie Stowarzyszenie to zarzuciło Urzędowi Miasta Poznania, że nie zrobiło nic, żeby wykazać, że w roku 1944 wskazany obszar został znacjonalizowany, co ich zdaniem jest działaniem na szkodę miasta.
- 2) Z zebranych przez Komisję Rewizyjną materiałów wynika, że nie da się jednoznacznie ustalić zagospodarowania tych nieruchomości w czasie drugiej wojny światowej. Wynika to z informacji Archiwum Państwowego w Poznaniu, które poinformowało, że nie

odnaleziono takich dokumentów oraz z informacji ZGiKM, że w ich zasobie brak jest dokumentów archiwalnych (lata 1939 – 1944), w tym kartoteki z matrykuły 147 dot. nieruchomości położonej w Poznaniu w obrębie Głównieniec, zapisanej w dawnej KW Główna Kolonia T1 K1 oznaczonej jako parcele nr 4, 5, 6, 7, 8 i 9. Natomiast Zarząd Zieleni Miejskiej w swoim wyjaśnieniu poinformował, że na podstawie opisów taksacyjnych i map jednoznacznie można stwierdzić, co ma potwierdzenie na gruncie, że na działkach 2/2, 2/5, 3/7 rośnie las brzoźowo-sosnowy, którego wiek wynosi: dla brzozy ok. 70 lat, a dla sosny około 41 (działki te wchodzi w skład Lasu Komunalnego Miasta Poznania i od lat są utrzymywane i konserwowane przez jednostki administracyjne Miasta Poznania). Wydział Gospodarki Nieruchomościami UMP w swoim piśmie z dnia 10 czerwca 2009r. wyjaśnił, że Miasto Poznań, pomimo prowadzonych poszukiwań, nie posiada jednoznacznie potwierdzonych informacji, iż na nieruchomości położonej w Poznaniu w rejonie ulic Leśna, Rugijska, Zieliniec oznaczonej w ewidencji gruntów jako: obręb Głównieniec, ark. 02 działki 1/5, 1/8, 2/2, 2/5, 3/1, 3/2, 3/7, 3/11, 3/14, 3/16, 3/17, w roku 1944 znajdował się las o powierzchni przekraczającej 25 ha, co mogłoby stanowić podstawę nacjonalizacji tego terenu z mocy prawa. Również Zastępca Prezydenta Miasta Poznania, Mirosław Kruszyński w swoim piśmie z dnia 6 listopada 2009r. wyjaśnił, że Miasto Poznań, pomimo prowadzonych poszukiwań, nie posiada dostatecznie wiarygodnych dowodów świadczących o możliwości nacjonalizacji przedmiotowej nieruchomości. Nie odnalazły na ten temat dokumentów także Instytut Pamięci Narodowej w Poznaniu oraz Instytut Zachodni w Poznaniu. Natomiast Dyrektor Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie, dr Anna Ziólkowska wskazała, że w okresie okupacji władze niemieckie przystąpiły do realizacji projektów planowania przestrzennego Poznania, które zakładały między innymi modernizację terenów zielonych. Dolina Cybiny, jak wynika z przyjętych już w styczniu 1940r. założeń, miała zostać rozbudowana jako największy krajobrazowo obszar zieleni miejskiej. Do realizacji tego zadania skierowano więźniarki i więźniów żydowskich z obozów pracy przymusowej dla Żydów w Poznaniu: obozu w forcie Radziwiłła, Stadion Miejski, Antoninek i obozu nazywanego Cybinatal (Dolina Cybiny). Jak wyjaśniła pani Dyrektor, jest niewykluczone, że we wskazanym paśmie las mógł być sadzony przez więźniarki żydowskie, jednakże nie może jednoznacznie tego faktu potwierdzić.

- 3) Na zarzuty Stowarzyszenia Ekologiczny Zieliniec, że nieruchomość: arkusz mapy 18, działka 2/2 została zwrócona spadkobiercom poprzedniego właściciela wobec stwierdzenia jej zbędności na cele wywłaszczenia, a nieruchomość położona w obrębie

Główieniec ark mapy 14 działka 1/5, 1/8, 2/2, 2/5, 3/1, 3/2, 3/7, 3/11, 3/14, 3/16, 3/17 wróciła do spadkobierców poprzednich właścicieli wobec unieważnienia decyzji o uwłaszczeniu wyjaśnień w swoich pismach udzielili: Wydział Gospodarki Nieruchomościami, ZGiKM GEOPOZ oraz Zastępca Prezydenta Miasta Poznania, Mirosław Kruszyński. Zgodnie z tymi wyjaśnieniami sprawa nieruchomości położonej w Poznaniu w rejonie ulic: Leśna, Rugijska, Zieliniec, oznaczonej w ewidencji gruntów jako: obręb Główmieniec, ark. 02, działki 1/5, 1/8, 2/2, 2/5, 3/1, 3/2, 3/7, 3/11, 3/14, 3/16, 3/17 była badana w latach 50-tych przez Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Poznaniu, które prowadziło postępowanie wywłaszczeniowe. Minister Infrastruktury decyzją z dnia 18 października 2005r. sygn. BO.5.3/813-R-133/2003 stwierdził nieważność orzeczenia Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Poznaniu z dnia 19 grudnia 1953r., nr Sa.II.56a/82/52 o wywłaszczeniu nieruchomości położonej w Poznaniu, zapisanej w Księdze wieczystej: Główna Kolonia tom 1, karta L1 (obecnie KW 9588) w części stanowiącej obecnie działki 1/5, 1/8, 2/2, 2/5, 3/1, 3/2, 3/7, 3/11, 3/14, 3/16, 3/17, natomiast w pozostałej części stwierdzono wydanie tego orzeczenia z naruszeniem prawa.

- 4) Zapisy w księgach wieczystych objęte są rękojmią wiary publicznej ksiąg wieczystych, co oznacza, że w razie niezgodności między stanem prawnym ujawnionym w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym treść księgi rozstrzyga na korzyść tego, kto przez czynność prawną z osobą uprawnioną według treści księgi nabył własność lub inne prawo rzeczowe. Natomiast zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2001r. Nr 124, poz. 1361) domniemywa się, że prawo jawne z księgi wieczystej jest wpisane zgodnie z rzeczywistym stanem prawnym. Osoba, której prawo nie jest wpisane lub jest wpisane błędnie albo jest dotknięte wpisem nieistniejącego obciążenia lub ograniczenia, może zgodnie z art. 10 ust. 1 tej ustawy, w razie niezgodności między stanem prawnym nieruchomości ujawnionym w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym, żądać usunięcia niezgodności. O uzgodnienie stanu prawnego ujawnionego w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym może zatem wystąpić tylko osoba wskazana w wymienionym artykule, a nie każdy kto ma w tym interes prawny.

VII. Uwagi

Komisja Rewizyjna RMP w związku z przegłosowanym wnioskiem oraz w celu ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii lasu podnoszonych przez Stowarzyszenie Ekologiczny Zieliniec zwróciła się w piśmie z dnia 3 listopada 2009r. z prośbą do Dyrektora Wydziału Gospodarki

Nieruchomościami, Krzysztofa Jonczyka o wystąpienie przez ten Wydział do Instytutu Pamięci Narodowej i Instytutu Zachodniego z zapytaniem, czy istnieją dokumenty, które dowodziłyby o istnieniu lasu oraz wielkości zajmowanego przez ten las obszaru na wskazanym przez Stowarzyszenie terenie w roku 1944. Komisja oczekiwała na odpowiedź prawie siedem miesięcy, po czym sama wystąpiła z zapytaniem do tych instytucji.

VIII. Podsumowanie, wnioski i zalecenia pokontrolne.

Poza kompetencjami Komisji leży ustalenie, czy wskazane w skardze tereny powinny zostać znacjonalizowane na podstawie Dekretu PKWN z dnia 12 grudnia 1944r. o przejęciu niektórych lasów na własność Skarbu Państwa (Dz. U. z 1944r. Nr 15, poz. 82). Komisja stoi jednak na stanowisku, że wobec zgłaszanych wątpliwości w tej kwestii Prezydent Miasta, za pośrednictwem podległego mu Wydziału winien uczynić wszystko w celu wyjaśnienia tej kwestii. W związku z tym Komisja Rewizyjna zaleca podjęcie przez Prezydenta Miasta Poznania działań mających na celu ustalenie, czy zarzuty Stowarzyszenia Ekologiczny Zieliniec są zasadne, czy nie. Władze samorządowe winny w tym przypadku w swoim postępowaniu na każdym etapie działać w taki sposób, aby nie pozostawiać wątpliwości co do zdecydowanej woli bezstronnego wyjaśnienia sprawy. Brak udzielenia terminowych odpowiedzi zarówno obywatelom jak i Komisji Rewizyjnej RMP badającej sprawę może budzić istotne wątpliwości co do występowania takich intencji po stronie Prezydenta i podległego mu Wydziału. Dlatego też Komisja, nie rozstrzygając skargi co do meritum, pragnie jednocześnie stwierdzić, że działania podejmowane przez Prezydenta w celu wyjaśnienia kwestii wskazanych w skardze były niewystarczające.

.....
podpis Kierownika jednostki kontrolowanej


.....
podpis Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

Poznań, 19 października 2010r.