

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT		
WPLYNEŁO DNIA	2011-06-21	WPLYNEŁO DNIA
L. dz.	zł. -2863	
znak spr.		

Uchwała Nr SO-0955/60/19/2011

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 17 czerwca 2011 r.**

w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania z tytułu wykonania budżetu za rok 2010.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. w składzie:

Przewodnicząca: Aniela Michalec
Członkowie: Barbara Krawiec
Grażyna Wróblewska

działając na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 18a ust 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2010 r. wyraża następującą opinię.

Przy piśmie z dnia 15 czerwca 2011 r. znak RM.III/0012-11-13/11 Przewodniczący Rady Miasta Poznania, przesłał tut. Izbie uchwałę Nr 2/2011 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania z dnia 14 czerwca 2011 r. w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2010 rok.

Z treści uchwały wynika, że Komisja Rewizyjna negatywnie opiniuje wykonanie budżetu Miasta Poznania za 2010 r. oraz wnosi do Rady Miasta Poznania o nieudzielenie Prezydentowi Miasta Poznania absolutorium za 2010 r.

Z uzasadnienia do uchwały wynika, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniach w dniach 26 kwietnia, 10, 12, 24, 27, 31 maja i 14 czerwca rozpatrzyła:

- 1) sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2010 r. wraz z uchwałą Nr SO 0954/47/19/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za 2010 r.

- 2) sprawozdanie finansowe Miasta Poznania za rok 2010
- 3) opinię i raport niezależnego biegłego rewidenta z badania łącznego sprawozdania finansowego Miasta Poznania za rok 2010
- 4) informację o stanie mienia komunalnego Miasta Poznania na dzień 31 grudnia 2010 r.

Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu wymienionych dokumentów oraz wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Skarbnika Miasta Poznania, dyrektorów wybranych wydziałów Urzędu Miasta Poznania i kierowników jednostek organizacyjnych Miasta Poznania, a także przeanalizowaniu szeregu materiałów uzupełniających, przedłożonych na prośbę członków Komisji, negatywnie oceniła wykonanie budżetu.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym – za udzieleniem absolutorium oddano 2 głosy natomiast przeciwko udzieleniu absolutorium oddano 3 głosy.

W opinii stanowiącej załącznik do uchwały Komisji Rewizyjnej podano, że Komisja przeprowadziła szczegółową analizę w zakresie realizacji dochodów budżetowych, a także wydatków we wszystkich działach z podziałem na wydatki bieżące oraz majątkowe. Odniesiono się do ogólnych kwot wykonania dochodów, przychodów, rozchodów, wydatków, deficytu budżetowego oraz zadłużenia Miasta. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok odpowiada „ustawowym wymogom szczegółowości tj. przedstawiono je w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej”.

W części „Oceny i wnioski” Komisja analizując sprawozdanie z wykonania budżetu wskazała m.in. na niepełne wyjaśnienia powodów niewykonania poszczególnych pozycji budżetowych oraz określiła jako nierzetelne dane zawarte w załączniku nr 10 obrazującym stopień zaawansowania realizacji wieloletnich programów inwestycyjnych (wskazała na rozbieżności i niespójność 35 zadań inwestycyjnych z aktualną Wieloletnią Prognozą Finansową oraz Wieloletnim Planem Inwestycyjnym na lata 2010-2012). W ocenie Komisji „*opisowa część sprawozdania z wykonania budżetu winna dawać możliwość pełnej oceny przyczyn niewykonania poszczególnych pozycji budżetowych*”. Dalej stwierdzono, że „*niepełne wyjaśnienia dotyczące powodów niewykonania poszczególnych pozycji budżetowych zmusiły Komisję do wydłużonej pracy nad sprawozdaniem obejmującej formułowanie licznych pytań uszczegóławiających*”.

Komisja pozytywnie zaopiniowała w sensie formalno-księgowym sprawozdanie finansowe po zapoznaniu się z opinią biegłego rewidenta oraz wysłuchaniu jego wyjaśnień i odpowiedzi na pytania członków Komisji oraz informację o stanie mienia.

Oceniając wykonanie budżetu Komisja wskazała na niezadowalający poziom wykonania dochodów miasta w 2010 r. – tj. w wysokości 95,2 % planu, co było efektem niższego od planowanego poziomu wykonania dochodów m.in. z tytułu podatku od środków transportowych (80,6 % planu), z tytułu usług w dziale transport i łączność (96,3 % planu), ze sprzedaży działek pod inwestycje (7,1 % planu) czy sprzedaży lokali użytkowych w trybie przetargowym (57 % planu). Niskie wykonanie dochodów w ocenie Komisji Rewizyjnej jest po części efektem braku odpowiedniej polityki kształtowanej przez władze miasta, braku odpowiedniej polityki promocji transportu publicznego, błędnych założeń podczas organizowania przetargów. W związku z tym Komisja negatywnie odniosła się do poziomu wykonania dochodów miasta w roku 2010.

Komisja pozytywnie oceniła wykonanie wydatków bieżących wskazując z jednej strony na dodatnie następstwa poczynionych oszczędności, z drugiej jednak strony na małą inicjatywę w realizacji projektów skierowanych do mieszkańców miasta. W ocenie Komisji *„szczególnie niepokoi błędne planowanie lub niedostateczna determinacja przy realizacji niektórych projektów. Przykładowo na projekt „Poznań stawia na zdrowie”, do którego zgłosiło się o ok. 3,5 tys. dzieci mniej niż planowano, a którego realizację częściowo przesunięto na rok 2011 (...)”*.

W ocenie Komisji Rewizyjnej stopień realizacji wydatków majątkowych jest niepokojąco niski i sytuuje Poznań na 8 miejscu z 10 największych polskich miast. Komisja oceniła negatywnie poziom opóźnień bądź rezygnacji z inwestycji na niespełna rok przed rozpoczęciem w Poznaniu Mistrzostw Europy.

Mając na uwadze powyższe, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyjaśnia, że instytucja absolutorium w samorządzie terytorialnym jest ściśle związana z oceną wykonania budżetu. Związek ten wyraźnie wskazany jest w art. 18 ust. 2 pkt 4 oraz art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i w art. 270 oraz art. 271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi jednostki samorządu terytorialnego z tego tytułu. Natomiast na Komisji Rewizyjnej zgodnie z wolą ustawodawcy wyrażoną w art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i art. 270 ustawy o finansach publicznych ciąży obowiązek zaopiniowania wykonania budżetu i wystąpienia z wnioskiem do Rady w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium. Przepis art. 270 ust. 2 ustawy

o finansach publicznych dodatkowo obliguje Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Uchwała budżetowa rady gminy zatwierdza granicę dochodów i wydatków gminy w sposób wiążący władzę wykonawczą. W ten sposób rada gminy dokonuje autoryzacji przedłożonego jej preliminarza budżetowego, a wyznaczone przez radę gminy granice kwotowe budżetu stają się jednocześnie granicami prawnymi działalności organu wykonawczego gminy.

Różny jest przy tym charakter prawny planowanych w uchwalonym budżecie gminy kwot dochodów i kwot wydatków, które ma obowiązek realizować (wykonywać) organ wykonawczy gminy. Ustalone w budżecie kwoty dochodów są bowiem, zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, prognozowanymi wielkościami, mającymi wystarczyć dla osiągnięcia planowanej równowagi budżetowej. Organ wykonawczy gminy powinien zatem dążyć do osiągnięcia planowanej wielkości dochodów. Niepełne wykonanie budżetu w zakresie planowanych dochodów może być spowodowane czynnikami zewnętrznymi, na które organ wykonawczy gminy nie zawsze ma wpływ.

Planowane przez radę gminy kwoty wydatków budżetowych są natomiast wielkościami maksymalnymi (górnymi granicami) nakładów na poszczególne cele i mają one inne znaczenie prawne niż prognozowane dochody budżetowe. Kwoty wydatków budżetowych są bowiem wiążące dla organu wykonawczego gminy, gdyż może on wydatkować środki pieniężne tylko na cele określone w uchwale budżetowej przez radę gminy i najwyżej do granic pieniężnych w niej określonych.

Limity wydatków budżetowych wynikające z uchwał budżetowych rad gmin nie mogą być jednak żadną miarą absolutyzowane. Organ wykonawczy gminy ma bowiem prawo i obowiązek kierowania się oprócz kryteriów legalnych, również zasadami gospodarczymi, celowościowymi czy też oszczędnościowymi. I tak przykładowo, pozytywnie należy ocenić te zachowania organu wykonawczego gminy, gdy zadania wyznaczone przez radę gminy wykonywane są mniejszym niż przewidywano nakładem środków pieniężnych, bez uszczerbku dla zakresu i jakości wykonywanego zadania budżetowego. Ujęte w budżecie gminy kwoty wydatków nie mogą być traktowane jako cel sam w sobie.

Opinia wyrażona przez Komisję Rewizyjną winna zawierać elementy ocenne ściśle odnoszące się do sposobu gromadzenia dochodów i realizacji wydatków a także przychodów i rozchodów za okres roku budżetowego oraz ich zgodności z uchwalonym budżetem;

nie może być efektem niezadowolenia z działalności organu wykonawczego na przestrzeni kilku lat.

Ustalenia Komisji Rewizyjnej w powyższym zakresie powinny dać odpowiedź na pytanie jaki był stan zrealizowanych dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów do planowanych, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem założonym a wykonanym, czy odpowiedzialnością za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań.

Skład Orzekający na podstawie dokumentów będących w posiadaniu Izby ustalił, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2010 r., wbrew opinii Komisji Rewizyjnej (część „Oceny i wnioski” – pkt 2.1), Prezydent odniósł się do niższego od zaplanowanego poziomu wykonania dochodów, m.in. we wskazanych przez Komisję Rewizyjną źródłach dochodów:

1. w przypadku dochodów z tytułu podatku od środków transportowych, o poziomie wykonania tej pozycji dochodów ostatecznie zadecydowały:
 - spadek liczby pojazdów objętych opodatkowaniem o 16 % w stosunku do roku 2009.
 - korzystanie przez podatników z możliwości czasowego wycofania pojazdów z ruchu, co oznacza jednocześnie wyłączenie ich z obowiązku podatkowego
 - zaległości na koniec roku 2010, które wyniosły 5.113.770,71 zł i były niższe o 4,3 % w stosunku do roku 2009. W trakcie roku wysłano ponad 1 tys. upomnień na łączną kwotę 2,8 mln zł zaległości podatkowych (str. 7 sprawozdania);
2. w przypadku sprzedaży działek pod inwestycje – na poziom wykonania planu wpłynął brak zainteresowania przetargami na sprzedaż nieruchomości; z 23 zorganizowanych przetargów jedynie 3 zakończyły się wyłonieniem nabywców nieruchomości (str. 22 sprawozdania);
3. w przypadku sprzedaży mieszkań i lokali użytkowych (w trybie przetargowym) – niskie wykonanie dochodów spowodowane było m. in. niewielkim zainteresowaniem zakupem lokali: na 44 zorganizowane przetargi tylko w 13 wyłoniono nabywców. Dodatkowo ogłoszono 37 przetargów na sprzedaż lokali w budynkach przy ul. Grobla 4 i 5 (str. 22 sprawozdania).

Bezspornym natomiast w ocenie Składu Orzekającego jest, iż wyjaśnienia dotyczące niższych o 4,7 mln zł wpływów z odpłatności za bilety komunikacji miejskiej, w ten sposób, że dochody uzyskano na poziomie porównywalnym z 2009 r. (str. 13 sprawozdania), są

ogólne. Skład Orzekający podziela w tym zakresie stanowisko wyrażone przez Komisję Rewizyjną, że należałoby wyjaśnić przyczynę nieuzyskania planowanych dochodów.

W pkt 2 części opinii „Oceny i wnioski” Komisja Rewizyjna dokonała oceny wykonania budżetu, m.in. stwierdzając, że *„w ujęciu kwotowym wykonanie dochodów w roku 2010 kontynuuje niepokojący trend stagnacji dochodów miasta, które od roku 2008 wzrosły jedynie o 2,7% (...). Stagnacja dochodów jest po części wynikiem polityki kształtowanej przez władze miasta. Niższe od planowanych dochody z tytułu np. podatku od środków transportowych (80,6% planu) są wynikiem wysokiego – w stosunku do gmin ościennych – poziomu opłat (...)”*.

Skład Orzekający – nie kwestionując prawa Komisji Rewizyjnej do takiej oceny – wskazuje, że Komisja nie wykazała jakich działań Prezydent Miasta nie podjął, by zrealizować planowane dochody w 100%. Nadto należy podnieść, że zarzut dotyczący wysokiego w stosunku do gmin ościennych poziomu stawek np. podatku od środków transportowych w ocenie Składu Orzekającego nie może być skierowany do organu wykonawczego. Decyzję o wysokości stawek podatków i opłat lokalnych podejmuje w stosownych uchwałach organ stanowiący – zarówno Miasta Poznania jak i gmin ościennych.

Zarzuty dotyczące braku odpowiedniej polityki kształtowanej przez Miasto, braku odpowiedniej promocji transportu publicznego, błędnych założeń podczas organizowania przetargów nie zostały poparte żadnymi dowodami, w szczególności nie podano żadnych merytorycznych argumentów, które w ocenie Komisji przemawiały za sformułowaniem negatywnej opinii o wykonaniu dochodów.

Niższe wykonanie wydatków bieżących zostało omówione na stronach 28-41 sprawozdania z wykonania budżetu, przy czym na str. 35 sprawozdania zamieszczono informację, że *„W ramach zaplanowanych środków realizowane było dofinansowanie projektu unijnego „Poznań stawia na zdrowie”, które zostało wykonane w 32,22 %, nie wykorzystano środków miasta w związku z niższą niż planowano o niemal 3.500 liczbą dzieci zgłoszonych do projektu oraz przesunięciem terminu z 2010 na 2011 r. realizacji niektórych działań (tj. zakupu dodatkowego sprzętu oraz utrzymania zakupionego już sprzętu we właściwym stanie, zakupu usług reklamowych i drukarskich)”*.

W odniesieniu natomiast do niskiego wykonania wydatków majątkowych przedstawione zostały wyjaśnienia na stronach 42-56 sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2010 r.

Komisja Rewizyjna wskazując na błędy i niespójności dotyczące 35 zadań inwestycyjnych odniosła się do kwot łącznych nakładów finansowych zaplanowanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Poznania na lata 2011-2031 uchwalonej w dniu 27 stycznia 2011 r. uchwałą Nr VI/41/VI/2011, z uwzględnieniem zmian dokonanych uchwałą Nr IX/82/VI/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r.

Jedynie w 2 przypadkach Komisja Rewizyjna zakwestionowała zgodność łącznych nakładów finansowych w załączniku nr 10 do sprawozdania z załącznikiem Nr 15 – Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne przewidziane do realizacji w latach 2010-2012 do uchwały w sprawie budżetu Miasta Poznania na 2010 r.:

1. GKM/ZDM/402 (błędnie oznaczone przez Komisję jako GKM/ZDM/302) – przebudowa wiaduktu Antoninek w ciągu ul. Warszawskiej:

- wg załącznika nr 10 do sprawozdania – 173.188.000 zł
- wg WPI (po zmianach) – 173.188.000 zł
- wg Komisji Rewizyjnej – 182.438.000 zł – kwota ta jest zgodna z planem wg stanu na dzień 21 września 2010 r. – załącznik Nr 11 do uchwały Rady Miasta Poznania Nr LXXVII/1158/V/2010. Komisja nie uwzględniła zmiany planu dokonanej uchwałą Nr LXXX/1224/V/2010 z dnia 9 listopada 2010 r.

Okres realizacji zadania zarówno w WPI (po zmianach) jak i w sprawozdaniu określono na 2007-2013.

2. KF/KF/8 – Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej przy ul. Pułaskiego:

- wg załącznika nr 10 do sprawozdania – 4.600.000 zł
- wg WPI (po zmianach) – 4.600.000 zł
- wg Komisji Rewizyjnej – 1.600.000 zł – kwota ta stanowi plan na rok 2010, a nie łączne nakłady finansowe, które wynoszą 4.600.000 zł

Jak wyżej wskazano, Komisja Rewizyjna dokonała oceny danych zawartych w załączniku Nr 10 do sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2010 z danymi uchwalonymi w dniu 27 stycznia 2011 r. w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Poznania na lata 2011-2031 i po zmianie – w dniu 12 kwietnia 2011 r.

W ocenie Składu Orzekającego, Komisja Rewizyjna opiniując wykonanie budżetu roku 2010 wykroczyła poza realizację budżetu roku 2010, odniosła się bowiem do planowanych kwot na rok 2011, w tym do planu przedsięwzięć w Wieloletniej Prognozie Finansowej zmienionego po sporządzeniu i przedłożeniu sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok.

Analiza przeprowadzona przez Skład Orzekający nie potwierdza zarzutu, iż sprawozdanie w części dotyczącej załącznika Nr 10 „obrazującego stopień zaawansowania realizacji wieloletnich programów inwestycyjnych, nie spełnia kryterium rzetelności”, co potwierdza poniższe zestawienie:

Nazwa zadania	Zał. Nr 10 do sprawozdania	Plan z WPI - uchwała Nr LXXX/1224/V/2010 z 09.11.2010	Plan z WPF - uchwała Nr VI/41/VI/2011 z 27.01.2011	Plan z WPF po zmianach - uchwała Nr IX/82/VI/2011 z 12.04.2011	Ustalenia Komisji Rewizyjnej
GKM/ZDM/2012 - Rozbudowa ulic: Węgorka - Ptasia - Rumuńska - Wałbrzyska - Marcelińska	49 503 107	49 503 107	49 499 100	44 499 100	44 499 100
GKM/ZDM/2002 - Ulica Polska - Bułgarska - etap II - ul. Bułgarska od ul. Marcelińskiej do ul. Grunwaldzkiej	50 500 000	50 500 000	50 500 000	45 500 000	45 500 000
GKM/ZDM/3672 - Budowa ul. Nowa Naramowicka na odc. od węzła Naramowicka do torów PKP	153 966 137	153 966 137	85 966 100	85 966 100	85 966 100
GKM/ZDM/377 - Budowa układu drogowego ronda ul. Malwowa - Skórzewska - Złotowska	9 635 630	9 635 630	9 421 600	9 421 600	9 421 600
GKM/ZDM/379 - przebudowa ul. Grunwaldzkiej do układu dwujezdniowego od Smoluchowskiego do Malwowej	6 061 341	34 438 600	0	35 622 741	35 622 641
GKM/ZDM/402 - Przebudowa wiaduktu Antoninek w ciągu ul. Warszawskiej w Poznaniu (DK 92)	173 188 000	173 188 000	138 609 000	138 609 000	182 438 000
GKM/ZDM/5901 - Budowa fragmentu III ramy komunikacyjnej w Poznaniu od ul. Hetmańskiej do ul. Krzywoustego oraz budowa przedłużenia ul. Hetmańskiej od ronda Żegrze do III ramy komunikacyjnej	154 930 612	154 930 612	153 500 758	153 500 758	153 500 758
GKM/ZDM/1902 - Budowa dwujezdniowej ul. Nowe Zawady - etap II - od ul. Głównej do ul. Podwałe	104 933 942	104 933 942	89 134 000	89 134 000	84 138 972

Nazwa zadania	Zał. Nr 10 do sprawozdania	Plan z WPI - uchwała Nr LXXX/1224/V/2010 z 09.11.2010	Plan z WPF - uchwała Nr VI/41/VI/2011 z 27.01.2011	Plan z WPF po zmianach - uchwała Nr IX/82/VI/2011 z 12.04.2011	Ustalenia Komisji Rewizyjnej
GKM/ZDM/418 - Przebudowa utwardzonych ulic wojewódzkich i powiatowych	47 058 570	47 058 570	62 798 570	62 798 570	62 798 570
GKM/ZDM/54 - Ul. Arcybiskupa W. Dymka	5 563 772	5 563 772	5 456 900	5 456 900	5 456 900
GKM/ZDM/33 - Rozbudowa systemu sygnalizacji świetlnych, przebudowa skrzyżowań	152 374 838	152 374 838	150 374 838	150 374 838	150 374 838
GKM/ZDM/39 - Opracowanie koncepcji układów komunikacyjnych, projekty i studia wykonalności	16 555 029	16 555 029	19 555 029	19 555 029	19 555 029
GKM/ZDM/454 - Spalarnia odpadów - drogi dojazdowe + skrzyżowania: Bałtycka-Janikowska + Gdyńska-przejazd kolejowy	120 000 000	120 000 000	90 000 000	70 000 000	70 000 000
GKM/ZDM/451 - Zwiększenie atrakcyjności gospodarczej Poznania poprzez uzbrojenie terenów inwestycyjnych w obszarze Poznańskiego Centrum Logistycznego Franowo-Żegrze	111 176 800	111 176 800	67 676 800	67 676 800	67 676 800
OW/OW/53 - Budowa szkoły podstawowej z salą gimnastyczną-Strzeszyn	29 007 900	29 007 900	29 007 900	26 007 900	26 007 900
GKM/ZOZ/1 - Budowa szpitala ZOZ Poznań-Nowe Miasto	275 584 604	275 584 604	275 584 604	274 744 604	274 744 604
OW/OW/142 - Ogród Jordanowski nr 2- budowa świetlicy	1 732 000	1 732 000	1 683 700	1 683 700	1 683 700
GKM/ZDM/1841 - Budowa kolektora deszczowego "Nowa Bogdanka"	69 300 000	69 300 000	2 110 000	2 110 000	2 110 000
GKM/ZZO/330 - Rozbudowa i modernizacja miejskiego składowiska odpadów komunalnych	90 169 919	90 169 919	39 865 215	39 865 215	39 865 215
KSZ/TPOL/3 - Teatr Polski - rozbudowa budynku Malarni i zaplecza sceny	2 600 000	2 600 000	3 764 370	3 764 370	3 764 370

Nazwa zadania	Zał. Nr 10 do sprawozdania	Plan z WPI - uchwała Nr LXXX/1224/V/2010 z 09.11.2010	Plan z WPF - uchwała Nr VI/41/VI/2011 z 27.01.2011	Plan z WPF po zmianach - uchwała Nr IX/82/VI/2011 z 12.04.2011	Ustalenia Komisji Rewizyjnej
KSZ/ZAMEK/98 - Przebudowa kompleksu Sali Wielkiej CK Zamek celem efektywnego wykorzystania dziedzictwa kulturowego	19 931 148	19 931 148	19 938 510	19 938 510	19 938 510
GN/GN/6 - Rewitalizacja terenów fortów komunalnych	1 590 000	1 590 000	990 400	990 400	990 400
KF/KF/8 - Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej przy ul. Pułaskiego	4 600 000	4 600 000	0	0	1 600 000

Jedynie w przypadku zadania GKM/ZDM/379 - przebudowa ul. Grunwaldzkiej do układu dwujezdniowego od Smoluchowskiego do Malwowej wystąpiła rozbieżność kwot wykazanych w sprawozdaniu z planem na 2010 rok. W pozostałych 34 zadaniach inwestycyjnych wymienionych przez Komisję Rewizyjną, Skład Orzekający nie stwierdził rozbieżności pomiędzy załącznikiem Nr 10 do sprawozdania z wykonania budżetu a Wieloletnim Planem Inwestycyjnym na lata 2010-2012, stanowiącym załącznik Nr 15 do uchwały budżetowej po zmianach dokonanych uchwałą Nr LXXX/1224/V/2010 z dnia 9 listopada 2010 r.

Faktem natomiast jest, że z nazwy zadania nie wynika, czy jest to realizacja inwestycji, czy też chodzi jedynie o prace projektowe. W związku z powyższym należałoby, aby w przyszłości przy uchwalaniu budżetu Rada rozważyła określanie etapu lub zakresu realizacji planowanych zadań.

Oceniając wykonanie wydatków majątkowych Komisja Rewizyjna odniosła się do stopnia ich realizacji oraz okresu realizacji. Skoro Rada przyzwoliła na realizację zadań inwestycyjnych w latach następnych to trudno przypisać odpowiedzialność z tego tytułu organowi wykonawczemu. Również Rada podejmowała decyzje o przesunięciu realizacji zadań, ustalając wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem 2010 roku (uchwała Nr IV/19/VI/2010 z dnia 21 grudnia 2010 r.).

Stopień zaawansowania realizacji wieloletnich programów inwestycyjnych został przedstawiony w załączniku do sprawozdania z wykonania budżetu. W części opisowej wyjaśniono przyczyny wykonania poniżej planu inwestycji wieloletnich kontynuowanych w 2010 r. wymienionych przez Komisję Rewizyjną:

- Przedłużenie trasy Poznańskiego Szybkiego Tramwaju (PST) do Dworca Zachodniego w Poznaniu (83,7 % planu) – opóźnienia w wykonaniu projektu budowlanego oraz wyborze Inżyniera Kontraktu skutkowały wstrzymaniem części płatności; ponadto uregulowano niższe odszkodowanie za prawo wieczystego użytkowania gruntu; kontynuacja zadania w 2011 roku (str. 42 sprawozdania)
- Budowa trasy tramwajowej Os. Lecha – Franowo w Poznaniu (77,3 % planu) – niekompletność przekazanej dokumentacji projektowo-budowlanej skutkowałą wstrzymaniem części płatności. Wyplacono niższe – adekwatne do postępu prac – wynagrodzenie Inżynierowi Kontraktu. Z przyczyn obiektywnych (brak decyzji odszkodowawczych Wojewody Wielkopolskiego) niższa, aniżeli planowana, była również kwota wypłaconych odszkodowań. Kontynuacja zadania w 2011 roku (str. 42 sprawozdania)
- Odnowa infrastruktury transportu publicznego w związku z organizacją EURO 2012 w Poznaniu – Etap I i Etap II (7,7 % planu) – nie było potrzeby uruchamiania środków planowanych na wykonanie robót budowlanych (przedłużająca się procedura przetargowa spowodowana zmianami harmonogramu rzeczowo - finansowego) oraz na wykupy gruntów (późne wydanie decyzji lokalizacyjnej spowodowało zwłokę w procedurze przetargowej na opracowanie operatów szacunkowych). Ponadto nie było podstaw do pełnej płatności za wykonanie dokumentacji projektowych – opóźnienie i zmiana projektanta. Kontynuacja zadania w 2011 roku (str. 43 sprawozdania)
- Fontanna na Pl. Wolności (2,9 % planu) – długotrwała procedura przetargowa w wyniku której wybrano wykonawcę robót budowlanych (umowa podpisana w końcu lipca 2010 roku) oraz warunki atmosferyczne uniemożliwiła zakończenie realizacji zaplanowanego na 2010 rok zakresu rzeczowego; zadanie przesunięte do realizacji w 2011 roku (str. 44 sprawozdania)
- Przebudowa ul. Bukowskiej w Poznaniu (DW 307) na odcinku od planowanego skrzyżowania z III ramą komunikacyjną (ul. Prosta) do granicy miasta (93,1 % planu) – złe warunki atmosferyczne (silne opady deszczu i śniegu, mróz) panujące w ostatnich miesiącach roku uniemożliwiły wykonanie wszystkich, przewidzianych harmonogramem, robót budowlanych; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 44 sprawozdania)
- ul. Arcybiskupa W. Dymka (0,2 % planu) – dopiero w październiku 2010 roku uzyskano decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej; ogłoszono przetarg

- na przebudowę i rozbudowę ulicy na odcinku od ul. Szwajcarskiej do ul. Folwarcznej; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 45 sprawozdania)
- Przebudowa węzła komunikacyjnego Rondo Kaponiera (24,3 % planu) – zmiana koncepcji organizacji komunikacji publicznej polegająca na wprowadzeniu autobusów na torowiska tramwajowe wymusiła przeprojektowanie układu torowego co spowodowało wydłużenie terminu opracowania o 3 miesiące. W efekcie konieczne było przesunięcie terminu rozpoczęcia wyłonienia wykonawcy na budowę; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 46 sprawozdania)
 - ul. Bułgarska – etap II - od ul. Marcelińskiej do ul. Grunwaldzkiej (7,3 % planu) – dwukrotne odwołania właścicieli gruntów od decyzji budowlanej a także warunki atmosferyczne panujące pod koniec roku spowodowały opóźnienie planowanego terminu rozpoczęcia budowy; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 47 sprawozdania)
 - Przebudowa wiaduktu Antoninek w ciągu ul. Warszawskiej w Poznaniu (DK 92) (86,7 % planu) – między innymi wypłacono odszkodowanie za przejęte grunty, opracowano koncepcje przebudowy skrzyżowania ulic Arcybiskupa Dymka – Browarna, kontynuowano roboty budowlane; złe warunki atmosferyczne (silne opady deszczu i śniegu, mróz) panujące w ostatnich miesiącach roku uniemożliwiły wykonanie wszystkich, przewidzianych harmonogramem na 2010 rok, robót budowlanych; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 46 sprawozdania)
 - Budowa Węzła Drogowego DEBIEC (25,8 % planu) – z uwagi na oddzielne projektowanie obiektu pod torami kolejowymi przez PKP konieczne było czasowe wstrzymanie prac projektowych przez Miasto w celu skoordynowania połączeń tych obiektów; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 47 sprawozdania)
 - Wiadukt Starołęka – prace przygotowawcze (0,0 % planu) – z opracowanych wstępnych koncepcji wynikała konieczność dużej ingerencji projektu w sąsiadujące z ulicą posesje i budynki co wymusiło opracowanie wielu analiz technicznych i finansowych pod optymalizację tego projektu; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 47 sprawozdania)
 - Budowa fragmentu III ramy komunikacyjnej od ul. Hetmańskiej do ul. Krzywoustego oraz budowa przedłużenia ul. Hetmańskiej od ronda Żegrze do III ramy komunikacyjnej (9,6 % planu) – zaistniała konieczność podziału projektu wydzielając fragment drogi krajowej i gminnej (należało dokonać nowych podziałów gruntów); w związku z tym nie zaistniały przesłanki do wystąpienia o decyzje budowlane; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 47 sprawozdania)

- Budowa sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz z budową dróg i chodników na terenie os. Ks. Skorupki (0,0 % planu) – w ramach tego projektu wykonawca był zobowiązany zinwentaryzować istniejące sieci. Z uwagi na niekontrolowany przebieg tych instalacji wystąpiły trudności z ich inwentaryzacją. Zadanie przesunięte na 2011 rok (str. 51 sprawozdania)
- Budowa kanalizacji deszczowej Szczepankowo-Splawie – etap I (29,5 % planu) – inwestycja realizowana wspólnie z Aquanetem – kanalizacja deszczowa i sanitarna. Z uwagi na konieczność przebudowania (udrożnienie spływu wody) Dworskiego Rowu i Łężyńki dla odprowadzenia ścieków z kanalizacji deszczowej przesunięty został termin opracowania dokumentacji na 2011 rok (str. 51-52 sprawozdania)
- Poznańska Elektroniczna Karta Aglomeracyjna (0,0 % planu) – 20 kwietnia 2010 roku została podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego na dofinansowanie zadania ze środków Unii Europejskiej zgodnie z dokumentacją aplikacyjną i harmonogramem rzeczowo – finansowym ważnym na 30 września 2009 roku. W lipcu 2010 roku Miasto zgłosiło aktualizację tego projektu a zaproponowane zmiany zostały zaakceptowane przez instytucje zarządzającą – Urząd Marszałkowski. Zgoda Urzędu Marszałkowskiego umożliwiła przygotowanie procedur przetargowych; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 48 sprawozdania)
- Rozbudowa Biblioteki Raczyńskich (5,0 % planu) – środki zaplanowane w budżecie Miasta, stanowiące wkład własny do projektu dofinansowanego z funduszy UE (PO Infrastruktura i Środowisko, Priorytet XI), zostały wydatkowane na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego wyłoniono generalnego wykonawcę robót - podpisano umowę w październiku 2010 r. Ponadto zawarto umowę na sprawowanie nadzoru archeologicznego. Rozpoczęto prace ziemne. Zadanie będzie kontynuowane w 2011 r. (str. 53-54 sprawozdania)
- Adaptacja budynku na siedzibę Teatru (4,4 % planu) – wykonano dokumentację opisową w celu uzyskania stosownych pozwoleń oraz inwentaryzację budynku (w ramach wydatków niewygasających z upływem 2009 r.) Zaplanowane środki nie zostały zrealizowane z uwagi na nieuzyskanie aktu własności budynku oraz warunków zabudowy. Zadanie będzie kontynuowane w 2011 r. (str. 54 sprawozdania)
- Rewitalizacja jednego z fortów poprzez uczynienie z niego atrakcji turystycznej (0,0 % planu) – w pierwszej połowie 2010 roku (wydatki niewygasające) opracowano „Diagnozę stanu istniejącego zespołu 18 fortów zewnętrznego pierścienia fortyfikacji w Poznaniu”.

Termin przyjęcia diagnozy wymusił korektę harmonogramu i przygotowania koncepcji zagospodarowania fortów – zadanie przesunięte na 2011 rok (str. 54 sprawozdania)

W ocenie Komisji *„brak jest usprawiedliwienia, iż 18 bardzo istotnych inwestycji, które napotykały już na opóźnienia w problemy w realizacji w roku 2009 i latach wcześniejszych nie zostało właściwie zrealizowanych również w roku 2010. Przyczyną takiego stanu jest brak właściwego planowania i nadzoru nad terminową realizacją tych inwestycji w roku 2010 i latach wcześniejszych.”*.

W części opisowej sprawozdania wyjaśniono także przyczyny wykonania poniżej planu pozostałych 21 inwestycji rozpoczętych w 2010 r. wymienionych przez Komisję Rewizyjną:

- Modernizacja ul. Obornickiej (etap I od ronda Obornickiego do ul. Kurpińskiego i etap II od ul. Kurpińskiego do wiaduktu) (10,1 % planu) – z uwagi na konieczność rozważenia wielu wariantów organizacji ruchu dla zapewnienia pełnej obsługi komunikacyjnej mieszkańców i zakładów pracy znajdujących się przy tej ulicy oraz ograniczeniami związanymi z pasem drogowym wstrzymano prace projektowe. Ostateczne uzgodnienie koncepcji nastąpiło w grudniu 2010 roku – termin opracowania projektu budowlano – wykonawczego przesunięto na 2011 rok; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 45 sprawozdania)
- Budowa ulicy Nowej Naramowickiej na odc. od węzła Naramowicka do torów PKP (55,5 % planu) – opracowano koncepcję. Przedłużające się terminy związane z opracowaniem całkowitej dokumentacji (po stronie Wykonawcy) spowodowały że w 2010 roku jej nie zakończono; zadanie przeniesione do realizacji w 2011 roku (str. 45 sprawozdania)
- Przebudowa wiaduktu Górczyńskiego wschodniego z ul. Ściegiennego (5,0 % planu) – z uwagi na możliwość dofinansowania tego zadania ze środków Unii Europejskiej zaistniała konieczność zmiany trybu przygotowania do budowy z projektowania przez Miasto na rzecz formuły „zaprojektuj i wybuduj” w związku z czym nastąpiła zmiana harmonogramu realizacji zadania; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 45-46 sprawozdania)
- Przebudowa ul. Grunwaldzkiej do układu dwujezdniowego na odcinku od ul. Smoluchowskiego do ul. Małwowej (32,7 % planu) – w ramach uzgodnień koncepcji przebudowy ulicy konieczne były ustalenia z właścicielami posesji, które przedłużyły aż o 4 miesiące opracowanie dokumentacji wykonawczej (str. 46 sprawozdania)

- Modernizacja obiektów inżynierskich (82,3 % planu) – prace prowadzono na kładkach „Żegrze I” nad ul. Żegrze oraz w ciągu ul. Szydlowskiej nad ul. Witosą; nie wykorzystano całości środków na modernizację wiaduktu „Słowiańska” nad ul. Słowiańską z uwagi na unieważnienie 2 przetargów na remont schodów na perony PST (ceny ofertowe przekraczały zaplanowane środki) – ogłoszono 3 przetarg; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 46 sprawozdania)
- Rozbudowa ulic: Węgorka – Ptasia – Rumuńska – Wałbrzyska - Marcelińska (13,5 % planu) – na wniosek organizacji społecznej wystąpiła konieczność opracowania raportu środowiskowego do uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla budowy tych ulic. W związku z tym przesunięciu uległy terminy wystąpienia o decyzje budowlane; zadanie kontynuowane w 2011 roku. (str. 47 sprawozdania)
- Bezprzewodowy Poznań (0,0 % planu) – zrezygnowano z przeprowadzenia zamówienia publicznego na budowę sieci bezprzewodowej – oferty większości dostawców zapowiadały wprowadzenie na rynek wyposażenia nowej generacji o znacznie wyższych parametrach technicznych dopiero w 2011 roku; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 48 sprawozdania)
- Zespół Szkół Nr 4 "Łejery" - budowa teatru (5,0% planu) – zrealizowano projekt techniczny, kontynuacja realizacji zadania w 2011 roku (str. 49 sprawozdania)
- Modernizacja budynku Domu Dziecka nr 1 przy ul. Swoboda – standaryzacja 2,7% - wykonano dokumentację oraz uzyskano pozwolenie na budowę, jednak dwukrotnie przeprowadzona procedura przetargowa na dobudowę windy zewnętrznej nie wyłoniła wykonawcy robót (str. 50 sprawozdania)
- Uzyskanie standardów przez Dom Młodzieży w Poznaniu przy Al. Wielkopolskiej – 43,3% - wykonano dodatkowe zewnętrzne wyjście ewakuacyjne z budynku oraz kosztorys na prace zalecone przez Państwową Straż Pożarną. Zakres rzeczowy prac wynikający z zalecenia został przesunięty do realizacji na 2011 (str. 50 sprawozdania)
- Utworzenie i pierwsze wyposażenie filii Dziennego Domu Pomocy Społecznej nr 5 przy ul. Łużyckiej – 0,0% planu – mimo usilnych starań i współdziałania różnych podmiotów nie udało się zrealizować zadania z uwagi na brak możliwości spełnienia organizacyjnych i ekonomicznych uwarunkowań utworzenia filii dom (str. 50 sprawozdania)
- Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Poznaniu (0,0 % planu) – Umowa o dofinansowanie została podpisana 16 marca 2010 roku na podstawie wniosku

aplikacyjnego złożonego 30 stycznia 2009 roku – dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka oraz budżetu państwa. Niezbędne okazało się aneksowanie umowy o dofinansowanie m.in. z uwagi na zmiany we wniosku obejmujące m. in. wydłużenie terminu realizacji projektu oraz wprowadzenie nowych kategorii kosztów. Rozpoczęto prace nad dokumentacją przetargową (str. 51 sprawozdania)

- Budowa kanalizacji deszczowej Szczepankowo – Spławie – etap II (5,5 % planu) – inwestycja realizowana wspólnie z Aquanetem; z uwagi na konieczność dodatkowego opracowania koncepcji układu drogowego celem prawidłowej lokalizacji projektowanych kanalizacji termin realizacji projektu uległ przesunięciu na 2011 rok czego nie było w pierwotnym zleceniu Aquanetu (str. 52 sprawozdania)
- Budowa kolektora deszczowego „Łacina” (wyposażenie w infrastrukturę obszaru aktywizacji gospodarczej „Łacina”) (24,3 % planu) – warunki pogodowe pod koniec roku (niskie temperatury, obfite opady śniegu) uniemożliwiły wykonanie robót budowlanych przewidzianych do sfinansowania w 2010 roku; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 52 sprawozdania)
- Modernizacja szaleatów publicznych (0,3 % planu) – ze względu na błędy ofertowe nie uwzględniające konieczności wykonania badań archeologicznych na terenie prac budowlanych unieważniono przetarg na roboty budowlane związane z modernizacją szaleatu na Ostrowie Tumskim; trwa kolejna procedura przetargowa; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 52 sprawozdania)
- Budowa sieci automatycznych toalet na terenie miasta Poznania (0,2 % planu) – po uzgodnieniu lokalizacji 8 toalet z Miejskim Konserwatorem Zabytków i konsultacjach z właścicielami gruntów wytypowanych lokalizacji złożono wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla poszczególnych obiektów; zadanie kontynuowane w 2011 roku (str. 52 sprawozdania)
- Nowa Gazownia – Rewitalizacja Starej Gazowni (0,2 % planu) – Od początku 2010 roku trwały prace przygotowawcze polegające na:
 - uzyskaniu stosownych pozwoleń,
 - uzgodnień, co do przyłączy,
 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - rozpoczęcia prac z terminem zakończenia w I połowie 2011 roku(zadanie przesunięte do realizacji w 2011 roku; (str. 53 sprawozdania)

- Interaktywne Centrum Historii Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – kolebki państwowości i chrześcijaństwa w Polsce (62,7 % planu) – zadanie dofinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Na poziom wykonania wpływ miała m.in.:
 - wydłużająca się procedura przetargowa na wybór wykonawcy prac fundamentowych oraz warunków atmosferycznych – wysoki poziom wód,
 - konieczność uzupełnienia dokumentacji ekspozycji (str. 53 sprawozdania)
- Przebudowa kompleksu Sali Wielkiej CK Zamek celem efektywnego wykorzystania dziedzictwa narodowego (3,1 % planu) – z uwagi na opóźnienia przy podpisywaniu umów o dofinansowanie z funduszy UE (PO Infrastruktura i Środowisko, Priorytet XI) środki zaplanowane w budżecie Miasta (stanowiące wkład własny do projektu) nie zostały wykorzystane. Zadanie będzie kontynuowane w 2011 r. (str. 53 sprawozdania)
- Przebudowa i renowacja zabytkowego obiektu Muzeum Literackiego im. H. Sienkiewicza w Poznaniu (0,0 % planu) - z uwagi na potrzebę przeprowadzenia dodatkowych uzgodnień dokumentacji technicznej, w tym koniecznych odstępstw od wymaganych warunków technicznych, środki zaplanowane w budżecie Miasta, stanowiące wkład własny do projektu dofinansowanego z funduszy UE (WRPO) nie zostały wykorzystane. Konsekwencją dodatkowych uzgodnień była konieczność uaktualnienia pozwolenia konserwatorskiego i pozwoleń na przeprowadzenie prac budowlanych. Przygotowano pierwszy wniosek o płatność obejmujący wydatki poniesione w latach 2007-2009. Rozpoczęto opracowywanie dokumentacji przetargowej na realizację prac modernizacyjno – budowlanych. Zadanie będzie kontynuowane w 2011 r. (str. 54 sprawozdania)
- Rozbudowa budynku Malarni i zaplecza sceny (9,3 % planu) – wykonano dokumentację projektową rozbudowy wraz z kosztorysami i harmonogramem prac. Ogłoszono i rozstrzygnięto przetarg na generalnego wykonawcę robót budowlanych, jednakże z uwagi na złożenie przez jednego z oferentów odwołania zakończenie procedury i podpisanie umowy nastąpiło dopiero w styczniu 2011 r. Zadanie będzie kontynuowane w 2011 r. (str. 54 sprawozdania).

W ocenie Komisji „stopień realizacji inwestycji w roku 2010 należy więc ocenić jako krytyczny odnajdując przyczyny takiego stanu w braku właściwego planowania i nadzoru nad realizacją inwestycji w roku 2010 i latach wcześniejszych. Fatalnym efektem ubocznym wskazanych opóźnień jest znaczne podrożenie realizacji szeregu inwestycji co dziś wpływa już

w znaczny sposób na kondycję finansów miasta a w przyszłości może zmusić do rezygnacji z bardzo wielu projektów już rozpoczętych.”

Skład Orzekający wyjaśnia, że przedłużenie realizacji zadań – nieterminowe wykonanie inwestycji w stosunku do zawartych umów, nie w każdym przypadku wpływa na zwiększenie kosztów inwestycji, a jedynie po stronie organu wykonawczego rodzi obowiązek egzekwowania kar umownych, jeżeli ich naliczenie zostało przewidziane w umowie. Z opinii nie wynika, na jakiej podstawie i w jakiej wysokości oszacowany został pierwotny koszt inwestycji. Brak również informacji jakie okoliczności w stosunku do każdej inwestycji miały wpływ na zwiększenie wydatków oraz wydłużenie terminu realizacji.

Komisja nie wskazała, jakie „błędy” zostały popełnione przez Prezydenta Miasta Poznania przy planowaniu i nadzorze nad realizacją powyższych inwestycji, których skutkiem było opóźnienie ich realizacji. Komisja Rewizyjna nie wykazała, czy „winę” za powyższe można przypisać Prezydentowi, czy też może czynniki obiektywne uniemożliwiły terminowe wykonanie zadań.

Komisja Rewizyjna jako „wysoko niepokojący” oceniła stopień zadłużenia Miasta. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2010 roku wynika, że zadłużenie Miasta Poznania na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosiło 1.174.137.636,81 zł, co stanowiło 48,1% dochodów wykonanych, w tym zadłużenie z tytułu pożyczek, kredytów i obligacji – 1.174.121.858,44 zł. Stosownie do art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.) łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60 % wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

Skład Orzekający wskazuje, że o zwiększeniu zadłużenia Miasta decyduje Rada, planując w uchwale budżetowej na 2010 rok (po zmianach) przychody z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji w wysokości 883.524.000,00 zł oraz podejmując uchwały o zaciąganiu zobowiązań. W 2010 roku Rada Miasta Poznania podjęła uchwały:

- Nr LXIX/942/V/2010 z dnia 16 marca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczek na dofinansowanie realizacji zadań ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu – do 2.470.000,00 zł
- Nr LXXIII/1024/V/2010 z dnia 8 czerwca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego ze środków Europejskiego Banku Inwestycyjnego w celu sfinansowania inwestycji z zakresu infrastruktury drogowej, transportu zbiorowego

- i ochrony zdrowia w Poznaniu zmienioną uchwałą Nr LXXIX/1192/V/2010 z dnia 12 października 2010 r. – do 600.000.000,00 zł, w tym do 180.000.000,00 zł w 2010 r.
- Nr LXXIII/1025/V/2010 z dnia 8 czerwca 2010 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – do 480.000.000,00 zł (emisja do 31 grudnia 2011 r.)
 - Nr LXXVII/1157/V/2010 z dnia 21 września 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego – do 191.300.000,00 zł

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-NDS o nadwyżce / deficycie, Miasto Poznań w 2010 roku uzyskało przychody z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji w wysokości 545.559.708,74 zł, tj. 61,7 % przychodów planowanych z tego tytułu. Prezydent nie przekroczył zatem planu ustalonego przez Radę.

Sformułowania Komisji Rewizyjnej zawierają elementy ocenne, jednak należy zaznaczyć, że są one ogólnikowe i nie zostały poparte żadnymi dowodami potwierdzającymi stawiane zarzuty, a także czy można za nie winę przypisać organowi wykonawczemu. Nie potwierdził się także zarzut nierzetelnego sporządzenia sprawozdania z wykonania budżetu, sformułowany odnośnie załącznika Nr 10.

Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania za 2010 rok nie został należycie uzasadniony.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Aniela Michalec
Aniela Michalec

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

