

Poznań, dnia 17.06.2011r.

Nr sprawy 17061102641

PR. I JGG/1074-4-386/11

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT 01		
WPLYNEŁO DNIA	20 CZE. 2011	WPLYNEŁO DNIA
L. dz.	2006/11	zał. - 804
znak spr.		

Sz. P.
Grzegorz Ganowicz

Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

Grzegorz Ganowicz

SEKTOR BIURA
RADY MIASTA POZNANIA
Tadeusz Makowski

**Opinia prawna
dotycząca projektu uchwały Rady Miasta Poznania
w sprawie nieudzielania absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania
z tytułu wykonania budżetu za rok 2010 (PU 154/11 A)**

W odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Rady Miasta Poznania (RM.IV/0006-120/11) z dnia 17.06.2011r. informuję, iż nie wnoszę uwag formalnoprawnych do projektu uchwały Rady Miasta Poznania nr PU 154/11A w sprawie nieudzielania absolutorium Prezydentowi Miasta Poznania z tytułu wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2010.

Jednocześnie zwracam uwagę, iż przesłanki podjęcia przedmiotowej uchwały zawarte w projekcie jej uzasadnienia mogą zostać uznane w toku kontroli legalności w/w uchwały dokonywanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową za niewystarczające do nieudzielania absolutorium. Zgodnie z powszechnie przyjętym w orzecznictwie i piśmiennictwie stanowiskiem podstawą nieudzielania absolutorium może być albo negatywna ocena opracowanego przez organ wykonawczy sprawozdania z wykonania budżetu albo negatywna ocena wykonania budżetu. Rada gminy oceniając wykonanie budżetu winna czynić to w sposób kompleksowy, odnosząc się do całego planu finansowego (budżetu). Nie może przy tym oceniać całokształtu działalności organu wykonawczego, czy prowadzonej przez niego polityki. Ponadto ocena wykonania budżetu winna dotyczyć wyłącznie działań i zaniechań organu wykonawczego związanych z wykonaniem budżetu w danym roku. Nie może natomiast odwoływać się do działań i zarzutów związanych z wykonaniem budżetu w latach minionych, czy też z udzieleniem lub nieudzieleniem absolutorium za poprzednie lata. W przypadku uznania, że organ wykonawczy nie zrealizował planowanego budżetu, konieczne jest dodatkowo ustalenie, jakie były przyczyny takiego stanu. Tylko bowiem zawinione niewykonanie budżetu uzasadnia nieudzielenie absolutorium. Powyższe stanowisko znajduje

uzasadnienie w orzecznictwie zarówno regionalnych izb obrachunkowych, jak i sądów administracyjnych.

Odnosząc powyższe uwagi do przedmiotowego projektu uchwały należy zauważyć, że z treści uzasadnienia nie wynika dostatecznie, by Rada w sposób kompleksowy, zgodnie z przedstawionymi powyżej zasadami, oceniła wykonanie budżetu przez Prezydenta Miasta Poznania. Zawarte w uzasadnieniu wnioski dotyczące nieprawidłowości w wykonywaniu budżetu nie są bowiem wystarczająco uzasadnione. W szczególności brak jest informacji, czy Rada (a właściwie Komisja Rewizyjna badającą w imieniu Rady wykonanie budżetu oraz przedstawiającą Radzie wniosek w sprawie absolutorium) analizowała przyczyny, które skutkowały rozbieżnościami pomiędzy budżetem (stanem planowanym), a jego wykonaniem (stanem rzeczywistym) w kontekście ich zawinienia przez Prezydenta, a przynajmniej przyczyny takie nie zostały szerzej wyjaśnione w treści uzasadnienia (i poprzedzającym je wniosku Komisji Rewizyjnej). Ponadto niektóre z wymienionych przyczyn w świetle orzecznictwa regionalnych izb obrachunkowych i sądów administracyjnych mogą zostać uznane za niezwiązane z wykonaniem budżetu, czy też niezależne od organu wykonawczego, a więc niezawinione (dotyczy to w szczególności zarzutu wysokiego poziomu stawek podatku od środków transportowych, którego wysokość określana jest Radę Miasta).

Należy jednakże podkreślić, iż przedmiotem niniejszej opinii nie była zasadność zawartych w treści uzasadnienia zarzutów, gdyż wykraczałoby to poza ramy opinii. Powyższe uwagi dotyczą wyłącznie niedostatecznego uzasadnienia stawianych zarzutów, a nie ich prawdziwości. Ocena, czy dane zachowania Prezydenta Miasta składające się na wykonywanie budżetu były prawidłowe, jaki był charakter ewentualnych uchybień oraz czy prowadzą one do konkluzji, iż doszło do zawinionego niewykonania budżetu, stanowi wyłączną kompetencję Rady Miasta Poznania jako jego organu stanowiącego.

RADCA PRAWNY
Justyna Gliszczyńska-Gniewek
Justyna Gliszczyńska-Gniewek