

Poznań, dnia 12 października 2011r.

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT		
WPRZYNIŁO DNIA	14 PAŹ. 2011	WPRZYNIŁO DNIA
L. dz. _____ z dnia _____		
znak spr. _____		

Sz. P.
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

Znak sprawy: Pr/074-1-221/11

141011-2119

Wasz znak: RM.IV/0006-221/11

Uwagi

do projektu uchwały Rady Miasta Poznania w sprawie apelu do Prezydenta Miasta Poznania w sprawie poprawienia sytuacji mieszkańców ul. Sarmackiej (PU nr 255/11)

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 października 2011r. (041011-656) zgłaszam następujące uwagi do projektu uchwały nr PU 255/11 w sprawie apelu do Prezydenta Miasta Poznania w sprawie poprawienia sytuacji mieszkańców ul. Sarmackiej:

- 1) przedmiotowy projekt stanowi apel do Prezydenta o podjęcie określonych działań wobec mieszkańców rejonu ulicy Sarmackiej. Uchwała o takiej treści nie będzie stanowić aktu normatywnego, ale pewne stanowisko Rady Miasta, o niewiążącym dla innych osób i organów (zwłaszcza Prezydenta Miasta Poznania) charakterze. Z uwagi na powyższy charakter proponowanej uchwały, zgodnie z § 32 Regulaminu Rady Miasta (załącznika nr 6 do Statutu Miasta Poznania) nie stosuje się do niej zasad podejmowania uchwał przez Radę przewidzianych w § 28 – 31 w/w Regulaminu.
- 2) z faktu, iż przedmiotowa uchwała nie ma normatywnego charakteru wynika przede wszystkim, iż nieprawidłowo wskazano podstawę prawną jej podjęcia oraz datę wejścia uchwały w życie. Rada Miasta może podejmować akty prawne na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Wyłączną podstawą wystąpienia z apelem do Prezydenta Miasta o podjęcie określonych działań w celu poprawienia sytuacji mieszkańców ulicy Sarmackiej jest § 14 ust. 2 Statutu, uprawniający Radę do wypowiedzenia się w każdej sprawie publicznej.
- 3) podjęta na podstawie § 14 ust. 2 Statutu uchwała nie będzie jednak aktem prawa miejscowego. Akty prawa miejscowego, zgodnie z art. 94 Konstytucji, wydawane

być mogą wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Tylko takie akty stanowią źródła powszechnie obowiązującego prawa. W niniejszej sprawie skierowanie przedmiotowego apelu nie następuje w wykonaniu tzw. delegacji ustawowej, czyli przepisu prawa nakazującego lub pozwalającego Radzie na podjęcie uchwały. Ponadto przedmiotowa uchwała nie reguluje sytuacji prawnej osób trzecich. Wobec powyższego nie stanowi ona aktu prawa miejscowego i nie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Nieprawidłowo określono więc w § 3 projektu datę wejścia uchwały w życie. Data ta nie może być uzależniona od publikacji uchwały.

- 4) z uwagi na niewiążący charakter proponowanej uchwały, zawierającej stanowisko Rady, uchwała nie podlega wykonaniu. Wobec powyższego brak jest podstaw do powierzenia Prezydentowi, jako adresatowi apelu, wykonania uchwały (§ 2 projektu).

Nadto informuję, iż nie opiniowałam pod względem prawnym treści zawartego w uchwale apelu. Apel taki, jak to wskazano powyżej, ma charakter wypowiedzenia się przez Radę co do kwestii publicznej, a więc nie podlega opiniowaniu prawnemu. Opinia taka sprowadzałaby się bowiem do opiniowania poglądów Rady, a nie do wyrażania oceny o zgodności z obowiązującym prawem podejmowanych przez Radę aktów normatywnych.

RADCA PRAWNY
Justyna Gliszczyńska-Gniewek
Justyna Gliszczyńska-Gniewek