

Prezydent Miasta Poznania

Or-II.0006.24.2013

150513 - 1267

Poznań, 15 maja 2013 r.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA

Grzegorz Ganowicz

Pan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT 01		
WPLYNEŁO DNIA	15 MAJ 2013	WPLYNEŁO DNIA
1267 ✓		
znak spr.		

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z pismem Pana Przewodniczącego z dnia 15 kwietnia 2013 r. przekazującym projekt uchwały Rady Miasta Poznania zmieniającej uchwałę Nr XXXIV/269/IV/2003 z 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania (PU nr 844/13), autorstwa Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, uprzejmie informuję, że Pan Artur Mysiek, radca prawny z Biura Prawnego Urzędu Miasta Poznania, zgłosił uwagi zasadnicze i szczegółowe do przedmiotowego projektu uchwały, które niniejszym załączam.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że opiniuję przedmiotowy projekt uchwały negatywnie z uwagi na powyższą opinię prawną, w której kwestią zasadniczą wskazaną przez radcę prawnego jest niewłaściwy organ inicjujący podjęcie przedmiotowej uchwały w sprawie strefy płatnego parkowania, a także z uwagi na szczegółowe kwestie, które przedstawiam poniżej:

1) Obecne zasady organizacji postoju i uiszczania opłat za miejsca postojowe na drogach publicznych miasta Poznania uregulowane są przepisami uchwały Nr XXXIV/269/IV/2003 z dnia 2 grudnia 2003 r. Przedmiotowa uchwała w jej obecnym kształcie ustala:

- zerową stawkę opłat za parkowanie dla pojazdów osób niepełnosprawnych o obniżonej sprawności ruchowej, posiadających uprawnienia do kierowania wózkiem inwalidzkim lub pojazdem samochodowym,

* Miasto know-how

Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

tel. +48 61 878 53 81, fax +48 61 852 92 75, prezydent@um.poznan.pl, www.poznan.pl

- kartę parkingową, na miejscach oznaczonych znakiem P-24 „miejsce dla pojazdu osoby niepełnosprawnej” wraz ze znakiem D-18a „parking – miejsce zastrzeżone” z dodatkową tabliczką T-29, która informuje o miejscach przeznaczonych dla pojazdów samochodowych uprawnionej osoby niepełnosprawnej o obniżonej sprawności ruchowej.
- 2) W obszarze Strefy Płatnego Parkowania osoby niepełnosprawne (posiadacze karty parkingowej) mogą korzystać z miejsc postojowych:
- bezpłatnie - na wyznaczonych (oznakowanych) kopertach inwalidzkich,
 - odpłatnie - uchwała Nr XXXIV/269/IV/2003 z dnia 2 grudnia 2003 r. wprowadziła dla osób niepełnosprawnych możliwość wykupienia tzw. identyfikatora inwalidzkiego po preferencyjnej cenie – 5 zł/miesiąc. Posiadając identyfikator inwalidzki można parkować pojazd w dowolnym miejscu całego obszaru Strefy Płatnego Parkowania. Ponadto prawo zakupu takiego identyfikatora mają też zstępni i wstępni osoby niepełnosprawnej jeśli okażą się kartą parkingową, dokumentem wskazującym pokrewieństwo z właścicielem karty oraz dowodem rejestracyjnym pojazdu.
- 3) W chwili obecnej na terenie całego miasta Poznania wyznaczonych jest ogółem 385 kopert inwalidzkich, w tym 223 w obszarze Strefy Płatnego Parkowania, które znajdują się głównie w pobliżu ważniejszych budynków użyteczności publicznej. Z roku na rok ilość kopert inwalidzkich w mieście wzrasta o ok. 10%. W roku 2011 przyrost wynosił 35 sztuk, w 2012r. – 39 sztuk.
- 4) Z danych Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta Poznania wynika, że od 2002 r. do końca 2012 r. wydanych zostało 15245 sztuk kart parkingowych, przy ogólnej liczbie miejsc postojowych w Strefie wynoszącej 9382.
- 5) Z wiosennych badań napełnienia Strefy Płatnego Parkowania (2012 r.) wynika, że średnie wykorzystanie kopert przez kierowców inwalidów w Strefie kształtuje się na poziomie:
- 93,8% - podstrefa A,
 - 61,5% - podstrefa B,
 - 40,0% - podstrefa C.

Podsumowując, obowiązujące zapisy wprowadziły wiele preferencyjnych rozwiązań dla osób niepełnosprawnych, chcących skorzystać z miejsc parkingowych w SPP. Regulacje te nie powodują niejasności w trakcie kontroli wnoszenia opłat, jak np. weryfikacji przez kontrolera czy koperta inwalidzka była faktycznie zajęta w chwili, kiedy osoba niepełnosprawna parkowała swój pojazd.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty nie jest możliwe pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały, a nade wszystko uzasadniony jest wniosek o wycofanie przedłożonego projektu uchwały z dalszego procedowania.

Z poważaniem



Ryszard Grobelny

Poznań, 2013-05-08

Pr.AM 074.1.119.2013.AM

**Wydział Organizacyjny
Urzędu Miasta Poznania**
(drogą elektroniczną w systemie Lotus
z użyciem Edytora Aktów Prawnych)

UWAGI DO PROJEKTU UCHWAŁY RMP

**zmieniającej uchwałę Nr XXXIV/269/IV/2003 z dnia 2 grudnia 2003 r. w sprawie
ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie
pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania,
wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania**

Dot. projektu uchwały (identyfikator: RM_0006u_124_13, wersja projektu: 0, PU nr 844/13).

Po zapoznaniu się z ww. projektem zgłaszam następujące uwagi.

Przedmiotowa uchwała ma regulować (zmienić częściowo dotychczasowe unormowania) związane z funkcjonowaniem strefy płatnego parkowania (SPP).

I. UWAGA ZASADNICZA.

Przede wszystkim podnoszę uwagę o charakterze zasadniczym, iż przeciwko podjęciu proponowanej uchwały przemawia treść art. 13b ust. 3 ustawy o drogach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 260). Stanowi on, że „*rada gminy (rada miasta) na wniosek wójta (burmistrza, prezydenta miasta), zaopiniowany przez organy zarządzające drogami i ruchem na drogach, może ustalić strefę płatnego parkowania.*” Z przepisu tego wynika, że organem inicjującym podjęcie uchwały w sprawie SPP jest organ wykonawczy gminy (tu: prezydent miasta). Wniosek taki wyrażony jest także w komentarzu do cytowanego przepisu autorstwa R. A. Strachowskiej zawartego w „Komentarzu do ustawy o drogach publicznych” (Wydawnictwo ABC 2012, publ. w LEX). Napisano tam: „*Organem inicjującym procedurę ustalenia strefy płatnego parkowania jest wójt (odpowiednio burmistrz lub prezydent miasta), który kieruje do rady gminy (rady miasta) wniosek w tym zakresie.*” A contrario można z tego wyciągnąć wniosek, że żaden inny organ czy podmiot nie mają kompetencji do inicjowania procedury uchwałodawczej w przedmiotowej sprawie. Tym samym nie jest uprawnione podjęcie przedmiotowej uchwały, jeśli projekt zmian nie pochodzi od prezydenta miasta. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym uchwała rady gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. Czynnikiem kwalifikującym do orzeczenia przez organ nadzoru o niezgodności z prawem jest to, czy naruszenie prawa ma charakter istotny czy nieistotny.

W orzecznictwie za takie istotne naruszenie prawa uważa się m.in. naruszenie przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (teza 3 wyroku WSA w Warszawie z dnia 26 września 2005 r., IV SA/Wa 821/05, LEX nr 192932).

II. UWAGI SZCZEGÓŁOWE.

Niezależnie od powyższej uwagi zasadniczej, to gdyby nawet nie zgodzić się z nią i uchwałę podejmować, to koniecznym jest zmiana proponowanego brzmienia.

1. Podstawę prawną proponuję ograniczyć tylko do art. 13b ust. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych, tylko ten bowiem przepis koresponduje z materia, która ma być uregulowana w zaproponowanej nowelizacji, czyli „rozszerzeniem” stosowania stawki zerowej opłaty za parkowanie. Pozostałe przepisy nie są tu adekwatne, w szczególności dotyczy to art. 13f ust. 2, który upoważnia radę gminy do określenia wysokości opłaty dodatkowej (za nieuiszczenie opłaty „właściwej”) oraz sposobu jej pobierania, a więc stanowi o zupełnie innej sprawie.
2. W § 1 w zdaniu rozpoczynającym proponuję skreślić wszystkie wyliczenia zmian następujące za nawiasem, ponieważ są to zbędne i mylące powtórzenia, tyle że w inny sposób, o zmianach uchwały z 2003 r. Już przecież w samym nawiasie wymieniając publikacje kolejnych zmian w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego o tych zmianach się mówi.
3. W § 1 w zdaniu rozpoczynającym proponuję skreślić słowo „*następujące*” jako zbędne (por. § 85 ust. 4 w zw. z § 141 Zasad techniki prawodawczej (Załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” - Dz.U. Nr 100, poz. 908 – w podanym wzorze nie używa się słowa „*następujące*”).
4. Przechodząc do meritum zmian należy zauważyć, iż proponowana zmiana § 7 pkt 3 załącznika nr 3 do przedmiotowej uchwały, czyli Regulaminu SPP, ma polegać na dodaniu do treści dotychczasowej zdania: *„W przypadku zajęcia ww. miejsca przez inny pojazd, dozwolone jest zaparkowanie pojazdu na miejscu parkingowym przylegającym bezpośrednio do zajętego miejsca”*. Tak zredagowany przepis wykracza poza materię regulacji zawartej § 7. Tenże paragraf 7 ustanawia bowiem stawkę zerową (*„Ustala się zerową stawkę za parkowanie dla: ...)* dla określonych rodzajów pojazdów wymienionych w pkt 1 – 5, z dodatkowym wskazaniem, że dla określonych rodzajów pojazdów stawkę tę stosuje się w przypadku, gdy pojazd stoi/staje w ściśle określonym miejscu (pkt 3 – 5). Dlatego proponowany zapis powinien zostać przeredagowany tak, aby określał tylko, na których konkretnie miejscach obowiązuje stawka zerowa. Przedmiotem regulacji w § 7

pkt 3 Regulaminu SPP, jak i w proponowanej nowelizacji, nie jest w istocie rzeczy „zezwalanie” (zwrot „*dozwolone jest*”) na parkowanie w określonym miejscu, lecz wskazanie miejsc do parkowania dla określonych pojazdów, na których to miejscach obowiązuje stawka zerowa. Wskazanie miejsca nie może jednak być uczynione w sposób warunkowy, jak się to proponuje („*w przypadku zajęcia miejsca przez inny pojazd*”). W sposób naturalny narzuca się bowiem wtedy pytanie o to, co będzie w sytuacji gdy w trakcie parkowania na miejscu przylegającym, dotychczas zajęte miejsce zostanie zwolnione. Wątpliwości budzi też to, czy określenie „*miejsce parkingowe przylegające bezpośrednio*” nie okaże się nieprecyzyjne w świetle tego, że wg obecnego brzmienia § 7 pkt 3 miejsca ze stawką zerową oznaczone są jednoznacznie poprzez odesłanie do odpowiedniego oznakowania zgodnego z ustawą Prawo o ruchu drogowym i przepisami wykonawczymi.

5. W analizowany projekcie występują też tzw. literówki, które wymagają korekty językowej (np. w § 1 „*miesjcu prakingowym*”).

Z powyższych przyczyn opiniodawca odmawia zaparafowania przedłożonego projektu.

Radca Prawny

Artur Mysłek