

Prezydent Miasta Poznania

Or-II.0006.5.2014

200214 - 3677

*pr. vodi
- do PU
- autor projektu*

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA

Grzegorz Ganowicz

Poznań, 20 lutego 2014 r.

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT 01		
WPLYNĘŁO DNIA	21 LUT. 2014	WPLYNĘŁO DNIA
L. dz. _____ zał. - 3677		
znak spr. RM-IV.0006.13.2014		

**Pan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania**

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z pismem Pana Przewodniczącego z dnia 24 stycznia 2014 r. przekazującym projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLIV/561/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania niektórych cen i opłat (PU nr 1080/14), autorstwa Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, uprzejmie informuję, że Pan Artur Mysłęk, radca prawny z Biura Prawnego Urzędu Miasta Poznania, zgłosił uwagi generalne i szczegółowe, które niniejszym załączam.

Jednocześnie chciałbym zauważyć, że to do kompetencji Rady Miasta należy powierzanie Prezydentowi Miasta uprawnień do ustalania niektórych cen i opłat, w tym konkretnym przypadku cen biletów wstępu na teren Starego ZOO, dlatego pozwolę sobie nie wyrażać opinii o poszerzeniu lub pomniejszeniu kompetencji Prezydenta.

Natomiast podkreślenia wymaga fakt, iż powierzone Prezydentowi uprawnienia w ramach uchwały Nr XLIV/561/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 4 listopada 2008 r., ze zmianami, umożliwiają szybkie i efektywne dostosowanie cen stosowanych w jednostkach do zmian w obowiązującym prawie, realiów rynkowych i finansowych.

Niemniej, wychodząc naprzeciw zgłaszanym postulatam mieszkańców, kwestia opłat w Starym ZOO jest ponownie analizowana.

Z poważaniem

Kyszard Grobelny
Kyszard Grobelny

*Miasto know-how

Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań
tel. +48 61 878 53 81, fax +48 61 852 92 75, prezydent@um.poznan.pl, www.poznan.pl

Poznań, 3.02.2014 r.

Pr.AM 074.1.15.2014.AM

Wydział Organizacyjny
Urzędu Miasta Poznania
(drogą elektroniczną w systemie Lotus
z użyciem Edytora Aktów Prawnych)

**UWAGI DO PROJEKTU UCHWAŁY RMP
zmieniającej uchwałę Nr XLIV/561/V/2008 z dnia 4 listopada 2008 r.
w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania
niektórych cen i opłat**

Dot. projektu uchwały (identyfikator: RM_0006u_25_14, wersja projektu: 0, PU nr 1080/14).

Po zapoznaniu się z ww. projektem zgłaszam następujące uwagi.

I. UWAGI GŁÓWNE.

Przed przystąpieniem do omówienia kwestii ściśle formalnych, konieczne jest zwrócenie uwagi na aspekt (skutek) merytoryczny przyjęcia proponowanej regulacji. W uzasadnieniu projektu napisano, iż „Rada Miasta uznaje za zasadne uchylenie kompetencji Prezydenta do stanowienia o opłatach za wstęp do Starego ZOO, co uchyli jednocześnie odpłatność za wstęp”. Właśnie ta konkluzja o jednoczesnym uchyleniu odpłatności za wstęp budzi wątpliwości prawne. Czy rzeczywiście taki będzie skutek proponowanej nowelizacji? Zaczniemy analizę od podstaw. Odpłatność za wstęp do Starego ZOO wynika z Zarządzenia Nr 861/2013/P PMP z dnia 24.12.2013 r. w spr. ustalenia cen i opłat za usługi świadczone przez jednostkę budżetową Ogród Zoologiczny. PMP wydał takie zarządzenie, ponieważ na mocy ww. uchwały RMP z 2008 r., która teraz ma zostać zmieniona, posiadał do tego uprawnienia. Przedmiotowa uchwała RMP wydana została na podst. art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej umożliwiającego radzie gminy scedowanie na organ wykonawczy gminy uprawnień do stanowienia o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Zamiarem projektodawców nowelizacji ww. uchwały jest pozbawienie PMP uprawnień do decydowania o wysokości cen i opłat za usługi komunalne w zakresie działania jednostki budżetowej Ogród Zoologiczny w odniesieniu do Starego ZOO. Jest to jak najbardziej dopuszczalne i zgodne z prawem. **Jednakże nie jest tak, że przyjęcie proponowanej nowelizacji samo przez się spowoduje, że wstęp do Starego ZOO będzie bezpłatny z dniem znowelizowania uchwały RMP z 2008 r.** Do istoty rzeczy należy tu wskazanie, iż przedmiotowa uchwała RMP z 2008 r. jest aktem określającym, w jakim zakresie PMP może decydować o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Jeszcze raz podkreślam, że została ona podjęta na podst. art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej. Ten przepis daje jedynie kompetencję do cedowania uprawnień rady gminy na organ wykonawczy gminy. Innymi słowy, uchwała RMP podejmowana na tej podstawie prawnej służy tylko temu, że RMP przekazuje swe kompetencje PMP. Uchwała taka nie stanowi o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Dlatego w sytuacji ograniczenia uprawnień PMP wskutek proponowanej nowelizacji uchwały z 2008 r. jedynym jej skutkiem będzie to, że PMP nie będzie już miał uprawnień do decydowania w ww. sprawach w odniesieniu do Starego ZOO. Proponowana nowelizacja nie spowoduje jednak automatycznie, że przestaną obowiązywać unormowania wynikające z Zarządzenia PMP z dnia

24.12.2013 r. Do tego, aby wstęp do Starego ZOO ponownie był bezpłatny potrzebne jest podjęcie przez RMP uchwały w tym zakresie na podst. art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej, z którego wynika, że w braku przepisów szczególnych, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Proponowana nowelizacja wymaga więc dopełnienia poprzez podjęcie osobnej uchwały RMP regulującej zasady wstępu do Starego ZOO. Można przestać na podjęciu jedynie zaproponowanej uchwały, lecz jej skutkiem będzie powstanie luki odnośnie regulacji na temat wstępu do Starego ZOO. Nie spowoduje to samo przez się skutków pożądanych przez projektodawcę w postaci zniesienia odpłatności za wstęp do Starego ZOO. Uzupełnienie powstałej luki polegać powinno na podjęciu osobnej uchwały w przedmiotowej sprawie.

II. UWAGI SZCZEGÓŁOWE.

Uwagi te mają charakter ściśle formalnoprawny.

1. Tytuły aktów prawnych powinny być zwięzłe. Dlatego najlepiej skrócić tytuł uchwały nowelizującej poprzez ograniczenie się tylko do podania tematyki uchwały nowelizowanej („w sprawie ...”) bez podawania jej numeru i daty. Te elementy są podane dalej w odpowiednim miejscu, czyli w § 1. Powyższe wynika z § 96 ust. 1 i ust. 3 w zw. z § 16 – 18 i § 141 Zasad techniki prawodawczej - Załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., Dz.U. Nr 100, poz. 908. Warto tu także przytoczyć przykład związany z nowelizacją ustawy o gospodarce komunalnej. Ustawa z dnia 17 października 2003 r. o zmianie ustawy o gospodarce komunalnej (Dz.U. Nr 199, poz. 1937) nie ma przecież w swoim tytule daty zmienianej ustawy. Ta pojawia się dopiero w § 1 nowelizacji.
2. W podstawie prawnej uchwały należy podać obecne miejsce publikacji tekstu jednolitego ustawy o gospodarce komunalnej, którym jest Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236.
3. W § 1 można zrezygnować z wyliczania kolejnych nowelizacji zmienianej uchwały. Jest to zbędne.
4. Proponuję następujący sposób zredagowania § 1: „W uchwale XLIV/561/V/2008 Rady Miasta Poznania z dnia 4 listopada 2008 r. w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania uprawnień do ustalania niektórych cen i opłat § 1 pkt 2 otrzymuje następujące brzmienie: ...” - reguła „od ogółu do szczegółu” (por. także § 85 ust. 4 w zw. z § 141 Zasad techniki prawodawczej).
5. **Należy też poddać pod rozwałę kwestię podjęcia zupełnie nowej uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Poznania przedmiotowych kompetencji. Uchwała z 2008 r. ma teraz bowiem być nowelizowana po raz czwarty, a wcześniejsze zmiany znacznie modyfikowały jej treść. Treść uchwały po kolejnej, tu analizowanej zmianie, spowoduje, że treść uchwały dalece odbiegać będzie od pierwotnej. W tym stanie rzeczy warto odwołać się do § 84 Zasad techniki prawodawczej, z którego wynika, że jeżeli wprowadzane zmiany miałyby być liczne albo miałyby naruszać konstrukcję lub spójność aktu albo gdy był on już poprzednio wielokrotnie nowelizowany, opracowuje się projekt nowego aktu.**

Z powyższych przyczyn opiniodawca nie zatwierdził w Edytorze Aktów Prawnych analizowanego projektu.

Radca Prawny
Artur Mysłək