

a/a

Or-XVI.074.1.280.2016.JGG
Lotus: 181016-05685

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT		
WPEŁNIŁ DNIA	18 PAŹ. 2016	WPEŁNIŁ DNIA
L. dz. _____ zał. _____ znak spr. _____		

Poznań, dnia 18 października 2016r.

Sz.P.
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący Rady Miasta Poznania

Uwagi
do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania diet i zwrotu kosztów podróży służbowej dla
członków organów jednostek pomocniczych – osiedli
(PU 649/16)

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 września 2016r. zgłaszam następujące uwagi do projektu uchwały Rady Miasta Poznania w sprawie zasad przyznawania diet i zwrotu kosztów podróży służbowej dla członków organów jednostek pomocniczych – osiedli (PU 649/16):

- 1) Projekt nieprecyzyjnie określa, czy „stała dieta”, o której mowa w § 6 ust. 1 przysługuje radnym z mocy tej uchwały, czy też wymaga to podjęcia odrębnej uchwały (przyznania diety). W § 6 ust. 1 użyto bowiem sformułowania „radnym przyznawana jest stała dieta”, co sugeruje przyznanie w drodze odrębnej (aczkolwiek obligatoryjnej) czynności, przy czym nie wskazano, kto i w jakim trybie miały dokonać „przyznania”. Z treści pozostałych przepisów i uzasadnienia do projektu wydaje się wynikać, iż intencją autora jest, by radnym przysługiwała taka dieta niejako z mocy samej przedmiotowej uchwały. W takim przypadku w § 6 ust. 1 proponuję zastąpić zwrot „przyznawana jest” zwrotem „przysługuje”.
- 2) W zakresie diet dla przewodniczących zarządów osiedli i pozostałych członków zarządów osiedli, projekt przekazuje kompetencje do przyznania diety i określania jej wysokości (z zastrzeżeniem maksymalnej wysokości) radom poszczególnych osiedli. Projekt równocześnie nie określa żadnych zasad przyznawania takich diet, ani przede wszystkim nie przesądza, czy one przysługują w ogóle. Projekt zawiera bowiem jedynie wskazanie okoliczności, którym rada osiedla winna się kierować przy określaniu wysokości diety (§ 7 ust. 2). W mojej ocenie stanowi to niezgodne z prawem subdelegowanie uprawnień Rady Miasta Poznania do określenia zasad przyznawania diet tym osobom na rady osiedli, przy równoczesnym nieokreśleniu tychże zasad w opiniowanym projekcie. Rada Miasta Poznania pozostawia bowiem zasadniczo zupełną dowolność radom osiedli, które mogą w sposób zupełnie uznaniowy przyznać, lub też nie, diety wszystkim lub tylko niektórym członkom zarządu (w tym przewodniczącemu) i tak samo określić wysokość diet. W konsekwencji przewodniczący niektórych zarządów różnych osiedli mogą otrzymywać diety (ale w zupełnie różnych wysokościach w poszczególnych osiedlach), inni mogą ich w ogóle nie otrzymywać (przy czym inni członkowie zarządów tych osiedli mogą otrzymywać takie diety), pomimo, iż sprawują tożsamą funkcję, wykonują związane z tym

tożsame obowiązki i ponoszą tożsame koszty. Rada Miasta ma kompetencje do ustalenia, czy przewodniczący zarządów osiedli (art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym) oraz pozostali członkowie zarządów osiedli oraz radni osiedlowi (art. 37b ust. 2 ustawy) będą w ogóle otrzymywać diety lub zwrot kosztów podróży służbowej, ale jeżeli decyduje o przyznaniu im takich diet, to uchwała winna określać jasne zasady, na jakich te diety przysługują (a więc komu, za co, w jakiej wysokości) i zasady te winny być równe dla osób sprawujących taką samą funkcję. Opiniowany projekt nie spełnia tego postulatu w mojej ocenie.

Dodatkowo, brak określenia w/w zasad przysługiwania diet członkom zarządów osiedli pozostaje w sprzeczności z § 1 opiniowanego projektu, zgodnie z którym członkom organów jednostek pomocniczych (a więc również członkom zarządów, a nie tylko radnym) przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży, co wyklucza jakąkolwiek uznaniowość w przyznawaniu konkretnym osobom diet co do zasady, a pozostawia pewną swobodę co najwyżej w zakresie określania wysokości diety.

- 3) Opiniowany projekt przewiduje tzw. „stałą dietę” (§ 6 ust. 1) należną za miesiąc, w którym odbyła się sesja rady. W orzecznictwie sądowym nie budzi wątpliwości, iż brak jest możliwości przyznania diety o charakterze ryczałtowym należnej ze względu na sam fakt bycia radnym osiedlowym, a nie ze względu na ponoszone z tego tytułu koszty – dieta, o której mowa w art. 37b ustawy o samorządzie gminnym (tak samo zresztą jak dieta radnego gminy) nie ma bowiem charakteru wynagrodzenia, ale rekompensaty za koszty ponoszone wskutek sprawowania określonej funkcji. Jednakże z treści opiniowanego projektu i jego uzasadnienia wynika, że pomimo użytej nazwy „stała dieta” nie ma mieć ona charakteru ryczałtu za sam fakt bycia radnym osiedlowym, ale ma być rekompensatą za koszty związane z udziałem w sesjach rady osiedla. O ile fakt powiązania diety i jej wysokości z udziałem w sesji rady osiedla nie budzi mojej wątpliwości (przy czym proponuję usunięcie w § 6 ust. 1 zwrotu „stała”) o tyle wątpliwości może budzić fakt niepowiązania wysokości diety z okresem pełnienia funkcji radnego. W mojej ocenie konieczne jest proporcjonalne naliczanie wysokości diety w sytuacji, gdy radny sprawuje swoją funkcję krócej niż miesiąc (oczywiście pod warunkiem, że w tym okresie brał udział w sesji/sesjach rady). Proponuję następujące brzmienie § 6:

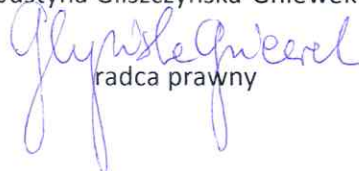
„§ 6

1. Radnym przysługuje dieta w wysokości:
 - 1) 25 zł miesięcznie – dla członka Rady osiedla liczącego do 20.000 mieszkańców;
 - 2) 50 zł miesięcznie – dla członka Rady osiedla liczącego powyżej 20.000 mieszkańców.
2. W przypadku sprawowania przez radnego mandatu za okres krótszy niż miesiąc, wysokość diety, o której mowa w ust. 1 ulega proporcjonalnemu obniżeniu stosownie do okresu faktycznego sprawowania mandatu.
3. Dieta, o której mowa w ust. 1, przysługuje za miesiąc, w którym odbyła się przynajmniej jedna sesja Rady, proporcjonalnie do obecności radnego na sesjach Rady w danym miesiącu.

4. Radny może zrezygnować z pobierania diety w każdym czasie. Radny może odwołać rezygnację z diety w każdym czasie, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.”
- 4) Opiniowany projekt przewiduje w § 4 w zw. z § 3 maksymalną wysokość środków, które rada osiedla może przeznaczyć na diety i zwrot kosztów podróży służbowych członków organów jednostek pomocniczych. Równocześnie z pozostałych przepisów wynika (albo przynajmniej w mojej ocenie w intencji autora projektu miało wynikać), że radnym przysługuje „stała dieta” w określonej wysokości, jak również radnym i członkom zarządów osiedli przysługuje zwrot kosztów podróży, z mocy samej projektowanej uchwały. Powyższe przepisy pozostają we wzajemnej sprzeczności, gdyż rada osiedla nie będzie miała możliwości wypłaty diety, czy zwrotu kosztów podróży po przekroczeniu limitu określonego w § 4 ust. 1, a równocześnie będzie do tego zobowiązana (po stronie członków organów jednostek pomocniczych może powstać roszczenie o zapłatę) na mocy innych przepisów tej samej uchwały.

Wobec powyższych uwag, opiniowany projekt w mojej ocenie narusza przepisy prawa, w szczególności art. 37b ustawy o samorządzie gminnym, co uniemożliwia jest pozytywne zaopiniowanie pod względem prawnym.

Justyna Gliszczyńska-Gniewek



radca prawny

