

Zastępca Prezydenta
Miasta Poznania

Znak sprawy: Or-II.0006.9.2017

Lotus: 200217-2427

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT 01		
WPEŁNIŁO DNIA	20 LUT. 2017	WPEŁNIŁO DNIA
-2427		
Data: _____		
Lp. Spr. _____		

9.

Pan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący
Rady Miasta Poznania

Poznań, 20 lutego 2017 r.

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z pismem Pana Przewodniczącego z dnia 6 lutego 2017 r. przekazującym przygotowany przez Radnego Michała Boruckowskiego projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy drogi wewnętrznej PGR Wielkie na Nad Przeźmierką (PU 785/17), przekazanym mi przez Prezydenta Miasta celem zaopiniowania, uprzejmie informuję:

Projekt pod względem redakcyjnym i prawnym został zaopiniowany przez radcę prawnego Urzędu Miasta Poznania p. Jarosława Jaroszewskiego, zgłoszone przez niego uwagi przekazuję w załączniku.

Natomiast odnosząc się do przedmiotu projektu informuję, że nie wnoszę żadnych uwag. Pragnę jednak podkreślić, że Rada Osiedla Kiekrz w podjętej uchwale z dnia 11 stycznia 2017 r. w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Poznania w sprawie zmiany nazwy drogi wewnętrznej PGR Wielkie na Nad Przeźmierką wydała opinię negatywną, jednocześnie wnioskując o przeprowadzenie konsultacji społecznych.

Z wyrazami szacunku

MIASTA POZNANIA

Maciej Wudarski

Uwagi do autopoprawki projektu PU_785_17_T

W mojej ocenie:

- 1) projekt uchwały powinien zostać poddany konsultacjom społecznym, w szczególności z mieszkańcami posesji położonych przy ul. PGR Wielkie. Co prawda, wymogu takiego ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje, ale zgodnie z jej art. 5a mogą być one przeprowadzane także w sprawach „ważnych dla gminy”. Zmiana nazwy ulicy/drogi jest w orzecznictwie uważana za kwestię wpływającą na sytuację mieszkańców i dominuje pogląd o potrzebie sięgnięcia opinii osób najbardziej zainteresowanych (por. np. wyrok WSA w Lublinie z 6 grudnia 2011 r. (III SA/Lu 321/11). Fakt potrzeby przeprowadzenia konsultacji podkreśliła także Rada Osiedla Kiekrz, która w uchwale NR XXV/87/VII/2017 z dnia 11 stycznia 2017 r. zaopiniowała przedłożony projekt negatywnie i zawnioskowała o przeprowadzenie konsultacji w tym przedmiocie z uwagi na brak informacji czy takowe były przeprowadzane;
- 2) projekt uchwały nie odnosi się do aktu prawnego wprowadzającego aktualnie obowiązującą nazwę drogi. Jeżeli była to uchwała, którą nadano nazwę wyłącznie tej drogi powinna być ona przedłożonym projektem derogowana. Jeżeli pierwotny akt prawny nadawał nazwę także innym ulicom/drogom bądź regulował także inne kwestie – przedłożony projekt powinien uchylać przepis ustalający aktualną nazwę. Tym samym, obecnie przygotowany projekt uchwały w ogóle nie komunikuje, jaki akt prawny zostanie poprzez jego wejście w życie uchylony bądź zmieniony. Powyższe powoduje, że w koskewencji obowiązywać będą równolegle dwie uchwały obejmujące swoim przedmiotem nazwę tej samej drogi;
- 3) zbędny w podstawie prawnej jest art. 40 ust. 1 usg. Kompetencje rady gminy w przedmiotowej sprawie wyraźnie określa art. 18 ust. 2 pkt 13. Nie ma tym samym potrzeby przywoływania w podstawie prawnej ogólnego przepisu ww. art. 40 ust. 1 usg.

r.pr. Jarosław Jaroszewski