

Prezydent Miasta Poznania

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT		01
12 MAJ 2017		WPLYNEŁO DNIA
1475		zal.

op. - do PU
- aktor PU
PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA
Grzegorz Ganowicz

Pan
Grzegorz Ganowicz
Przewodniczący Rady Miasta
Poznania

Znak sprawy: Or-II.0006.21.2017

140517 - 1475
82506

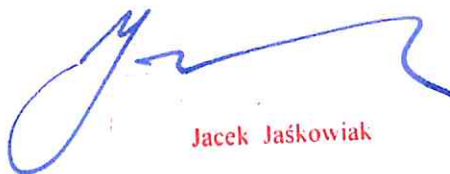
Poznań, 11 maja 2017 r.

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z pismem Pana Przewodniczącego z dnia 27 kwietnia 2017 r. przekazującym przygotowany przez panią Małgorzatę Dudzic-Biskupską Radną Miasta Poznania projekt uchwały Rady Miasta Poznania (PU nr 910/17) w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych na terenie Miasta Poznania, uprzejmie informuję:

Projekt pod względem redakcyjnym i prawnym został zaopiniowany przez pana Jarosława Jaroszewskiego radcę prawnego Urzędu Miasta, zgłoszone przez niego uwagi do projektu przekazuje w załączniku.

Z wyrazami szacunku


Jacek Jaškowiak

Opinia do projektu PU_910_17_T

Dokonując analizy redakcyjno-prawnej ww. projektu uchwały w przedłożonej wersji (odnoszącej się do zgłoszonych wcześniej uwag) stwierdzam co następuje:

- 1) w § 6 ust. 2 podtrzymuję twierdzenie o potrzebie usunięcia wymogu zbierania numeru PESEL przez osoby popierające wniosek o przeprowadzenie konsultacji. Konsultacje przeprowadzane są z mieszkańcami, czyli osobami które faktycznie przebywają w mieście z zamiarem stałego pobytu. Wyłącznie te kryteria decydują o posiadaniu statusu mieszkańca. Nr PESEL nie określa i nie wpływa na to czy ktoś jest mieszkańcem danej miejscowości i jak wskazałem poprzednio wymóg jego podawania jest słusznie kwestionowany w doktrynie, orzecznictwie i wybranych rozstrzygnięciach nadzorczych;
- 2) w § 6 ust. 2 brakuje w mojej ocenie jako jednego z elementów listy popierającej wniosek o przeprowadzenie konsultacji zgody osób popierających inicjatywę przeprowadzenia konsultacji na przetwarzanie swoich danych osobowych. Jeśli poparcia wniosku miałyby udzielać również osoba niepełnoletnia, można również dookreślić, że wniosek w takiej sytuacji może poprzeć przedstawiciel ustawowy takiej osoby (w tej chwili projekt tego nie przewiduje). Mając na uwadze, że może w przyszłości dojść do sytuacji, w której listy poparcia zostałyby sporządzone przez inicjatorów konsultacji w sposób nieprawidłowy, sugeruję w tym przepisie dopisać, że lista poparcia musi zawierać na każdej stronie wskazanie zakresu informacji, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) albo wręcz dołączenie do uchwały gotowego formularza listy popierającej wniosek jako jej załącznika (co z pewnością ułatwiłoby zbieranie podpisów przez inicjatorów konsultacji).

W pozostałym zakresie projekt w przeważającej części uwzględnia uwagi zgłoszone do poprzedniej wersji projektu albo został obecnie tak zredagowany, że wcześniejsze uwagi straciły na znaczeniu. W pewnych aspektach, zgłoszone uwagi nie zostały przez Autorkę uwzględnione, co nie wpływa jednak na całościową pozytywną ocenę opiniowanego projektu.

W związku z powyższym, **akceptuję projekt z zastrzeżeniem powyższych uwag.** Poza koniecznymi w mojej ocenie zmianami w zakresie uwagi z punktu 1 powyżej, niedostosowanie projektu do uwagi z pkt 2 (aczkolwiek postulowane przeze mnie zmiany podtrzymuję) nie powinno wpłynąć na ewentualne prawne zakwestionowanie uchwały jako całości.

r.pr. Jarosław Jaroszewski