

Od: Justyna Gliszczyńska-Gniewek/UMPoznan
Do: Daria Foriasz/UMPoznan@UMPoznan, Karolina Janiszewska/UMPoznan@UMPoznan, Jarosław Jaroszewski/UMPoznan@UMPoznan, Justyna Gliszczyńska-Gniewek/UMPoznan@UMPoznan

Data: wtorek, 10 października 2017 03:40PM

Temat: Powiadomienie o projekcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych w miejscach wskazanych, niewymienionych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Witam,

po przeanalizowaniu wersji A projektu uchwały PU 1065/17 zmieniającej uchwałę w sprawie zakazu sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych w miejscach wskazanych, niewymienionych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, podtrzymuję swoje uwagi zawarte w pkt 2, 3 i 5 opinii z dnia 12.09.2017r. (uwagi do pierwotnej wersji projektu). Wskazuję, iż w mojej ocenie z treści uzasadnienia projektu nadal wynika, iż wyłącznym uzasadnieniem wprowadzanych zakazów jest ochrona porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców, a nie szczególny charakter miejsc, których zakaz ma dotyczyć. Przywoływane w uzasadnieniu argumenty dotyczące organizowania imprez kulturalnych, częstych odwiedzin przez mieszkańców i turystów, sąsiedztwa portu rzecznego, wizerunkowego charakteru miejsca i rozwijającego się życia społecznego w mojej ocenie w dalszym ciągu nie wskazują na szczególny charakter szeroko pojmowanych terenów nadwarciańskich i konieczność ich ochrony przez alkoholem, ale na szczególną uciążliwość zachowań osób pod wpływem alkoholu, dla których jest to popularne miejsce spotkań. Kwestię istniejącego uzasadnienia dla zakazu oceni jednakże organ nadzoru w toku badania legalności uchwały (weryfikacja celowości podjęcia uchwały jest jednym z kryterium oceny legalności uchwały w razie, gdy cel został wyraźnie w ustawie wyznaczony). Dodatkowo wskazuję, że w mojej ocenie brak jest możliwości ograniczenia zakazu wyłącznie dla określonej kategorii napojów alkoholowych - zwłaszcza w świetle celu uchwały. Po pierwsze, wnioskowanie a maiori ad minus nie jest dopuszczalne przy podejmowaniu aktów prawnych mających mieć charakter prawa powszechnie obowiązującego (w szczególności aktów prawa miejscowego). Rada gminy wydając przedmiotowy akt musi działać wyłącznie w ramach konkretnej delegacji ustawowej i ściśle jej przestrzegać - nie może ani zawężyć, ani rozszerzać swojej kompetencji, gdyż jest to działanie poza prawem. Do różnicowania zakazów ze względu na rodzaj alkoholu jest uprawniony wyłącznie ustawodawca (co zresztą w niektórych zakazach wskazanych w art. 14 ustawy czyni), ale nie rada gminy. Ograniczenie zakazu dla pewnych tylko rodzajów napojów będzie również sprzeczne z zasadą *lege non distinguente nec nostrum est distinguere* ("tam, gdzie rozróżnień nie wprowadza sam prawodawca, tam nie wolno ich wprowadzać interpretatorowi"), przywoływaną w cytowanym w uzasadnieniu projektu wyroku WSA w Poznaniu z dnia 1.12.2011r. (IV SA/Po 1044/11). Po drugie, biorąc pod uwagę, iż wyłącznym celem podjęcia uchwały ma być szczególny charakter miejsc objętych zakazem, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla różnicowania dozwolonego i niedozwolonego alkoholu. Potrzeba ochrony miejsca przed alkoholem jest taka sama bez względu na rodzaj alkoholu. Po trzecie, nawet biorąc pod uwagę rzeczywiste intencje autora projektu (ochrona porządku publicznego), brak jest uzasadnienia dla dzielenia alkoholu na "słabszy" i "mocniejszy". Wyłącznym uzasadnieniem dla takiego działania może być w mojej ocenie jedynie chęć zmiany nawyków (tj. preferowanego alkoholu) osób spożywających alkohol, a kwestia ta przy podejmowaniu uchwał w oparciu o art. 14 ust. 6 ustawy nie ma znaczenia.

Nadto wskazuję, iż moje wątpliwości budzi również konstrukcja zakazu - gdyż zawiera ona 2 wyjątki (ze względu na zawartość alkoholu w napoju, i ze względu na miejsce jego spożycia). Umożliwianie spożycia alkoholu w miejscach przeznaczonych do ich sprzedaży, podawania i spożycia czyni zakaz iluzorycznym oraz nie koresponduje ani z ustawowymi kryteriami wprowadzenia zakazu (szczególny charakter miejsc objętych zakazem), ani z uzasadnieniem projektu (wskazane w uzasadnieniu uciążliwość zachowań osób będących pod wpływem

alkoholu mogą występować również w przypadku spożywania alkoholu wyłącznie w miejscach wyłączonych spod zakazu).

W związku z powyższym podtrzymuję opinię z dnia 12 września 2017r. i uważam, że projekt nie jest zgodny z art. 14 ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Z poważaniem

Justyna Gliszczyńska-Gniewek
radca prawny

Informacje o projekcie uchwały

Identyfikator: RM_0006u_424_17

Wersja projektu: 0

Jednostka zgłaszająca: BIURO RADY MIASTA

Link do dokumentu: