

Poznań, dnia 22 listopada 2017r.

Or-XVI.074.1.376.2017

24m17-2086

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT		01
WPLYNEŁO DNIA	24 LIS. 2017	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. - 2086 zal. _____		
znak spr. _____		

Sz. P.
Michał Boruckowski
Radny
Rady Miasta Poznania

**Propozycje zmian do projektu uchwały PU 1066/17
w sprawie ogólnomiejskich zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji
i zastąpienia jej źródłami proekologicznymi**

W odpowiedzi na Pana maila z dnia 15 listopada 2017r. oraz w nawiązaniu do moich uwag do projektu uchwały z dnia 26 września 2017r. (Or-XVI.074.1.263.2017; 260917-2144), zgłaszam następujące propozycje zmian do projektu uchwały PU 1066/17 w sprawie ogólnomiejskich zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i zastąpienia jej źródłami proekologicznymi (propozycje zmian odnoszą się do numeracji uwag zawartych w w/w piśmie z dnia 26 września 2017r.):

Ad 1

Uwzględnienie w/w uwagi i dokonanie stosownej zmiany w treści projektu wymaga uprzedniego podjęcia decyzji merytorycznej przez autora projektu co do charakteru realizowanego uchwałą zadania (gminy, czy powiatu) oraz źródeł finansowania projektu. W związku z powyższym brak jest w chwili obecnej możliwości zaproponowania przeze mnie treści ewentualnej zmiany projektu uchwały. Na marginesie wskazuję, iż w piśmie z dnia 26 września 2017r. zawarte są propozycje prawidłowego brzmienia podstawy prawnej podejmowanej uchwały w zależności od podjętej decyzji.

Ad 2 i 3

W § 2 projektu proponuję:

- zmienić pkt 2 poprzez odesłanie do definicji zawartych w stosownych ustawach, tj.:
„2) Wspólnocie mieszkaniowej – rozumie się przez to wspólnotę mieszkaniową, o której mowa w art. 6 ustawy z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali (Dz.U. z 2015r. poz. 1892 ze zm.)”
- skreślić pkt 1 (definicja „Wnioskodawcy”) i 3 (definicja „Przedsiębiorcy”)

W zakresie definicji lokalu zawartej w pkt 15, po ponownym przeanalizowaniu projektu cofam wcześniejszą uwagę dotyczącą tej definicji.

Ad 4

Proponuję następujące brzmienie § 4 projektu:

„§ 4

Dotacja może być udzielona podmiotom i jednostkom wskazanym w art. 403 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2017r. poz. 519 ze zm.), które spełniają następujące warunki:

- 1) są odbiorcą końcowym w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. – Prawo energetyczne (Dz.U. z 2017r. poz. 220 ze zm.),
- 2) posiadają tytuł prawny do lokalu, o którym mowa w art. 3 pkt 41 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2017r. poz. 519 ze zm.).

Nadto w załączniku nr 1 (część C pkt I ppkt 2) i załączniku nr 2 (część C pkt I ppkt 2) zwrot „dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością” należy zastąpić zwrotem „dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu”.

Dodatkowo proszę o rozważanie konieczności wymogu, by wnioskodawca był już odbiorcą końcowym. Odbiorcą końcowym jest odbiorca (czyli każdy, kto otrzymuje lub pobiera paliwa lub energię na podstawie umowy z przedsiębiorstwem energetycznym) dokonujący zakupu paliw lub energii na własny użytek. Oznacza to, że wymagając, by wnioskodawca był odbiorcą końcowym, uchwała wymaga, by miał on już zawartą umowę z przedsiębiorstwem energetycznym. Tymczasem z treści uchwały wynika, że zadanie ma polegać na zamianie sposobu ogrzewania z paliwa stałego (a więc zasadniczo nie zawsze wymagającego zawarcia umowy z przedsiębiorstwem energetycznym) i zastąpienie go podłączeniem do sieci ciepłowniczej, ogrzewaniem gazowym lub elektrycznym. Zawarcie umowy z przedsiębiorstwem energetycznym będzie zawsze konsekwencją realizacji zadania na podstawie niniejszej uchwały, a więc nastąpi zasadniczo już po wydatkowaniu środków z dotacji. W mojej ocenie zasadne jest więc rozważenie, czy wymóg posiadania stosownej umowy przed złożeniem wniosku jest zasadny.

Ad 5 i 7

Uwzględnienie w/w uwag wymaga podjęcia decyzji merytorycznej co do wysokości dotacji (ewentualnie sposobu ustalania tej wysokości w konkretnej sprawie w oparciu o postanowienia uchwały). Nowe brzmienie § 15 projektu nie powinno różnicować wysokości dotacji ze względu na cechy wnioskodawców (status „przedsiębiorcy”, wysokość dochodu), ale jedynie ewentualnie ze względu na charakter inwestycji. Nadto określenie wysokości dotacji możliwe jest w oparciu o wskazane w obecnym § 15 wskaźniki (% kosztów kwalifikowanych, kwota na m2 lokalu, maksymalny limit na lokal), ale przynajmniej jeden z tych wskaźników winien być określony w sposób stały (tzn. nie poprzez „maksymalną” kwotę, „górną limit”, „do”), np.: „wysokość dotacji wynosi ... zł/m2 lokalu, ale nie więcej niż ...% kosztów kwalifikowanych i nie więcej niż ... zł/lokal”.

Ad 6

Proponuję skreślić zdanie drugie w § 20 ust. 5 projektu uchwały.

Ad 8

Uwzględnienie w/w uwagi i dokonanie stosownej zmiany w treści projektu wymaga uprzedniego podjęcia decyzji merytorycznej przez autora projektu co do przebiegu procesu udzielenia i rozliczenia dotacji, w tym co do tego, czy celem dotacji ma być refinansowanie (jak w projekcie), czy dofinansowanie zadania. W piśmie z dnia 26 września 2017r. wskazałam na szereg wątpliwości odnośnie konstrukcji refinansowania zadania, niemniej ewentualna propozycja zmian zależy od podjęcia w/w decyzji merytorycznej.

Ad 9

Wyjaśnienie jak wyżej (w ad 8).

Ad 10

Proponuję skreślić § 17 projektu (i odpowiednio zmienić dalszą numerację § oraz odesłania w treści uchwały).

Ad 11

W mojej ocenie wymóg uzyskania zgody wspólnoty mieszkaniowej winien dotyczyć wyłącznie sytuacji, gdy realizacja inwestycji obejmować będzie nieruchomość wspólną, tzn. bądź będzie dotyczyć zmiany sposobu ogrzewania w całym budynku, bądź co prawda zmiana sposobu ogrzewania dotyczyć będzie odrębnego lokalu (np. zmiana pieca w mieszkaniu), ale jej realizacja wymagać będzie prac na nieruchomości wspólnej. Proponuję następujące brzmienie załącznika nr 1 (część C pkt I ppkt 4 lit. b) i załącznika nr 2 (część C pkt I ppkt 4 lit. b):

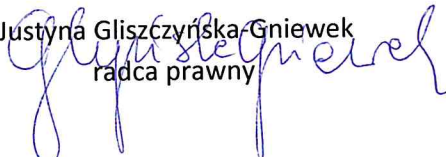
„b. w przypadku inwestycji obejmujących nieruchomość wspólną w rozumieniu ustawy z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali (Dz.U. z 2015r. poz. 1892 ze zm.), w zależności od charakteru wspólnoty mieszkaniowej, przyjętego sposobu zarządu nieruchomością wspólną oraz charakteru inwestycji – zgoda zarządu wspólnoty mieszkaniowej, uchwała właścicieli lokali wyrażająca zgodę na realizację zadania albo zgoda właścicieli lokali, udzielana zgodnie z przepisami w/w ustawy.”

Ad 12

Proponuję skreślić oświadczenie zawarte w załącznikach nr 1 i 2. Dodatkowo zwracam uwagę, iż ewentualne nieuwzględnienie w/w uwagi i pozostawienie oświadczenia w mojej ocenie nie spowoduje stwierdzenia nieważności całej uchwały, ale ewentualnie stosownych punktów w załącznikach zawierających w/w oświadczenia.

Dodatkowo zwracam uwagę, iż z uwagi za zakres proponowanych zmian, wynikających zarówno z niniejszej opinii, jak i pozostałych opinii do projektu (w tym Prezesa UOKiK oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi), należy rozważyć ponowne zasięgnięcie opinii prawnej co do zgodności z prawem projektu przedmiotowej uchwały w wersji zawierającej proponowane zmiany.

Justyna Gliszczyńska-Gniewek
radca prawny



Do wiadomości:

- 1) Sz.P. Grzegorz Ganowicz – Przewodniczący Rady Miasta Poznania

