

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT 01		
WPLYNEŁO DNIA	04 MAJ 2018	WPLYNEŁO DNIA
L. dz. - 1349 zal.		
znak spr.		

Poznań, 4 maja 2018 r.

GRZEGORZ GANOWICZ
RADA MIASTA POZNANIA

Grzegorz Ganowicz

Opinia prawna
do poprawek do projektu uchwały nr PU 1326/18

Odnosząc się do poprawek do projektu uchwały nr PU 1326/18 wniesionych przez radnego M. Boruczkowskiego stwierdzam, co następuje:

- 1) nie wnoszę uwag do punktów: I, III, VI, VIII, XI, XIII, XIV uznając je za doprecyzowanie, względnie rozszerzenie aktualnej treści wskazanych w tych punktach przepisów, zaś decyzję o ich ewentualnym uwzględnieniu pozostawiam rozstrzygnięciu RMP;
- 2) w zakresie pkt II podnoszę, że w świetle aktualnych rozwiązań Przewodniczący RMP wskazuje jako koordynatora radnego **po zasięgnięciu opinii MRMP**, co sprawia, że nie czyni tego zupełnie samodzielnie i obciążania RMP dodatkowym zadaniem nie uznaję za niezbędne. Tym samym, pozostawiam tę kwestię do rozstrzygnięcia RMP;
- 3) w zakresie pkt IV przeciwny jestem wskazywaniu w statucie konkretnej jednostki Urzędu Miasta Poznania. W przypadku ewentualnych zmian organizacyjnych w UMP rodziłoby to konieczność zmiany statutu MRMP;
- 4) w zakresie pkt V wskazuję, że propozycja uruchomienia procedury interpretacji statutu MRMP przez Przewodniczącego RMP na wniosek MRMP może zbyt sformalizować całe postępowanie, np. jak postąpić, gdy wątpliwości będzie miał ktokolwiek inny (nie MRMP) – osoba ta musiałaby składać wniosek do MRMP, aby następnie ta wystąpiła do Przewodniczącego RMP. Po drugie, wnioskowanie proponuje się MRMP – czynność typowo techniczna sprowadzałaby się do konieczności podjęcia uchwały w sprawie wystąpienia do Przewodniczącego RMP o wyjaśnienie wątpliwości;
- 5) w zakresie pkt VII uważam, że wydłużenie terminu nie musi wpływać na zwiększenie szans na powołanie MRMP. W mojej ocenie, w przypadku konieczności zmian w tym zakresie, właściwsze wydaje się wprowadzenie procedury częstszego ponawiania dodatkowego terminu. Pozostawiam tę kwestię do rozstrzygnięcia RMP;
- 6) w zakresie pkt IX treść zaproponowana jako nowa jest powtórzeniem aktualnego stanu prawnego, co jak się domyślam jest wynikiem omyłki. Niemniej jednak, odnoszę się negatywnie do propozycji „wiążącego” wnioskowania o umieszczenie spraw w porządku obrad uznając to za wyraz skrepowania MRMP. Przy założeniu, że każdy członek wiążąco mógłby zgłaszać swoje wnioski (zwłaszcza w sytuacji braku wprowadzenia limitów wniosków na daną sesję bądź posiedzenie komisji) mogłoby dojść do paraliżu obrad omawianego organu. Decyzję w tym zakresie pozostawiam RMP;

- 7) w zakresie pkt X: wprowadzone rozwiązanie jest typową zmianą organizacyjną pracy MRMP. Aktualne rozwiązanie uznaję za właściwsze z punktu widzenia precyzyjnego wskazania osoby odpowiedzialnej za organizację pracy MRMP w osobie jej Przewodniczącego, jednakże organizacja MRMP powinna być tak określona, aby organ ten działał sprawnie. Negatywnie odnoszę się do wprowadzania konkretyzacji jednostki UMP zobowiązanej do obsługi biurowej MRMP (zob. pkt 3 opinii);
- 8) w zakresie pkt XII odnoszę się negatywnie do propozycji uznając ją za zbyt sformalizowane prace MRMP. Podnoszę jednocześnie, że propozycja ta może okazać się nieczytelna. Punkt X poprawek do projektu dotyczy m.in. treści § 4 ust. 1, w którym jest mowa o kompetencjach Przewodniczącego MRMP. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 zwołuje on i prowadzi posiedzenia MRMP. Przyjęcie zaproponowanej w pkt XII zmiany, aby zwoływanie posiedzeń odbywało się w porozumieniu z Prezydium MRMP doprowadziłoby do rozbieżności pomiędzy treścią § 4 ust. 1 pkt 1, który należy odczytywać w ten sposób, że Przewodniczący zwołuje posiedzenia bez konieczności odbycia konsultacji z Prezydium, a treścią zaproponowaną w pkt XII, wg której Przewodniczący jest zobligowany uczynić to w porozumieniu z Prezydium.

RADCA PRAWNY
Jarosław Jaroszewski