

PROTOKÓŁ Nr 47/13

z posiedzenia Komisji Rewitalizacji Rady Miasta Poznania

odbytego 23.04.13 o godz. 16⁰⁰ w Sali Błękitnej Urzędu Miasta Poznania, plac Kolegiacki
17 I ptr

W posiedzeniu Komisji, której przewodniczył pan Mariusz Wiśniewski, przewodniczący Komisji wzięli udział jej członkowie wg. listy obecności stanowiącej Załącznik nr 2 do niniejszego protokołu oraz zaproszeni goście, lista stanowi Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Pan przewodniczący o godz. 16.05 otworzył posiedzenie Komisji, powitał jej członków oraz gości. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji, co wobec składu wynoszącego 8 osób stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie pan przewodniczący przedstawił porządek obrad posiedzenia Komisji sformułowany w dokumencie stanowiącym Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu, który w punkcie dotyczącym spraw bieżących został uzupełniony o krótką wypowiedź pana Lecha Podbreza na temat aktualizacji Miejskiego Projektu Rewitalizacji, informację przewodniczącego Komisji na temat umowy społecznej dotyczącej ulicy Taczaka, informację o terminach posiedzeń komisji w miesiącu maju.

Komisja poprzez aklamację przyjęła porządek obrad w brzmieniu:

1. Sprawy bieżące: - informacja o przygotowaniach do konkursu „Przyjazne podwórko” (ref.ZKZL/WGKiM).
 - a) informacja o działaniach punktu konsultacyjnego dla właścicieli kamienic ws. m.in. remontowych (ref. BKP)
 - b) informacja o stanie zaawansowania prac ICHOT
 - c) (BKP lub Spółka Infrastruktura EURO 2012) - inne bieżące sprawy z zakresu prac Komisji Rewitalizacji
 - d) aktualizacja Miejskiego Programu Rewitalizacji – referuje Lech Podrez
 - e) umowa społeczna dotycząca ulicy Taczaka – informacja przewodniczący Komisji
 - f) terminy posiedzeń komisji w miesiącu maju – informacja przewodniczący Komisji
2. Prezentacja propozycji Wydziału Urbanistyki i Architektury dot. zagospodarowania przestrzeni u zbiegu ulic 23 Lutego/Nowowiejskiego na

podstawie wniosków z dotychczasowej dyskusji. (ref. Dyrektor Andrzej Nowak) -
10 min

3. Czy w Poznaniu jest potrzeba reaktywacji funkcji Plastyka Miasta? (g.16.30)

Wprowadzenie do dyskusji:

- a) prezentacja stanowiska poznańskiego SARP - pan Piotr Kostka, Prezes SARP
- b) głos społeczny: "Miasto Reklamacja. Co może zyskać Poznań odsłonięty spod kożucha reklam?" – pani Maria Fenrych
- c) "Plastyk Miejski w innych miastach w Polsce" - Mariusz Wiśniewski, przewodniczący Komisji Rewitalizacji

4. Dyskusja i wnioski. (zakończenie 18.30/19.00)

Ad 1a. Sprawy bieżące - Informacja o przygotowaniach do konkursu „Przyjazne podwórko”

Na prośbę przewodniczącego komisji, informacje w tym temacie przekazał komisji pan Paweł Charzewski, Kierownik Działu Wspólnot i Współwłasności w Zarządzie Komunalnych Zasobów Lokalowych. Pan kierownik wskazał, że jest to projekt skierowany do wspólnot mieszkaniowych, które przeznaczą środki na upiększanie podwórek. Z założenia projektu wynika, że wspólnoty będą mogły uzyskać częściową refundację kosztów budowy nowej infrastruktury takiej jak, miejsca rekreacji, place zabaw dla dzieci, tereny zielone. Wnioski o refundację będą przyjmowane do 30 września br., które będą podlegały ocenie, w tym celu powołanej komisji. Pozytywna ocena spowoduje w ciągu 30 dni zwrot poniesionych kosztów.

Harmonogram projektu przedstawiła pani Aleksandra Konieczna, z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, która podkreśliła, iż nie wszystkie wspólnoty będą chciały przystąpić do konkursu. Jak stwierdziła mówczyni, Miasto byłoby zainteresowane podwórkami, gdzie właścicielem jest Miasto a wokół wspólnoty.

W podsumowaniu tego punktu, pan przewodniczący Mariusz Wiśniewski zwrócił się z prośbą o przekazanie Komisji oficjalnej informacji w tej sprawie, gdy będzie przygotowany pełny harmonogram konkursu..

Członkowie komisji nie mieli pytań do zaprezentowanego tematu, w związku z czym pan przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.1b. Informacja o działaniach punktu konsultacyjnego dla właścicieli kamienic w/s m. in. remontowych.

Informacji na temat działalności punktu konsultacyjnego dla właścicieli kamienic udzielił pan Lech Podbrez, kierownik Oddziału Rewitalizacji w Biurze Koordynacji Projektów.

Wspomniany punkt funkcjonuje przy Biurze Koordynacji Projektów od stycznia 2013 roku, jest prowadzony przez dwóch pracowników Biura, najczęściej korzystają z niego prywatni właściciele pojedynczych lokali, rzadziej przedstawiciele wspólnot mieszkaniowych. Zgłaszający są zainteresowani głównie dotacjami, nie posiadając środków własnych i możliwości kredytowych. Udzielane są informacje o stronach internetowych, kontaktach telefonicznych, formach wsparcia, które zawarte są w ulotce, będącej Załącznikiem Nr 4 do niniejszego protokołu. Jak wspomniał pan kierownik, w porozumieniu z Biurem Promocji Miasta jest w trakcie przygotowania nowa, bardziej czytelna i „przyjazna” graficznie ulotka.

Pan Lech Podrez poinformował także o skali zainteresowania projektem w poszczególnych obszarach miasta, ilości udzielonych porad ustnych i telefonicznych z rozbiciem na poszczególne miesiące.

Podsumowując wypowiedź, pan przewodniczący Mariusz Wiśniewski podkreślił wagę wykorzystania różnorodnych nośników, aby jak najszerszej rozpropagować informacje o funkcjonowaniu tego punktu.

Ad. 1.c. Informacja o stanie zaawansowania prac ICHOT.

Bieżące informacje w tej sprawie przekazał Komisji pan Andrzej Nowakowski, prezes spółki Infrastruktura Euro Poznań 2012. Pan prezes poinformował, że po zawirowaniach związanych z poprzednim wykonawcą inwestycję przejęła firma Agrobex. Zakończenie inwestycji przewiduje się na 30 sierpnia 2013 roku, we wrześniu mają być uzyskane wszystkie pozwolenia na użytkowanie, a 31 października prawomocne decyzje. W międzyczasie będzie odbywał się montaż wewnątrz budynku, jak podkreślił mówca, prace wykonywane są zgodnie z harmonogramem, nie zdiagnozowano żadnych zagrożeń.

Radni pytali o zagrożenie finansowania projektu, wyliczenia i egzekucje kar umownych.

Pan prezes wyjaśnił, że poinformowano inwestora o wysokości naliczonej kary umownej, następnie, zgodnie z procedurą została wystawiona nota obciążeniowa na około 300 tys. zł., która czeka na podpisy. Notą zostanie obciążone konsorcjum /Akbud, Hydrobudowa oraz ubezpieczyciel/.

Jeżeli chodzi o finansowanie projektu jest ono niezagrażone, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, ze względu na uzasadnioną przesłankę - upadek głównego wykonawcy, wyznaczyło zapas czasowy dla sfinalizowania inwestycji.

Zebrani wymienili uwagi na temat wyglądu elewacji budynku. W sensie wizualnym zdania były podzielone, jak podkreślono najważniejsze jest zakończenie inwestycji.

Kolejny punkt posiedzenia przedstawił pan Lech Podbrez.

Ad.1d. Aktualizacja Miejskiego Programu Rewitalizacji.

Aktualizacja dokumentu „Miejskiego Programu Rewitalizacji – trzecia edycja 2013” jest sporządzona w celu rozszerzenia możliwości wykorzystania Inicjatywy Jessica w nawiązaniu do nowych Wytycznych w zakresie zasad opracowania programów umożliwiających ubieganie się o wsparcie w ramach Inicjatywy JESSICA oraz Działania 4.2 Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013, z dnia 26 kwietnia 2012 r.

W istotnym merytorycznie zakresie, w stosunku do dokumentu uchwalonego 17 kwietnia 2012 r., w aktualizacji 2013 roku wprowadzono niżej wymienione zmiany:

- o Powiększono zdegradowane obszary miejskie B1 - dla których możliwe jest wsparcie przedsięwzięć rewitalizacyjnych (nie dotyczy przedsięwzięć mieszkaniowych), w wyniku uznania za stan kryzysowy, występowania wartości jednego ze wskaźników kryzysowych, mniej korzystnych niż średnie dla całego miasta.
- o Powiększono teren B3 - potencjalnych działań rewitalizacyjnych na cały obszar m. Poznania w granicach administracyjnych, na którym możliwe jest wsparcie przedsięwzięć związanych z rewitalizacją obszarów przemysłowych i powojaskowych i tym samym zlikwidowano wcześniej występujące na tym terenie kategorie (B4, B5)

Bez zmian pozostały:

- o A1 - zdegradowane obszary miejskie wspierane przez Miasto Poznań poprzez systematyczne działania rewitalizacyjne: aktywizujące i integrujące społeczności miejskie oraz komunalne projekty inwestycyjne tj. Śródka, Ostrów Tumski, Chwaliszewo, część Jeżyc.
- o B2 - zdegradowane obszary miejskie, dla których możliwe jest wsparcie mieszkaniowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

W wyniku ww. aktualizacji programu wprowadzono następujące zmiany w dokumencie Miejskiego Programu Rewitalizacji:

- o Rozdz. 5 na str. 32; rozdz. 6.2 na str. 67; rozdz. 7 na str. 71-72; rozdz. 8 na str. 74; rozdz. 9 na str. 75; rozdz. 2. na str. 10-11, 13, 17-18; rozdz. 3. na str. 21-29; zestawienie Zespołu Redakcyjnego, Konsultacyjnego, Zespołu Zadaniowego i Partnerów (uaktualnienie list) na str. 1-2; rozdz.
- o Załącznik nr 4 (odpowiednio do zmian w dokumencie na str. 67) i załącznik nr 5.

Założono, że bez zmian pozostaną załączniki 2. i 3. dotyczące badań stanów kryzysowych. A w załączniku nr 1. mogą zajść ewentualne zmiany w wyniku złożonych wniosków podczas wyłożenia aktualizacji do publicznego wglądu.

Pan Lech Podbrez poinformował, że 29 kwietnia 2013r. chce ogłosić wyłożenie projektu do publicznego wglądu, dlatego zależy mu na akceptacji komisji.

Pan przewodniczący Wiśniewski stwierdził, że komisja nie będzie opiniować projektu, jeśli oficjalnie do końca tygodnia nie wpłyną uwagi od członków komisji, będzie go można wyłożyć do publicznego wglądu.

Ad.1.e.

Kilka słów dotyczących umowy społecznej powiedział pan przewodniczący Mariusz Wiśniewski. Ma ona określać warunki współpracy mieszkańców z przedsiębiorcami m. inn. w zakresie porządku i czystości, konieczności demontażu stolików po godz. 22. /Projekt umowy stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu./

Ad.1.f

Pan przewodniczący poinformował o terminach posiedzeń komisji w miesiącu maju - 14 i 28 maja 2013r.

Ad.2 Prezentacja propozycji Wydziału Urbanistyki i Architektury dot. zagospodarowania przestrzeni u zbiegu ulic 23 Lutego/Nowowiejskiego na podstawie wniosków z dotychczasowej dyskusji. Prezentacja stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Prezentację przedstawił pan Andrzej Nowak, dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury. Kolejno omówił sytuację własnościową terenu, propozycję zagospodarowania skweru, ciągów pieszych, na końcu przedstawił propozycję wizualizacji, kształtu budynku.

Przewodniczący komisji uznał, iż projekt ten nie zaburza już tak osi widokowej na sąd rejonowy od strony ul. Nowowiejskiego, jak jedna z wcześniejszych koncepcji zaprezentowana przez MPU. Zgodnie jednak z wcześniejszą zapowiedzią, Mariusz Wiśniewski zawiesił ten punkt obrad, aby dać czas wszystkim członkom Komisji oraz zainteresowanym do spokojnej oceny propozycji zaprezentowanej przez dyrektora Nowaka a szeroka dyskusja w tym temacie odbędzie się na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Ad.3. Czy w Poznaniu jest potrzeba reaktywacji funkcji Plastyka Miasta?

Pan Piotr Kostka, prezes SARP O/Poznań, zabierając głos w temacie powołania plastyka miejskiego, przytoczył krytyczną ocenę rady architektów działającej przy Prezydencie RP, dotyczącą jakości przestrzeni publicznej. Jak podkreślił pan prezes niezbędna jest reaktywacja Biura Plastyka Miejskiego lub reklamy wizualnej, która zajęłaby się opiniowaniem działań przestrzennych. Funkcję tą winna pełnić osoba wywodząca się ze środowiska artystycznego, która podlegałaby prezydentowi. Plastyk miejski mógłby opiniować w obszarze budownictwa miejskiego, prywatnego, umieszczania słupów reklamowych w pasie drogowym, umieszczania reklam w przestrzeni miejskiej. Podano

przykład modernistycznych bloków na Ogrodach, gdzie planowano termomodernizację z wprowadzeniem jaskrawych kolorów elewacji. Spółdzielnia zaakceptowała projekt architektów, którzy nawiązali do pierwotnej kolorystyki budynku przy współpracy jego mieszkańców. Tutaj także jest pole do działania plastyka miejskiego.

Głos społeczny: „Miasto Reklamacja. Co może zyskać Poznań odsłonięty spod kożucha reklam?” prezentacja stanowi Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Temat omówiła pani Maria Fenrych, przedstawicielka ruchu społecznego, któremu przyświeca idea ucywilizowania reklam, aby nadać im zrównoważone miejsce w przestrzeni. Akcja zaczęła się od działań, jak mogłoby być inaczej, zastosowano retusz na zrobionych wcześniej zdjęciach budynków i miejsc przesłoniętych reklamami, pokazano jak reklamy zakłócają przestrzeń, zielen, architekturę, jaki wpływ mają na estetykę miasta. Pokazując na slajdach przykłady budynków na Jeźycach, Sołacz, Targów Poznańskich, Akademii Wychowania Fizycznego zasłoniętych reklamami, pokazano, jak możemy odzyskać znaczenie i prestiż ważnych miejsc miasta. Pani Maria Fenrych pokazała przykład ul. Dąbrowskiego, gdzie po rozmowach z najemcami, gdy powstał jeden wspólny szyld, nastąpiło uspokojenie przestrzeni, wzrósł prestiż miejsca, powstało miejsce na zielen, przeprowadzono prace sadownicze.

Odzew po prezentacji retuszy na forum publicznym był bardzo duży, setki pozytywnych komentarzy potwierdziły, że dobrze się dzieje, że coś się rusza, oby tak dalej.

Po zakończeniu prezentacji uczestnicy spotkania zgodnie prezentowali opinie, iż powołanie plastyka miejskiego jest niezbędne.

Następnie pan przewodniczący Mariusz Wiśniewski, na podstawie prezentacji /Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu/ mówił o działalności plastyków w innych miastach Polski m.in. Krakowie, Łodzi, Wrocławiu, Bydgoszczy i Słupsku. Przybliżył zakres ich obowiązków, wspominał o rozmowach, które przeprowadził z plastykami z innych miast. Jak stwierdził mówca wszyscy zgodnie potwierdzali potrzebę istnienia takiej funkcji, bo dzięki temu jest lepsza koordynacja działań w zakresie estetyki miasta. Łatwiej współdziała się ze środowiskiem artystycznym i organizacjami pozarządowymi, w celu promowania pozytywnych rozwiązań, ponadto niebagatelne też znaczenie ma możliwość bezpłatnych konsultacji.

Po zakończeniu prezentacji otwarto dyskusję w której wzięli udział radni: przewodniczący Komisji Mariusz Wiśniewski, Łukasz Mikula, Krzysztof Grzybowski, Katarzyna Kretkowska oraz zaproszeni goście: Andrzej Nowak, dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury, przedstawiciele SARP, pan prezes Piotr Kostka, pan Marcin Kościuch, pani Anna Gregorczyk, pan Lech Kaczoń, prezes Izby Gospodarczej Reklamy Zewnętrznej, pan Krzysztof Ławicki z firmy AMS, pan prof. Wiesław Krzyżaniak z Uniwersytetu Artystycznego.

W toku dyskusji opinie swoje wyraziło środowisko artystów plastyków, które ucieszyła inicjatywa powołania plastyka miejskiego, stwierdzili jednak, że problem tkwi w stosunku władz do tego pomysłu. Środowisko w 2007 roku wystosowało w tej sprawie pismo do Prezydenta, przewodniczącego Rady Miasta, Grzegorza Ganowicza, przewodniczącego komisji Kultury i Nauki Antoniego Szczucińskiego i Marii Strzałko, Miejskiego Konserwatora Zabytków, niestety nie uzyskano żadnej odpowiedzi. /Załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu./ Swoje opinie wyraził także pan prof. Wiesław Krzyżaniak z Uniwersytetu Artystycznego, jak stwierdził „utykanie” reklam, gdzie popadnie doprowadziło do haosu, a haos reklamowy powoduje brak odbioru.

Pan radny Krzysztof Grzybowski pytał o funkcjonowanie przystanków w przestrzeni miejskiej, inni rozmówcy podnosili problem oblepiania reklamami latarni, słupów trakcyjnych, przystanków, niszczenia wiat przez graffiti. Wspomniano także o problemie zaklejaniu reklamami tramwajów, stwierdzono, że miejskie tramwaje, jako jedyne w Polsce w kolorze zielonym, powinny być wizytówką miasta, tak jak w Londynie czerwone autobusy.

W kontekście ograniczenia reklam w mieście poruszono aspekt dochodów z reklam, przytoczono przykład burmistrza San Paulo, który zakazując reklam w mieście, spowodował poszukiwanie innych form reklamy, w perspektywie kilku lat żadna z firm reklamowych nie upadła. Za tym przykładem poszły inne miasta brazylijskie.

Pan przewodniczący Mariusz Wiśniewski zapytał pana dyrektora Nowaka o jego zdanie na temat propozycji powołania plastyka miejskiego. Pan dyrektor uznał, że utworzenie tego stanowiska nie jest panaceum na uporządkowanie przestrzeni miejskiej. Zdaniem pana dyrektora tylko dyskusja, edukowanie i konkursy mogą w tej kwestii coś zmienić. Problemem jest obniżenie poziomu artystycznego reklam oraz niewystarczające przepisy, w ramach dostępnych możliwości, jak powtórzył, trzeba rozmawiać, edukować, dawać dobre przykłady.

Na pytanie dotyczące stanowiska prezydenta w tej kwestii, pan dyrektor poinformował zebranych, że nie jest mu znane stanowisko prezydenta, według jego wiedzy jest wakat na stanowisku pełnomocnika ds. ładu przestrzennego Miasta na które będzie ogłoszony konkurs.

Pan przewodniczący Mariusz Wiśniewski przypomniał, że dopiero od powstania Komisji Rewitalizacji zaczęło się coś mówić, z Wydziału Urbanistyki w zakresie porządkowania przestrzeni dotąd nic nie wyszło, bo to komisja inicjuje różne działania. Jak podkreślił pan przewodniczący dotychczasowy pragmatyzm nie przyniósł rozwiązań, nie można zasłaniać się paragrafami, funkcję tę sprawuje Komisja Rewitalizacji a potrzebne jest ogniwo, które wszystko będzie spajało. Konieczna jest funkcja plastyka, którego należy Zarządzeniem prezydenta wyposażyć w kompetencje. Według pana przewodniczącego nie miałby to być plastyk z lat '90-tych z katalogiem kar i kontroli. Na przykładzie innych miast widać, że

pomimo braku odpowiednich instrumentów prawnych wiele można zrobić, plastik jest wciągnięty do postępowań administracyjnych, może on także edukować, integrować, czy spotykać się z ludźmi, którzy się tym zajmują.

W toku dalszej dyskusji poruszano problem zakresu kompetencji plastyka miejskiego, kto to będzie, jakie będą jego możliwości działania, na jakich zasadach będzie powoływany, na ile lat.

Pan radny Łukasz Miśko zabierając głos wyartykułował kilka najważniejszych wątków dyskusji: ogólna polityka reklamowa-zasady umieszczania reklam, instrumenty wdrażania tej polityki, nielegalne reklamy na obiektach infrastruktury technicznej.

Pan prezes Lech Kaczoń poparł tezy przedmówcy, uznał potrzebę takiej polityki, ponieważ brak zasad spowodowało zbyt duże natężenie reklam, przypomniał, że pierwszy krok zrobiła Miejska Pracownia Urbanistyczna, która opracowała Katalog dobrych praktyk dla obszaru staromiejskiego, który należałoby rozszerzyć dla innych dzielnic, wylotów z miasta, zapewnił, że branża by się w to włączyła.

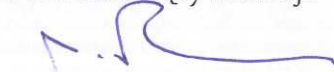
Wszystkie obecne środowiska m.in. ZPAP, SARP oraz przedstawiciele firm Stroeer, AMS, Izby Gospodarczej Reklamy Zewnętrznej, zgodnie potwierdziły gotowość do współpracy.

Na zakończenie posiedzenia Komisja podjęła decyzję o podjęciu stanowiska w sprawie powołania plastyka miejskiego, która stanowi Załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Głosowanie: w obecności 4 członków komisji, głosami 4-za, 0-przeciw, 0-wstrzymujących się, komisja przyjęła stanowisko

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 19.10 przewodniczący komisji zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji



Mariusz Wiśniewski

Sporządziła:

INSPEKTOR

mgr Sławomir Wójcik