

PROTOKÓŁ Nr 54/13

z posiedzenia Komisji Rewitalizacji Rady Miasta Poznania

odbytego 4 września 2013. o godz. 15.30 w Sali Malinowej Urzędu Miasta, 102.

W posiedzeniu Komisji, której przewodniczył pan Mariusz Wiśniewski, przewodniczący Komisji, wzięli udział jej członkowie wg listy obecności stanowiącej Załącznik nr 2 do niniejszego protokołu oraz zaproszeni goście, lista stanowi Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Pan przewodniczący o godz. 15:30 otworzył posiedzenie Komisji, powitał jej członków oraz gości. Zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji, co wobec składu wynoszącego 8 osób stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie pan przewodniczący przedstawił porządek obrad posiedzenia Komisji zawarty w zawiadomieniu o zwołaniu posiedzenia Komisji stanowiący Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Radni nie wniesli uwag.

Ad.1. Informacje o pracach nad Programem przedstawił skrótowo pan Lech Podbrez, pełnomocnik Prezydenta ds. Rewitalizacji.

Uwagi Komisji Rewitalizacji do pierwszej wersji Programu, zostały przekazane w połowie lipca, następnie na koniec lipca br. rozpoczęte zostały ustalenia z wydziałami i miejskimi jednostkami, w sprawie uzgodnienia zadań. Odkonano około 28 spotkań, został zebrany materiał, od dwóch tygodni odbywają się prace nad złożeniem tabeli zadań, ta część projektu jest pracą najtrudniejszą. Być może za 2-3 tygodnie uda się tabelę zadań złożyć.

Jak podkreślił pan kierownik Program ma mieć charakter zintegrowany. Będzie informacja kiedy zostanie przedstawiona całość. Po spotkaniach z radami osiedli tworzone są mapy potrzeb, które wymagają dopracowania. Ponieważ radni nie mieli pytań do pana kierownika podjęto następny punkt posiedzenia.

Ad.2. Informację o stanie procedury w kwestii powołania stanowiska koordynatora ds. estetyki i wizerunku miasta przedstawił pan Andrzej Nowak, dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury. Pan dyrektor szczegółowo przedstawił cele stanowiska oraz zakres obowiązków i uprawnień według karty stanowiska pracy.

Pan przewodniczący Mariusz Wiśniewski ocenił wymagania wobec kandydata, jako zgodne z oczekiwaniami komisji, dodał, że ważnym kryterium są także umiejętności społeczne obiecał, że komisja zaprosi wybraną osobę na swoje posiedzenie i zapewnił, że będzie ją

wspierać w działaniach. Pan radny Wojciech Kręglewski w uzupełnieniu podkreślił, że poszukiwany kandydat winien być nie tylko urzędnikiem, ale specjalistą i negocjatorem. Poza formalnymi wymogami powinien to być entuzjasta, osoba z podejściem inspirującym a nie restrykcyjnym.

Ad.3. Prezentację planowanej inwestycji na ulicy Za Bramką omówił pan Grzegorz Michalski, prezes Wielkopolskiego Centrum Wspierania Inwestycji. Prezentacja stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Tytułem wstępu pan przewodniczący Mariusz Wiśniewski zaznaczył, że przy okazji omawiania tej inwestycji chciałby wywołać temat zagospodarowania Placu Kolegiackiego, następnie oddał głos panu prezesowi. Pan prezes na podstawie prezentacji omówił cel inwestycji, źródła finansowania, poszczególne etapy inwestycji.

Po zakończeniu prezentacji pan przewodniczący wyraził zadowolenie, że inwestycja, którą komisja wspierała będzie zrealizowana, przy okazji będzie można odzyskać przestrzeń Placu Kolegiackiego, miejsca parkingowe, zagospodarować zaniedbaną przestrzeń i zielen. Nastąpił czas, aby się zastanowić, co można w tej przestrzeni zrobić i w związku z tym zaproponował, aby komisja zwróciła się do prezydenta miasta z wnioskiem, by w momencie realizacji inwestycji na ul. Za Bramką podjąć prace związane z przygotowaniem projektu zagospodarowania Placu Kolegiackiego przy współpracy właściwych jednostek miejskich, zewnętrznych, architektów, plastyków, rad osiedli. Pismo stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu. Wypowiedź przedmówcy poparł pan radny Wojciech Kręglewski, który stwierdził, iż powodzenie inwestycji otworzy drogę do rewitalizacji innych obszarów staromiejskich. Pan radny Łukasz Mikuła w kontekście tematu inwestycji na ul. Za Bramką wspomniał także o bardzo ważnym miejscu do zagospodarowania, mianowicie tyłach urzędu miasta, pomiędzy parkiem a Farą i Hotelem Saskim, wyraził nadzieję, że w końcu znikną w tym miejscu samochody i przestrzeń ta zostanie właściwie zagospodarowana.

Ad4. Program „Przyjazne podwórko”

Z informacją na temat programu „Przyjazne podwórko” zapoznał zebranych pan Paweł Charzewski, zastępca dyrektora Zarządu Komunalnych Zasobów Lokalowych. Jak wynikało z wypowiedzi pana dyrektora dofinansowane będą tylko dwa podwórka. Powodem małego zainteresowania był termin ogłoszenia konkursu, po zamknięciu planów finansowych wspólnot, które decyzje o działaniach inwestycyjnych podejmują zazwyczaj wiosną.

Radni uznali, że program należy kontynuować, że jest na niego zapotrzebowanie, obiecali wsparcie przy konstrukcji budżetu na następny rok. Pan radny Wojciech Kręglewski wyraził ubolewanie, że tylko dwa projekty będą zrealizowane, zaproponował, aby program bardziej rozpropagować a w szczególności pokazywać przykłady ładnie urządzonych podwórek, wykonać zdjęcia przed i po. Natomiast pan prof. Wiesław Krzyżaniak zaproponował przekazanie pięciu znakomitych, gotowych projektów zagospodarowania podwórek wykonanych przez studentów ASP.

Ad.5. Stan przygotowań do konkursu na wydzierżawienie wagonów tramwajowych przeznaczonych na kawiarenki tramwajowe w śródmieściu.

Temat omówiła pani Ewa Pocztowa, kierownik Biura Obsługi i Promocji z Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego.

Pani kierownik przybliżyła procedurę przetargową, poinformowała o założeniach projektu, wymogach jakie musi spełnić inwestor. Proponowane lokalizacje dla tramwajowych kawiarenek to stare torowiska na ul. Szczanieckiej, na Ostrowie Tumskim i ulicy Zielonej. Inwestorzy mają wyremontować wagony i przystosować je do potrzeb klientów oraz wymogów Sanepidu. Ostateczny termin ich uruchomienia to 14 maja 2014 rok. Prezentacja stanowi Załącznik Nr 6. niniejszego protokołu.

Ad.6. Zamiary Biura Obsługi Inwestorów w zakresie zagospodarowania tzw. Dziury Toruńskiej przedstawił dyrektor Biura, pan Marcin Przyłębski.

Tytułem wstępu głos zabrał pan przewodniczący Mariusz Wiśniewski, który po lekturze artykułu w Głosie Wielkopolskim wyraził swoje zdziwienie, że Biuro Obsługi Inwestorów, zgodnie z treścią artykułu, zajmuje się tematem zagospodarowania Dziury Toruńskiej w połączeniu z tzw. Bramą Zachodnią. Pan przewodniczący zaskoczony tym faktem postanowił wyjaśnić na posiedzeniu komisji, dlaczego Biuro się tym zajmuje, jakie są rzeczywiste plany, co zawiera oferta przygotowywana na targi. Pan przewodniczący podkreślił, że Dziura Toruńska jest inwestycją rangi wolnych torów, wymaga porządnego przygotowania i bez pośpiechu, pytał także dlaczego nie wzięto jej pod uwagę przy modernizacji Kaponiery.

Pan dyrektor Przyłębski wyjaśnił nieścisłości, które pojawiły się w artykule prasowym, poinformował, że Biuro Obsługi Inwestorów nie prowadzi inwestycji tylko je promuje oraz przeprowadza sondę wśród inwestorów zagranicznych dotyczącą ich oczekiwań, w co i w jakiej formie są wstanie zainwestować. Projekt, który będzie przedstawiony na targach w Monachium ma być realizowany w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, a dotyczy Bramy Zachodniej natomiast Dziura Toruńska jest jednym z elementów tego projektu tzw. inwestycją parasolową, czyli dodatkową zachętą dla inwestora, który miałby się zaangażować w projekt Bramy Zachodniej, dworca autobusowego itd.

Pan przewodniczący podkreślił, że Brama Zachodnia nie jest przedmiotem omawianym na posiedzeniu komisji, zastanawiał się jakie związki ma z Dziurą Toruńską, pytał co z nią dalej będzie.

Wyjaśnień udzielił pan Janusz Gorczyca, kierownik oddziału koordynacji inwestycji infrastrukturalnych z udziałem inwestorów zewnętrznych w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej, który wyjaśnił, iż zgodnie z prawem praktykuje się łączenie głównej inwestycji z tzw. inwestycją parasolową, która będzie atrakcyjna dla inwestora. Celem takiego łączenia jest uniknięcie kosztów po stronie miasta.

Pan przewodniczący pytał, czy Wydział przy planowaniu tak dużych projektów korzysta ze współpracy z innymi służbami, urbanistami, architektami, podmiotami mającymi większą wiedzę i doświadczenie zawodowe. Przestrzeń miasta bowiem jest bardzo ważna, chodzi o to, aby takie projekty inwestycyjne były przygotowywane na najwyższym poziomie i porządnie. Pan radny Wojciech Kręglewski wyraził wątpliwość, co do możliwości zrealizowania omawianej inwestycji ze względu na koniunkturę i niedoskonałe przepisy prawa budowlanego, uznał jako fachowiec, że realizacja inwestycji Dziury Toruńskiej jest mało realna. Pan Gorczyca podkreślił, że sam pomysł nie przesadza o zagospodarowaniu terenu, będzie wykonany SIWZ, który określi czy projekt jest zgodny z oczekiwaniami inwestorów. Z taką retoryką nie zgodził się pana przewodniczący Wiśniewski, twierdząc, że oczekiwania inwestorów są ważne, ale nie może być takiej sytuacji, że inwestor z dużymi pieniędzmi ma przesądzać o tym, jak zabudowywać przestrzeń miasta.

Pan radny Łukasz Mikuła wyraził wątpliwość dotyczącą połączenia przytoczonych dwóch inwestycji, nie widzi związku między nimi, widzi w tym trudność w znalezieniu zainteresowanego inwestora. Pan radny podkreślił różnice między promowaniem atrakcyjnej działki miejskiej a przygotowaniem tak potężnej operacji jaką jest przedmiotowy projekt uznał, że na etapie projektowania należy współpracować z Radą Miasta, tym bardziej, że na którymś z nich pojawią się zobowiązania finansowe o których radni będą musieli zadecydować, dlatego warto wspólnie nad kształtem koncepcji się pochylić i przedyskutować. Pan przewodniczący Mariusz Wiśniewski poparł swego przedmówcę, twierdząc, że bez wyczerpującej wiedzy, bez dyskusji trudno będzie liczyć na akceptację radnych w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, prosił o podjęcie działań zintegrowanych, we współpracy ze środowiskami o których wspominał wcześniej. Konkluzją tematu było stwierdzenie pana radnego Łukasza Mikuły, iż zanim jakiegokolwiek projekty zostaną zgłoszone do jakichkolwiek programów regionalnych, krajowych, inwestycji zintegrowanych, ważna i niezbędna jest interdyscyplinarna dyskusja nad ich kształtem.

Na zakończenie pan przewodniczący Mariusz Wiśniewski poinformował o kolejnym terminie posiedzenia komisji, podziękował wszystkim zebranym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Mariusz Wiśniewski

Przewodniczący Komisji Rewitalizacji

spowiadanie

INSPEKTOR

mgr Soma Mikołajczak