

PROTOKÓŁ NR 81/2014
posiedzenia Komisji Rewizyjnej RMP
w dniu 25 czerwca 2014 r.

W obecności kworum **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RMP, Szymon Szynkowski vel Sęk** otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Poznania, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawarcia umowy użytkowania terenów, pomiędzy Zakładem Lasów Poznańskich a Wyższą Szkołą „Kadry dla Europy”.
2. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Listy obecności członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu stanowią *załączniki nr 1 i 2 do protokołu*.

Ad. 1 Rozpatrzenie zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawarcia umowy użytkowania terenów, pomiędzy Zakładem Lasów Poznańskich a Wyższą Szkołą „Kadry dla Europy”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poinformował, że 9 czerwca wpłynęło pismo z zastrzeżeniami Zakładu Lasów Poznańskich.

Dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich, Mieczysław Broński wyraził, że jest mile zaskoczony, że Komisja poświęciła tej kontroli aż tyle czasu, co docenia. Przedłożone zastrzeżenia są napisane pod kontem, że jednak pewne sprawy trzeba rozwiązać, żeby w przyszłości podobne zdarzenia nie miały miejsca i to było ich główną intencją. Zgodził się z tym, że zawiadomienie, które wysłali, rzeczywiście nie poszło drogą przez Wydział, tylko poszło bezpośrednio drogą mailową do pani Owsianej, co wynika z tego maila. Zacytował „zwracam się do Pani, jako do Przewodniczącej Rady Osiedla”, a w końcowej części maila zostało zapisane, że również proszą o opinię. Wyjaśnił, że nie przywiązywali do tego, aż tak wielkiej wagi, mając opinię radcy prawnego. Chciał przedstawić, jak jest to ważna sprawa, nie robiąc rewolucji, ale np. Zarząd Zieleni Miejskiej ogłosił przetarg na taki sam przedmiot dzierżawy. Więc tu przedmiotem jest dzierżawa i tu przedmiotem jest dzierżawa, która wiąże się z realizacją celu statutowego. Wiedzą, że Zarząd Zieleni nie wystąpił o opinię. Radcą Zarządu Zieleni Miejskiej jest pani Tyczka, która jest również radcą prawnym Urzędu Miasta. W zwiadu z tym uważają, że są tu pewne niedomówienia i że pewne kwestie należałoby

bardziej uściślić, albo inaczej sprecyzować, żeby nie było dysonansów, i żeby to nie hamowało inwencji Zakładów. Wie, że na podstawie protokołów, które dostarczył do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Wydział wysłał pismo do dyrektorów w tym temacie. Podkreśli, że jest to bardzo ważny temat, który może wpływać na pewne decyzje, które nie zawsze będą korzystne dla Miasta Poznania. Uważał, że Rada Osiedla, która jest w pewnym momencie organem Miasta, nie powinna w sposób jawny występować poprzez media przeciwko, szkodząc Zakładowi, tym bardziej, że miała pełną informację i z Wydziału, i z licznych spotkań, jak ta sprawa wygląda. Uważał, że należy się zastanowić na przykładzie sytuacji, która zaistniała w przypadku ich Zakładu nad tym, co zrobić, aby takich sytuacji nie było. Wyraził, że zgadzają się z zarzutem, że nie została zachowana droga formalna, ale nie zgadzają się z tym, że pani Owsianka nie miała pełnej informacji o czym świadczą maile i rozmowy pani Basi z panią Owsianką, jak i również efekt tych rozmów, bo jakby oni nie wiedzieli, to by nie wywołali opinii. Na skutek wiedzy, którą posiadali, na skutek maili, które dostawali, na skutek rozmów telefonicznych, w których byli proszeni o opinie, zostało zwołane posiedzenie Rady Osiedla, na które został zaproszony przedstawiciel Zakładu, została wydelegowana pani Basia Gajdzińska, która uczestniczyła na tym spotkaniu. Tak, że od razu widzieli, że opinia jest negatywna. Z tą opinią się nie zgodzili, a następnie przystąpili do realizacji umowy. Tak, że nie jest tak, że Rada Osiedla nic nie wiedziała, bo na to są dowody, nie tylko jego rozmowa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podziękował panu Dyrektorowi i zapytał prowadzącego kontrolę, radnego Tomasza Lipińskiego, czy chciałby się do tego ustosunkować?

Członek Komisji, Tomasz Lipiński ustosunkowując się do wypowiedzi pana Dyrektora wyraził, że rozumie pana Dyrektora, że ma on zastrzeżenia do Rady Osiedla. Ale niestety kontrola obejmowała Zakład Lasów Poznańskich, a nie kontrolę Rady Osiedla, więc trudno by było w tym protokole pokontrolnym ganić radę osiedla, która nie była przedmiotem kontroli. Natomiast co do tego zarządzenia Prezydenta dotyczącego współpracy z radami osiedli, to ma nadzieję, że pan Prezydent po przeczytaniu tego protokołu dojdzie do wniosku, że jednak to zarządzenie należy doprecyzować. Zgadza się z tym, że trzeba wszystkich traktować równo, ale niestety od czegoś trzeba zacząć i w jego opinii ten protokół z kontroli powinien być dla Pana Prezydenta jasnym sygnałem, że to zarządzenie trzeba doprecyzować.

Dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich, Mieczysław Broński wyraził zdanie, że taka była ich intencja. Jednak nie zgadzają się ze zdaniem, że Rada Osiedla nic nie wiedziała, ponieważ ona miała pełną informację i efektem tej informacji jest opinia oraz zaproszenie ich na to posiedzenie Rady Osiedla. Powołał się na maile i rozmowy telefoniczne. Odczytał fragment maila – „jest też sprawa związana z Cytadelą, o której chciałabym Tobie opowiedzieć, jako Przewodniczącej Rady Osiedla Stare Winogrody”, na końcu maila jest zdanie – „Mam nadzieję, że Twoje Osiedle wyrazi pozytywną opinię”. Więc to nie jest tak, że Rada nie wiedziała. Zgodził się z tym, że powinno to iść przez Wydział. Również zgodził się z tym, że mail w treści nie tylko dotyczył formalnie tego zagadnienia, ale z jednak z niej wynika, że pani Owsianka wszystko wiedziała i że prosili o opinię.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński rozważył zmianę brzmienia zdania w punkcie Ad. III pkt. 3, w którym zapisano: „Zarzutem, który Komisja wzięła poważnie pod uwagę był fakt braku konsultacji z RO w sprawie przyszłości bazy na Cytadeli”, tak aby zaakcentować to, że jednak konsultacje były, natomiast odbyły się w sposób nieformalny.

Członek Komisji, Sławomir Smół w związku z wątpliwościami pana Dyrektora wyjaśnił, że jeżeli Komisja pisze, że był brak konsultacji, to jest to stwierdzenie faktu, ale ten fakt zaistniał. Natomiast faktem, na który zwrócili uwagę, był brak formalnej formy. W związku z tym taka jest intencja, żeby nie pisać, że państwo w ogóle się nie konsultowali, ale że jest zarzut braku tej właściwej formy. W przyszłej kadencji być może będzie to przyczynek do tego, aby się jeszcze raz przyjrzeć statutom rad osiedli, żeby tego typu sytuacji nie było. Być może wystarczy tylko doprecyzowanie zarządzenia Prezydenta, a być może powinniśmy się zająć uściśleniem tych konsultacji w Statutach. Natomiast to byłby bardzo ważny wniosek i chyba pro publico bono.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński dodał, że nie chodzi im o brak konsultacji jako takich, tylko że brak było formalnej drogi.

Dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich, Mieczysław Broński wyraził zdanie, że nieformalna była droga powiadomień, a nie spotkań z Radą Osiedla.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk poprosił o propozycje zmiany w protokole te osoby, które chcą go zmieniać.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński zaproponował zapis: „brak formalnego trybu konsultacji”.

Członek Komisji, Sławomir Smół dodał, że zawiadomienie jest trybem.

Radca prawny, Sergiusz Foltynowicz zaproponował, żeby może zmienić ten zapis na ściśle określający to, co zostało zrobione i nie pisać – brak konsultacji, tylko – „konsultacje w niewłaściwy sposób”.

Pracownik Zakładu Lasów Poznańskich, Barbara Nowaczyk - Gajdzińska uważała, że tak też nie można napisać, bo konsultacje były właściwe.

Dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich, Mieczysław Broński był za zapisem zaproponowanym przez pana radnego Smóła.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński przytoczył treść tego, co zostało zapisane w dalszej treści cytowanego punktu protokołu: „Wyjaśnienia ZLP, że Rada Osiedla była na bieżąco informowana o działaniach Zakładu na terenie Cytadeli, w opinii Komisji nie były wystarczające, a nieformalny mail wysłany przez pracownika Zakładu Lasów Poznańskich panią Barbarą Nowaczyk- Gajdzińską do Przewodniczącej Rady Osiedla Stare Winogrody pani Haliny Owsianej nie stanowi oficjalnej prośby o zaopiniowanie przez RO planów ZLP”.

Członek Komisji, Sławomir Smół uważał więc, że jeśli napiszą – „formalnego trybu”, to w tym momencie w nawiązaniu do dalszego tekstu, będzie zrozumiałe, o co im chodzi.

Członkowie Komisji zgodzili się, że dalej w protokole kontroli jest wszystko wyjaśnione.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński dodał, że zmiana polega jedynie na tym, żeby dodać: „brak formalnego trybu konsultacji”. To zaproponował, jako oficjalną poprawkę, którą można poddać pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk wobec braku sprzeciwu nie poddał tego pod głosowanie i uznał oraz stwierdził, że Komisja zgodziła się z taką zmianą. Zapytał, czy są jakieś inne propozycje dotyczące zmian w tekście protokołu, w związku z zastrzeżeniami? Uzupełnił, że tak jak zwykle zastrzeżenia zostaną w całości włączone, jako wyjaśnienia w pkt. V. Tak więc z zastrzeżeniami, czy wyjaśnieniami Zakładu Lasów Poznańskich każdy będzie mógł się zapoznać, bo one będą częścią protokołu w pkt. V. Rozumiał, że poza tym nie ma wniosków o zmianę.

Pracownik Zakładu Lasów Poznańskich, Barbara Nowaczyk - Gajdzińska wyraziła zdanie, że w zasadzie Komisja nie odnosi się w propozycjach zmian protokołu do ich zastrzeżeń. Ponieważ badana była cała dokumentacja związana z okresem najmu i rozwiązania umowy, działania Rady Osiedla oraz ich działania, to ich zastrzeżenia poszły w tym kierunku. Zapytała więc, czy państwo będą się odnosić także do tych ich dalszych uwag, między innymi do tych, że Rada Osiedla naraziła Miasto na znaczne straty?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zwrócił uwagę, że on zapytał, czy są jakieś inne uwagi członków Komisji.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński przypomniał, że już na samym początku wyjaśnił, że nie kontrolują Rady Osiedla. Trudno się im odnieść do tego, czy Rada Osiedla naraziła Miasto na straty, czy nie, bo to nie jest przedmiotem ich kontroli.

W związku z tym, **Pracownik Zakładu Lasów Poznańskich, Barbara Nowaczyk – Gajdzińska** zapytała o to, skąd więc były te dociekania, badania całości zakresu działania Zakładu, skoro zakres badania dotyczył wyłącznie zawierania umowy?

Członek Komisji, Sławomir Smół wyjaśnił, że te relacje były i chcieli je zbadać, ale w protokole mogą się odnieść tylko i wyłącznie do ZLP, nie mogą się odnosić do Rady Osiedla i nie mogą jej krytykować, bo jej nie poddają kontroli. Natomiast ma wrażenie, że zarówno z wyjaśnień, jak i z protokołów dość jasno wynikają pewne ich intencje, czy uwagi.

Członek Komisji, Adrian Kaczmarek wyraził zdanie, że pani Dyrektor pomyliła tu role, ponieważ oni jako Komisja nie mają żadnego obowiązku tłumaczenia się z tego, co zrobią ze swoim protokołem, bo on został przegłosowany, został przyjęty i dzięki prowadzącemu kontrolę, dokonano w nim pewnej jednej zmiany, a pan Przewodniczący zapytał, czy są jakieś inne uwagi, innych członków Komisji.

Pracownik Zakładu Lasów Poznańskich, Barbara Nowaczyk – Gajdzińska podziękowała za uprzejme rozważenie możliwości zmian w protokole. Dodała, że w tej chwili rozstrzyga się o ścieżce, według której będą postępowały inne rady osiedla. Wskazała na przykład z Krzyżownik, Osiedla Radojewo – Morasko i wyraziła opinię, jeżeli taka droga zostanie przez panią Owsianą wytyczona a Komisja, która bardzo dokładnie badała takie sprawy do tego się nie odniesie, to znaczy, że wszystkie rady osiedla będą postępowały właśnie w taki sposób. Wyjaśniła, że stąd biorą się jej dociekania tego, dlaczego Komisja nie odnosi się do tego bardzo ważnego sposobu wytyczania ścieżki procedowania przez jednostki pomocnicze, a jest to uzasadnione chociażby interesem Miasta.

Członek Komisji, Sławomir Smół zaapelował do członka Komisji, który będzie prezentował ten protokół na sesji Rady Miasta Poznania, aby zwrócił na to uwagę, żeby ten aspekt Radzie nie umknął. Uważał, że jest to bardzo ważny wniosek. Apelowal również do tych, którzy będą

radnymi przyszłej kadencji, żeby się tym tematem zajęli, bo teraz nie jest to możliwe. Natomiast zawsze jest dyskusja nad każdym wnioskiem, więc jest przekonany, że ktoś z nich tą kwestię w jakiś sposób podniesie. Również mają możliwość pisania interpelacji i zapytań do Prezydenta. Być może, tak jak powiedział, jest to bardzo ważne i może wystarczy uściślenie, i doprecyzowanie zarządzenia Prezydenta. Być może będą musieli się pochylić nad statutem i regulaminem działania rad osiedla.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk pozwolił nie zgodzić się z panem radnym. Podzielił jego opinię, że kontrola dotyczyła Zakładu Lasów Poznańskich, a nie Rady Osiedla i w tym sensie trudno, żeby się odnosili. Natomiast uważał, że jednak rada osiedla nie jest jednostką organizacyjną Miasta, pochodzi z wyborów powszechnych i ma pewną autonomię. Nie jest podległa Prezydentowi, prowadzi taką politykę, jaką jej członkowie uznają za stosowną. Czy im się ona podoba, czy nie, trudno jest dyscyplinować rady osiedla. Byłoby to niestosowne, poza wątkiem, że kontrola tego nie obejmowała.

Członek Komisji, Sławomir Smół chciał, aby dobrze się rozumieli. Wyjaśnił, że nie mówi o dyscyplinowaniu osiedla, ale mówi o doprecyzowaniu pewnych przepisów, z którymi w tej chwili mieli do czynienia i które w tej chwili badali, w sytuacji powstania pewnego konfliktu interesów. W związku z tym, jego intencją jest to, aby takich konfliktów interesu w przyszłości nie było i nie odbywały się one z takim nasileniem. Oni, jako Rada Miasta nadają statuty rad osiedli, w związku z czym, być może tak jak powiedział, wystarczy uściślenie zarządzenia. A być może Rada Miasta będzie się musiała pochylić nad statutem, czy na regulaminem działań rad posiedli. W tej kadencji nie są w stanie się tym zająć, bo od tego mają Komisję Samorządową. Być może będzie w przyszłej kadencji możliwość dla niektórych z nich, poruszenia tego tematu. Zaapelował do tych, którzy będą w przyszłej Radzie Miasta, żeby o tym pamiętać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, czy ktoś by się chciał jeszcze do tego odnieść. Ponieważ nikt nie zgłosił się, by zabrać głos, zaproponował głosowanie nad ujednoliconym protokołem kontroli z wniesioną przez pana radnego Lipińskiego poprawką oraz ujęciem zastrzeżeń złożonych przez Zakład Lasów Poznańskich w punkcie V.

Głosowanie nad ujednoliconym protokołem z kontroli Zakładu Lasów Poznańskich w zakresie zawarcia umowy użytkowanie terenu pomiędzy Zakładem Lasów Poznańskich a Wyższą Szkołą „Kadry dla Europy”. Pani radna Fabiś-Szulc – „za”, pan radny Krzysztof Grzybowski – „nieobecny”, pan radny Adrian Kaczmarek – „za”, pani radna Dominika Król – „za”, pan radny Tomasz Lipiński – „za”, pan radny Sławomir Smół – „za”, pan Przewodniczący Szymon Szynkowski vel Sęk – „za”. *(Lista głosowań imiennych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, protokół znajduje się z teczce kontroli nr RM-VIII.1711.5.2013).*

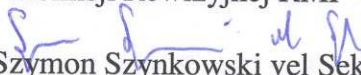
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk podsumował głosowanie, mówiąc, że nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał się od głosu. W ten sposób Komisja przyjęła ujednolicony protokół. Podziękował za udział i pomoc w kontroli.

Ad. 2 Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zapytał, czy ktoś by chciał zabrać głos w tym punkcie porządku posiedzenia? Zapowiedział, że chciałby, aby Komisja za dwa tygodnie zajęła się albo kwestią zakończenia kontroli realizacji programu renowacji kamienic albo zakończeniem kontroli procedury wyceny i realizacji zadania: „Przebudowa Sali Wielkiej CK Zamek”. To byłoby ostatnie posiedzenie Komisji przed wakacjami. Zaproponował dodatkowe posiedzenie Komisji w sierpniu i ustalił z członkami Komisji, że by się ono odbyło 27 sierpnia o 16:30.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński zapytał, czy Komisja będzie rozpoczynała w tej kadencji kontrolę ZTM – u?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Szymon Szynkowski vel Sęk zastanawiał się nad tym, czy warto tą kontrolę rozpoczynać, skoro wiadomo, że nie zostanie ona zakończona w tej kadencji. Następnie zaproponował, aby decyzję o tym podjąć na pierwszym posiedzeniu po wakacjach. Jeżeli uznają, że po wdrożeniu karty PEKA jest jednak jeszcze szereg kwestii, którymi jeszcze trzeba się zająć, to spróbują zrealizować tą kontrolę, bo to będzie wtedy dość pilne. Natomiast, jeśli się okaże, że PEKA weszła względnie bezproblemowo, a kontrola ZTM – u może być zrealizowana na spokojnie w kolejnej kadencji, to nie będą jej podejmować w tej kadencji. Podziękował i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej RMP

Szymon Szynkowski vel Sęk

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
04.07.2014 r.

