

PROTOKÓŁ NR 7/2015
posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego RMP
w dniu 18 marca 2015 r.

Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Lidia Dudziak** miało miejsce w Sali Błękitnej w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Proponowany porządek obrad stanowi *zał. nr 3 do protokołu*.

Porządek obrad po zmianach był następujący:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015 (PU 61/15).
2. Sprawa planowanego przejścia dla pieszych na Moście Dworcowym.
3. Sprawa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Łukaszewicza – Calliera.
4. Sprawa ruchu samochodowego na Placu Waryńskiego.
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa i ratownictwa Miasta Poznania i Powiatu Poznańskiego za rok 2014.
6. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Poznania w roku 2014.
7. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad.1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na 2015 rok (PU 61/15)

Projekt ten zreferowała w zakresie merytorycznym Komisji pani **Maria Waligóra**, zastępca dyrektora Wydziału Budżetu i Analiz.

Wobec braku pytań, Przewodnicząca poddała PU 61/15 pod głosowanie.

Komisja zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.2. Sprawa planowanego przejścia dla pieszych na Moście Dworcowym.

Przewodnicząca Komisji przypomniwała, że w poprzedniej kadencji zapadła decyzja, że tego przejścia nie będzie. Obecnie trwają jednak przygotowania koncepcji nt. jego budowy, są jednak przeciwnicy tego rozwiązania.

Pan Eugeniusz Bayer z Zarządu Dróg Miejskich powiedział, że ZDM zlecił opracowanie koncepcji drogowej nt. tego przejścia. Jest ona zamieszczona na stronie internetowej ZDM. Zbierane są opinie na ten temat. Stowarzyszenie Droga i Bezp. już przesłało swoją opinię.

W związku z awarią sprzętu, Przewodnicząca Komisji zdecydowała o zawieszeniu tego punktu i rozpoczęto omawianie punktu dot. Sprawy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Łukaszewicza/Calliera.

Ad.3. Sprawa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Łukaszewicza – Calliera.

Przewodnicząca Komisji przypomniwała, że sprawa ta wypłynęła na wniosek rodziców dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 9. Przewodnicząca zwróciła się do przedstawicieli ZDM z prośbą o wyjaśnienie tego problemu oraz o ustosunkowanie się do pisma Policji do ZDM z poprzedniej kadencji dot. poprawy bezpieczeństwa ruchu na Łazarzu, na które nie ma odpowiedzi.

Pan E. Bayer powiedział, że w tej chwili nie jest w stanie ustosunkować się do wspomnianego pisma, ponieważ nie zna szczegółów. Wyjaśnił, że co do tego skrzyżowania, to nie ma w planach budowy sygnalizacji świetlnej. Będzie tam prawdopodobnie strefa 30. Wg. informacji z Wydziału Ruchu Drogowego Policji w latach 2012-2014 nie doszło tam do żadnego wypadku. W roku 2014 zostały zgłoszone tylko 2 kolizje. Była tam przeprowadzona wizja lokalna. Są wnioski dot. dodatkowego oznakowania znakami pionowym. Zaznaczył, że głównym problemem jest niewłaściwe parkowanie. Gdyby nie to widoczność wzajemna pieszych i kierowców byłaby lepsza. W 2013 roku zabezpieczono chodnik dodatkowymi barierkami i drogę pożarową do szkoły od strony ul. Calliera. Wyznaczono nowe przejście przez ul. Łukaszewicza od strony północnej i ono funkcjonuje. Uzupełniono też na tym skrzyżowaniu słupki uniemożliwiające parkowanie na chodniku.

Komendant Miejski Policji w Poznaniu, p. Roman Kuster dodał, że z punktu widzenia statystycznego nie ma tam wiele kolizji. To miejsce jest objęte nadzorem ze strony Wydziału Ruchu Drogowego i to jest najlepsze rozwiązanie tego problemu.

Przewodnicząca Komisji zapytała o możliwość zamontowania progów spowalniających w tym miejscu.

Pan E. Bayer powiedział, że z punktu widzenia zarządzającego drogą, budowa takich progów jest technicznie możliwa, ale na ich budowę i wyniesienie przejść dla pieszych (co byłoby lepszym rozwiązaniem) nie ma środków. Elementy uspokojenia ruchu mogą być budowane albo na koszt Rady Osiedla albo wnioskodawców.

Pan Łukasz Dondajewski, Miejski Inżynier Ruchu powiedział, że do końca marca zobowiązuje się do szczegółowej kontroli tego przejścia. Poprosił o przesłanie propozycji przesłanych do ZDM, na co Przewodnicząca odpowiedziała, że prześle je drogą mailową.

Przewodnicząca Komisji zapytała, ile kosztuje takie wyniesienie przejścia dla pieszych?

Pan E. Bayer odpowiedział, że koszt progu to ok. 4-5 tys., natomiast wyniesienie przejścia to przynajmniej ok. 6 tys. Są to ceny orientacyjne i zeszłoroczne. Dodał, że w porozumieniu np. z Radą Osiedla lokalizuje się na nowo budowanej drodze takie elementy spowalniające. Na już istniejącej drodze może być np. problem z odwodnieniem.

Przewodnicząca Komisji zapowiedziała, że na następnym posiedzeniu członkowie Komisji zapoznają się z wynikami kontroli przeprowadzonej przez Miejskiego Inżyniera Ruchu.

Cd. p. 2. Sprawa planowanego przejścia dla pieszych na Moście Dworcowym.

Głos zabrał pan E. Bayer, który przedstawił koncepcję planowanego przejścia wykonaną na zlecenie ZDM na wyraźne polecenie Zastępcy Prezydenta MP, p. Macieja Wudarskiego. Zgodnie z wcześniejszymi sugestiami organizacji społecznych, a przede wszystkim Inwestycji dla Poznania w/w koncepcja ma na celu zabezpieczenie krótszego dojścia z istniejących platform przystankowych do nowego Dworca, a szczególnie do nowego wejścia od strony wiaduktu dworcowego (zał. nr 4 - mapka). Organizacje społeczne podnosiły, że droga z platform przystankowych poprzez tunel jest dłuższa niż przez nowe przejście z sygnalizacją świetlną. Podkreślił, że nie ma kontynuacji tego przejścia przez drugą jezdnię od strony północnej. Sprawa ta była analizowana pod względem bezpieczeństwa w 2013 roku przez Komisję Bezpieczeństwa przy ZDM. Opinia była jednogłośnie negatywna co do lokalizacji przejścia w tym miejscu. Ponieważ zarzucano i Komisji i ZDM, że są to służby zależne od Prezydenta, ZDM zdecydował się pod koniec 2013 roku zlecić audyt tego przejścia. Zajął się tym pracownik Politechniki Gdańskiej, pan docent Lech Michalski. Audyt został wykonany w grudniu 2013 roku i również jest negatywny. Podkreślił, że stanowisko ZDM, co do bezpieczeństwa lokalizacji tego przejścia nie zmieni się i podkreślił, że ani Komisja Bezpieczeństwa ani ZDM nigdy nie kwestionowali tego, że przejście podziemne jest przejściem dłuższym, ale co najistotniejsze 100 – procentowo bezpiecznym. Dodał, że skorzystano też z opinii Politechniki Warszawskiej (prof. Olszewski).

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy w związku z tym, że zapadła inna decyzja, co do budowy przejścia, Komisja Bezpieczeństwa przy ZDM zebrała się ponownie, aby przeanalizować tę sprawę?

Pan E. Bayer odpowiedział, że Komisja zbiera się regularnie, co dwa tygodnie, ale nie było potrzeby, aby to ponownie analizować.

Pan Tomasz Kayser, Wiceprzewodniczący Komisji zapytał, czy ze strony środowisk mających kompetencje merytoryczne są różne opinie?

Pan E. Bayer odpowiedział, że są to opinie jednoznacznie negatywne (Droga i Bezpieczeństwo i Klub Inżynierów Ruchu).

Pan Ł. Dondajewski podkreślił, że audyt ten był przeprowadzany dla innej lokalizacji przejścia na środku przystanku tramwajowego i byłby przejściem przez trzy pasy.

Pani radna Katarzyna Kretkowska zapytała, dlaczego to przejście jest niebezpieczne?

Głos zabrał **prezes Stowarzyszenia Droga i Bezpieczeństwo, pan Ryszard Fonzychowski**, który powiedział, że uwzględniając duże natężenie ruchu samochodowego w przedmiotowej lokalizacji potencjalnego przejścia, a także ilość zatrzymujących się w tym miejscu tramwajów, to myślenie o przejściu naziemnym w tym miejscu jest co najmniej niewłaściwe. Forma tego przejścia nie uwzględnia definicji bezpieczeństwa ruchu drogowego. Należy podkreślić, iż mówimy o bezpieczeństwie a nie o komforcie przejścia. Ruch wielkomiejski powoduje niejednokrotnie konieczność pokonania dodatkowo kilkudziesięciu metrów w bezpiecznych warunkach, a wyklucza poruszanie się po najkrótszych odcinkach. Na pasach w Polsce ginie, co trzeci czy czwarty pieszy. W omawianym miejscu nie ma dobrej wzajemnej widoczności kierowców i pieszych a konfiguracja infrastruktury powoduje, że byłoby to przejście z dużym ryzykiem. Jest to też miejsce, gdzie wielu pieszych będzie się spieszyć na pociąg, tramwaj, autobus, a sygnalizacja świetlna nie gwarantuje dyscypliny wśród użytkowników ruchu drogowego.

Pani radna K. Kretkowska zapytała, czym się różni to potencjalne przejście ze światłami od przejścia na wprost Dworca Zachodniego i przejścia na wprost Targów? Zapytała też, dlaczego na posiedzeniu nie ma panów prezydentów: Jacka Jaśkowiaka i Macieja Wudarskiego oraz innych którzy lobbowali za tym przejściem?

Pan prezes Ryszard Fonzychowski odpowiedział, że gdy projektowane jest przejście przy skrzyżowaniu, to kierowcy wiedzą, że przy skrzyżowaniach jest miejsce na zwolnienie, a tutaj ma być przejście, które pojawia się nagle i z uwagi na konfigurację terenu zaskoczy niejednego kierowcę, a dyscyplina pieszych będzie żadna.

Pan Ł. Dondajewski powiedział, że pan prezydent M. Wudarski nie był zaproszony, a co do decydowania o tym przejściu, to będą to czynić fachowcy. Uwagi będą spływały do projektantów i oni będą się do nich ustosunkowywać.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że obecni tutaj fachowcy wydali opinię negatywną. Czy korzysta się z ich wiedzy i doświadczenia? Czy udzielono odpowiedzi na pismo pana R.Fonzychowskiego skierowane do Prezydenta?

Pan R. Fonzychowski odpowiedział, że w odpowiedzi na jego pismo napisano, że sprawa jest w toku ale nie ustosunkowano się do wymienionych uwag i nie zaproszono go na żadne konsultacje.

Pan Ł. Dondajewski powiedział, że sprawa została przekazana do projektanta, do firmy Stadtraum.

Pan Komendant R. Kuster powiedział, że przy porównaniu przejścia podziemnego i przejścia naziemnego z sygnalizacją, to bez wątpienia bezpieczniejsze jest przejście podziemne. Dodał, że w sytuacji, gdy do zaopiniowania przez Policję wpłynie projekt, to będą brane pod uwagę kwestie bezpieczeństwa i obowiązujące przepisy. Jeżeli będzie ono zgodne z tymi wymogami, to trudno będzie to zaopiniować negatywnie. Podkreślił, że 70% zdarzeń drogowych dotyczy przejść dla pieszych. Zgodził się z p. R. Fonzychowskim, że zaskakujące przejścia dla pieszych są niebezpieczne.

Pani radna K. Kretkowska zapytała, dlaczego nie ma przejścia przez całą ulicę?

Pan E. Bayer odpowiedział, że takie były wnioski ze strony Stowarzyszenia Inwestycje dla Poznania, zależało im o obsługę dwóch platform przystankowych z dworca. Problem przejścia przez drugą jezdnię pojawił się, gdy pojawiła się pierwsza koncepcja przejścia opracowana przez ZDM i która została poddana audytowi. Podkreślił, że przejście przez drugą jezdnię, wg. jego opinii, byłoby jeszcze bardziej niebezpieczne, z uwagi na bliskie umiejscowienie skrzyżowania ul. Towarowej, Matyi i króla Przemysła II. Następnie przedstawił argumenty sformułowane w listopadzie 2013 roku, przedstawione ówczesnym władzom miasta, na podstawie, których została podjęta decyzja przez Prezydenta Ryszarda Grobelnego. (zał. nr 5)

Przewodnicząca Komisji podziękowała za informację.

Zdaniem **pani radnej K. Kretkowskiej** należy zastanowić się nad ulokowaniem kas w budynku starego dworca i wtedy skończyłby się problem braku przejścia dla pieszych na Moście Dworcowym.

Przewodnicząca Komisji zgodziła się z przedmówczynią. Zapytała, czy do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego będzie kierowana do zaopiniowania omawiana koncepcja?

Pan E. Bayer powiedział, że ta koncepcja znajduje się na stronie ZDM i ona jest w tej chwili konsultowana. Jeżeli będzie taka potrzeba ZDM może przedstawić ją w formie pisemnej zwrócić się o opinię na ten temat.

Następnie **Przewodnicząca Komisji** poprosiła o powrót do punktu dot. skrzyżowania ulic Łukaszewicza/Calliera.

Pani Beata. J. przedstawicielka rodziców dzieci uczęszczających do SP nr 9 zapytała, o możliwość ustawienia sygnalizatorów elektronicznych. Przez 3 tygodnie od poprzedniego posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego były wzmożone patrole policyjne, ale teraz już ich nie ma. Podkreśliła, że do tej szkoły uczęszczają również dzieci mające orzeczenia o niepełnosprawności.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się z prośbą do Komendy Miejskiej Policji o to, aby przywrócić większą liczbę policjantów w rejonie tego skrzyżowania.

Ad. 4. Sprawa ruchu samochodowego na Placu Waryńskiego.

Głos zabrała **pani Anna Wilczewska z Rady Osiedla Ogrody**, która powiedziała, że jest problem z samochodami wjeżdżającymi na Pl. Waryńskiego, roszczącymi sobie

pierwszeństwo, trąbiącymi na pieszych. Kupcy mają swoje sklepy, do których dowożony jest towar. Chodzi o dojście do kompromisu. Część terenu nadzy do wspólnot, część do ZKZL. Przedstawiciel wspólnoty najprawdopodobniej w porozumieniu z Policją postawił znaki, które w żaden sposób nie rozwiązują problemu i nie spełniają swojej funkcji.

Przedstawiciel Komendy Miejskiej Policji powiedział, że ustalono, że zarządcą tej drogi jest wspólnota mieszkaniowa. Policja wskazała możliwości rozwiązania tego problemu i w jaki sposób i kto może to oznakować.

Następnie głos zabrał pan **Bartosz K., przedstawiciel wspólnoty mieszkaniowej**. Aby rozwiązać problem muszą powstać dwa znaki: D 52 – strefa ruchu oraz B 36 – zakaz zatrzymywania się. Potrzebne są bardzo częste patrole ze strony Policji i Straży Miejskiej. Kupcy muszą dowozić tam towar, ale dostawy można zrobić w określonych porach. Policja powinna wyrazić opinię, że to oznakowanie będzie właściwe.

Przedstawiciel Policji powiedział, że, jeżeli będzie zastosowany znak strefa ruchu, to upoważni on Policję i Straż Miejską do podejmowania interwencji na tym terenie.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby nowa RO zorganizowała spotkanie z ZKLZ i wspólnoty i KBiPP, Policji i Straży Miejskiej i omówić tę sprawę.

Ad. 5. Informacja o stanie bezpieczeństwa i ratownictwa Miasta Poznania i Powiatu Poznańskiego za rok 2014.

Prezentację przedstawił pan **Witold Rewers, Komendant PSP** (prezentacja – zał. nr 6).

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca** podziękowała za przedstawienie informacji.

Ad.6. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Poznania w roku 2014.

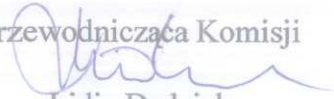
Informację na ten temat przedstawił pan **Zbigniew Borowczyk, zastępca Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania** (prezentacja stanowi zał. nr 7).

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca** podziękowała za przedstawienie informacji.

Ad.7. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Nie odnotowano.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, posiedzenie zostało zamknięte.

Przewodnicząca Komisji

Lidia Dudziak

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
07.04.2015r.