

PROTOKÓŁ NR 7/2014
posiedzenia Komisji Samorządowej RMP
w dniu 7 kwietnia 2015 r.

Posiedzenie Komisji Samorządowej, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**, miało miejsce w pokoju radnych nr 9 w Urzędzie Miasta Poznania.

Wzięło w nim udział 4 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Proponowany porządek obrad stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Przewodnicząca Komisji zapowiedziała, że do zaopiniowania przez Komisję wpłynęło sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2014. Porządek obrad po zmianach wyglądał następująco:

1. Projekt uchwały (PU 73/15) w sprawie swobody rozmieszczania materiałów wyborczych.
- 1A. Opiniowanie Projektu uchwały (PU 77/15) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015.
- 1B. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2014.
2. Stanowisko Komisji Samorządowej w sprawie dot. organizacji konkursu na dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta – osiedli.
3. Wytypowanie członków komisji konkursowej ds. oceny wniosków o dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta – osiedli, na okres kadencji Rady Miasta Poznania 2014 - 2018 .
4. Analiza przebiegu i wyników wyborów do samorządów pomocniczych.
5. Bieżąca korespondencja.
6. Wolne głosy i wnioski

Ad. 1 Projekt uchwały (PU 73/15) w sprawie swobody rozmieszczania materiałów wyborczych.

Projekt uchwały przedstawił pan **radny Michał Boruckowski** (zał. nr 4 do protokołu).

Oprócz szerokiego uzasadnienia do w/w projektu, pan radny w swej wypowiedzi poruszył kwestię estetyki i zaśmiecania miasta. Jego zdaniem rozwieszanie plakatów wyborczych nie ma na celu podnoszenie estetyki w mieście, ale konkretny przekaz informacji na temat kandydatów. Poza tym trwa to tylko określony czas kampanii wyborczej. Dobro sprawnej wymiany władzy jest ważniejsze niż poczucia estetyki. Zdaniem pana radnego plakat wyborczy jest listem motywacyjnym w pigułce, pozwala ocenić osobę kandydata.

Zgodnie z w/w uchwałą zamiar rozmieszczania materiałów wyborczych powinien być zgłoszony do Prezydenta Miasta Poznania. Zgłoszenie to zawierałoby treść materiału wyborczego oraz dane kontaktowe albo komitetu albo kandydata, w zależności od tego, kto to zgłosi, w tym adres poczty elektronicznej. Jeżeli zgłoszenie jest niekompletne, to zastosowanie mają przepisy KPA. Od momentu zgłoszenia, Prezydent ma trzy dni na wniesienie sprzeciwu. Jedyną przesłanką do wniesienia sprzeciwu, jest sytuacja, gdy treść materiału wyborczego jest sprzeczna z prawem. Wszelkie ograniczenia dot. rozmieszczania materiałów wyborczych wynikają z przepisów kodeksu wyborczego oraz z istniejących uchwał, w tym również omawianej.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przedstawienie projektu i otworzyła dyskusję informując, iż projekt ten nie został jeszcze zaopiniowany przez radcę prawnego oraz pytając czy informowanie zgłaszającego drogą elektroniczną jest właściwy? Zapytała również, co pan radny miał na myśli wpisując w § 1 „nośniki multimedialne”? Wyraziła wątpliwość, co do powyższych sposobów.

Pan **radny M. Boruckowski** odpowiedział, że jest nośnikiem multimedialnym jest np. możliwość wykorzystania ekranu LED.

Pani **Klaudia Strzelecka, Wiceprzewodnicząca Komisji** zwróciła uwagę na względy estetyczne. Podejmowane są starania o to, aby ustawa krajobrazowa obowiązywała i nie można pozwolić na to, aby plakaty pokrywały miasto. Ponadto kampania plakatowa jest droga i stać na jej przeprowadzenie tylko zamożniejszych kandydatów.

Pani **Beata Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** powiedziała, że miasto wygląda lepiej, gdy nie plakatów i tzw. „dykt”. Wyznaczone miejsca na wieszanie plakatów też nie są estetyczne i niepraktyczne. Na pewno warto pomyśleć o takich samych zasadach dla wszystkich. Powinna być drobna opłata np. za zajęcie pasa drogowego.

Przewodnicząca Komisji dodała, że projekt ten może być przyczynkiem do dalszej dyskusji nad tym tematem.

Pani **radna Monika Danelska** zabrała głos odnośnie sprzątnięcia po wyborach, mianowicie za niedopełnienie tego obowiązku nakładane są przez odpowiednie organy kary finansowe. Ponadto zapytała, czy nie byłoby właściwsze stworzenie wąskiego katalogu nośników multimedialnych. Warto również zbadać Poznań pod względem, gdzie najlepiej byłoby postawić tzw. „dykty”, na których byłyby umieszczane plakaty wyborcze.

Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że chyba nie dążymy do tego, aby wybory były wyłącznie „plakatowe” i „dyktowe”. Nie należy zapominać o spotkaniach z mieszkańcami. Np. na Winogradach w tegorocznych wyborach do Rad Osiedli największą liczbę głosów zdobył pan, który zapukał praktycznie do każdych drzwi.

Pani Małgorzata N. – K. z Rady Osiedla Chartowo zapytała, ile dni jest przewidziane na sprzątnięcie materiałów wyborczych po wyborach i kto jest za to odpowiedzialny? Na Chartowie do tej pory wiszą plakaty wyborcze.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że obowiązuje termin 30 dni i odpowiada za to komitet wyborczy, który pociąga też do odpowiedzialności danego kandydata.

Pan Paweł Sz. z Rady Osiedla Stare Miasto dodał, że wejście uchwały w życie w przedmiotowym kształcie może spowodować, że miasto podczas kampanii wyborczej będzie wyglądało gorzej niż 10 lat temu, zanim zaczęło obowiązywać Zarządzenie Prezydenta Miasta Poznania, które wprowadziło tzw. konstrukcje wyborcze, które nie są estetyczne i jest ich za mało. Jego zdaniem lepszym rozwiązaniem byłoby wykorzystywanie na ten czas słupów ogłoszeniowych, których w gestii miasta jest ok. 80. Mogłoby ich być więcej i w czasie poza kampanią służyłyby Radom Osiedli do informowania mieszkańców.

Pan Stanisław Tamm, Sekretarz Miasta Poznania przypomniał, że podobna dyskusja miała już miejsce, gdy zmieniano zasady znacznie ograniczając w przestrzeni publicznej możliwość umieszczania plakatów i materiałów wyborczych. Było to spowodowane powszechnym dostrzeganiem, że te zasady też nie są równe dla wszystkich. Pojawiły się wspomniane konstrukcje, które nie są estetyczne i jest ich za mało. Miasto chciałoby to zmienić, ale to jest określony koszt. Zwrócił uwagę na art. 114, w którym to wójt określa, w których miejscach umieszczanie plakatów jest bezpłatne. Określanie tego w uchwale jest zanegowaniem w/w artykułu. Projekt uchwały w tym kształcie nie daje wszystkim jednakowych szans i jej stosowanie sprawi kłopoty służbom Miasta. Zaznaczył, że projekt ten jest w opiniowaniu prawnym, niemniej dyskusja jest potrzebna.

W nawiązaniu do słów p. Sekretarza odnośnie art. 114, to **p. radny M. Boruckowski** powiedział, że w/w przepis rozumie w ten sposób, że chodzi tu o miejsca wyznaczone przez Miasto, czyli o „dykty” i nie dotyczy to całości mienia Miasta. Podkreślił, że w samym zgłoszeniu ma być tylko treść materiału wyborczego bez wskazania miejsca. Koszt umieszczenia materiału wyborczego ponosiłby kandydat, a nie Miasto. Kwestie sprzątnięcia po wyborach reguluje kodeks wyborczy. Zgodził się ze słowami Przewodniczącej, co do ważności spotkań z mieszkańcami w trakcie kampanii, jest to jednak inne narzędzie wyborcze. Wykorzystanie słupów ogłoszeniowych jest dobrym pomysłem, ale często jest to zbyt mała powierzchnia na plakat. Przychylił się do stworzenia katalogu, o którym wspomniała pani radna M. Danelska.

Przewodnicząca Komisji podkreśliła, że nie ma jeszcze opinii prawnej i trudno pod względem formalnym taki projekt opiniować. Zaproponowała wycofanie tego projektu z dalszego opiniowania. Komisja może przyjąć stanowisko, że oczekuje od Prezydenta MP przedstawienia propozycji szerszej możliwości prezentowania materiałów wyborczych przez kandydatów oraz zasad ich przedstawiania. Dodała, że prace nad tym projektem mogą trwać nadal i zaowocować stworzeniem projektu uchwały, który spotka się z aprobatą i zostanie przyjęty.

Pan **radny M. Boruckowski** powiedział, że ma zamiar zwrócić się do Przewodniczącego RMP o wycofanie z porządku obrad najbliższej sesji RMP tego projektu. Jednocześnie chciałby, aby prace nad tym materiałem trwały.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 1A. Opiniowanie Projektu uchwały (PU 77/15) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2015.

Projekt uchwały w zakresie zainteresowań Komisji przedstawiła pani **Maria Waligóra, zastępca dyrektora Wydziału Budżetu i Analiz.**

Po krótkiej dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała powyższy projekt pod głosowanie.

Komisja Samorządowa zaopiniowała PU 77/15 pozytywnie stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.1. B. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Poznania za rok 2014

Sprawozdanie w zakresie merytorycznym Komisji przedstawiła pani **dyr. M. Waligóra.**

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodnicząca** poddała Sprawozdanie pod głosowanie.

Komisja Samorządowa przyjęła Sprawozdanie stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad. 2. Stanowisko Komisji Samorządowej w sprawie dot. organizacji konkursu na dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta – osiedli.

Prezentację (zał. nr 5) na ten temat przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Komisji, p. B. Urbańska.**

Odczytała propozycję stanowiska w następującej treści:

Komisja Samorządowa po przeanalizowaniu wyniku konkursów na dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta w latach 2012-2015 (tzw. grantów) proponuje dokonanie korekty wymagań formalnych, jakie powinny spełniać wnioski zgłoszone do konkursu.

Komisja proponuje, aby w przypadku obiektów wykonanych ze środków uzyskanych w wyniku konkursu, a położonych na terenie przedszkoli i żłobków publicznych możliwe było odstępianie od wymogu tzw. „ogólnodostępności obiektu”.

W powyższym przypadku odstępianie od w/w wymogu podyktowane jest względami bezpieczeństwa. Aktualny zapis o ogólnodostępności obiektów wyklucza możliwość aplikowania przez rady osiedli o granty położone na terenie przedszkoli i żłobków publicznych.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przygotowanie prezentacji i otworzyła dyskusję.

Jako pierwsza głos zabrała pani **radna M. Danelska**, która wyraziła obawę, że taki plac zabaw będzie tylko dla określonej kategorii mieszkańców, dzieci.

Pani **B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** powiedziała, że to będzie dla dzieci, które uczęszczają do danego publicznego przedszkola czy żłobka. Obiekty te były poszkodowane, bo np. boiska przy szkołach są remontowane, ponieważ spełniają warunek ogólnodostępności. W przypadku przedszkoli i żłobków ten warunek nie jest możliwy do spełnienia. Podkreśliła, że to Rada Osiedla będzie decydować, o jaki grant aplikuje. Jest to przekazanie pewnej możliwości dla Rad Osiedli.

Sekretarz Miasta, p. S. Tamm powiedział, że warunek ogólnodostępności pojawił się, dlatego, aby nie doszło do sytuacji, że z publicznych środków powstał plac np. na terenie wspólnoty mieszkaniowej, z którego mogą korzystać np. tylko dzieci z bloku X. Jego zdaniem lepiej byłoby jakąś sumę przeznaczać na modernizację placów zabaw przy żłobkach i przedszkolach, która byłaby w Wydziale Oświaty i Wydziale Zdrowia.

Zdaniem **p. K. Strzeleckiej Wiceprzewodniczącej Komisji**, to z boiska czy placu zabaw i tak korzystają tylko te dzieci, które uczęszczają do szkoły, żłobka czy przedszkola. Przyjęcie tego stanowiska byłoby słuszne.

Pan Wojciech Ch. z Rady Osiedla Chartowo powiedział, że jego zdaniem środki powinny być przeznaczane na inwestycje ogólnodostępne.

Pan radny M. Boruckowski przychylił się do zdania p. K. Strzeleckiej, dodał też, że zbyt dużo zadań realizowanych jest przez Wydział Oświaty.

Pan S. Tamm zwrócił uwagę, że niebawem odbędzie się konkurs grantowy i przeprowadzanie zmian w tym momencie nie jest właściwe, ponieważ mogłoby to zakłócić proces wyboru najlepszego projektu.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała powyższe stanowisko pod głosowanie.

Komisja Samorządowa przyjęła stanowisko w/s organizacji konkursu na dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta – osiedli w głosowaniu: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 1.

Ad. 3. Wytypowanie członków komisji konkursowej ds. oceny wniosków o dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta – osiedli, na okres kadencji Rady Miasta Poznania 2014-2018.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że w poprzedniej komisji konkursowej brali udział przedstawiciele osiedli: Żegrze, Starołęka – Minikowo – Marlewo, Stare Miasto, Warszawskie – Pomet – Maltańskie.

Pan Arkadiusz Bujak, dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta powiedział, że osiedla zostały podzielone wg. czterech dzielnic, z tym, że Wilda została dołączona do Grunwaldu.

Osiedla losował pan Seweryn Lipoński, przedstawiciel prasy.

Wylosowano następujące osiedla:

- Szczepankowo – Spławie – Krzesinki, rezerwowo - Chartowo
- Nowe Winogrody Południe, rezerwowo – Umultowo
- Winiary, rezerwowo – Kiekrz
- Wilda, rezerwowo – Fabianowo-Kotowo

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że o radnych wytypowanych do prac w komisji grantowej poinformuje osobnym pismem.

Pan S. Tamm poinformował, że w pracach w/w komisji będą brać udział przedstawiciele: Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Wydziału Budżetu i Analiz, Wydziału Transportu i Zieleni oraz Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta.

Ad.4.Analiza przebiegu i wyników wyborów do samorządów pomocniczych.

Krótkiej informacji na ten temat udzielił pan **dyr. A. Bujak**, który powiedział, że samo głosowanie przebiegło bez szczególnych incydentów, sprawnie i gładko. Był jeden zgłoszony przypadek naruszenia zakazu agitacji wyborczej. Prawie 1500 głosów otrzymał kandydat z osiedla Winogrody Północ i jest to prawdopodobnie rekord w historii samorządów pomocniczych. 1 kwietnia została stwierdzona ważność wyborów, z uwagi na to, że żaden protest nie wpłynął. Rozpoczęto zwoływanie sesji inauguracyjnych Rad Osiedli.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy informacja nt. terminów sesji pojawiła się na stronie pozn.pl? Jak został ustalony podział, kto będzie prowadził sesje inauguracyjne?

Pan dyr. A. Bujak wyjaśnił, że informacja taka powinna być na stronie. Natomiast 2 kwietnia został wysłany mail do Biura Rady Miasta.

Pani K. Strzelecka, Wiceprzewodnicząca Komisji potwierdziła, że taki mail otrzymała.

Pan radny M. Boruckowski powiedział, że nie będzie prowadził żadnej sesji inauguracyjnej. Przewodniczący RMP odmówił takiej możliwości.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że na swoją usilną prośbę otrzymała przywilej prowadzenia sesji inauguracyjnej.

Pani B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji dodała, że sposób „zapisywania” na listę do prowadzenia tych sesji był przeprowadzony w sposób niestosowny.

Pan W. Ch. z RO Chartowo poinformował, że otrzymał pismo z WJPM, że radni miejscy z danego okręgu otrzymają informację na temat terminów sesji inauguracyjnych. Dodał, że jego zdaniem pierwszą sesję powinien prowadzić Przewodniczący RMP albo Wiceprzewodniczący RMP.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że frekwencja była podobna niż w poprzednich wyborach. Podkreśliła, że w prasie pojawiają się głosy na temat konieczności reformy jednostek pomocniczych miasta. Poprosiła radnych o przemyślenie wątków z tym związanych, bo wkrótce rozpoczną się prace nad statutami osiedli. Być może będzie konieczna zmiana Statutu Miasta. Porosiła o przesyłanie takich propozycji, bowiem jedno z najbliższych spotkań będzie poświęcone temu tematowi.

Pan **radny M. Boruckowski** poinformował, że Doraźna Komisja Legislacyjna rozpoczęła prace nad zmianą Statutu Miasta Poznania i każdy z klubów otrzymał informacje o przesyłanie propozycji do 10.04.

Pani **K. Strzelecka, Wiceprzewodnicząca Komisji** zapytała, jaka była frekwencja w wyborach do jednostek pomocniczych w innych miastach? Zapowiedziała, że złoży wniosek, aby na terenach osiedli pojawiły się tablice informacyjne z nazwą osiedla, np. Grunwald Południe. Pomoże to mieszkańcom identyfikować się ze swoim osiedlem.

Pan **dyr. A. Bujak** odpowiedział, że np. w Gdańsku wyniosła ona 6,3%.

Ad. 5. Bieżąca korespondencja.

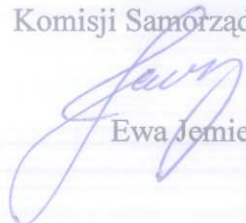
Nie odnotowano.

Ad. 6. Wolne głosy i wnioski

Pan **dyr. A. Bujak** poinformował, że funkcję zastępcy dyrektora WJPM będzie pełnił pan Przemysław Markowski.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała za obecność i zamknęła posiedzenie Komisji Samorządowej Rady Miasta Poznania

Przewodnicząca
Komisji Samorządowej RMP



Ewa Jemielity

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
15.04.2015 r.