

PROTOKÓŁ nr 4 /2015
posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP
w dniu 13 kwietnia 2015 r.

1 Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

W obecności członków Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, stanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji, Michał Boruckowski** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji oraz przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 79/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Miastem Luboń w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.
4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 80/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Gminą Rokietnica w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.
5. Opiniowanie projektu uchwały (PU 81/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Gminą Komorniki w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.
6. Uchwalenie stanowiska odnośnie realizacji procesu opiniowania prawnego przez Biuro Prawne UMP projektu uchwały (PU 73/15) w sprawie swobody rozmieszczania materiałów wyborczych.
7. Wolne głosy i wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji wycofał punkt 6 z porządku obrad, wyjaśniając, że Komisja Samorządowa Rady Miasta Poznania postanowiła kontynuować prace nad projektem uchwały (PU 73/15) w sprawie swobody rozmieszczania materiałów wyborczych, w związku z czym będzie on uzupełniany oraz że ten projekt nie będzie prezentowany na najbliższej sesji Rady Miasta Poznania.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacyjnego, radca prawny Henryk Kuligowski poprosił pana Przewodniczącego o przeanalizowanie opinii prawnych do dotychczasowego projektu. W związku z tym **Przewodniczący Komisji** zapewnił, że zapozna się z opinią prawną w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji uznał porządek obrad za przyjęty.

Lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że protokół z poprzedniego posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP został wysłany do wszystkich członków Komisji, a następnie zapytał zebranych o uwagi do tego protokołu. Wobec braku uwag, uznał, że ten protokół został przyjęty.

Ad. 3 Opiniowanie projektu uchwały (PU 79/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Miastem Luboń w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Przewodniczący Komisji zapowiedział łączne omówienie projektów uchwał:

- (PU 79/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Miastem Luboń w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.
- (PU 80/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Gminą Rokietnica w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.
- (PU 81/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Gminą Komorniki w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Wyjaśnił, że Doraźna Komisja Legislacyjna opiniuje projekty uchwał dotyczące porozumień międzygminnych, jako aktów prawnych o szczególnym znaczeniu prawnym. Zwrócił uwagę, że brakowało w materiałach do projektów porozumień w dotychczasowym brzmieniu, albo zestawienia tabelarycznego, które obrazowałoby zmiany w porównaniu z tym co jest w tych porozumieniach zapisane.

Wymienione projekty uchwał wraz z aneksami do porozumień, tekstami jednolitymi porozumień oraz porozumieniami dotychczas obowiązującymi stanowią *załączniki nr 3, 3a, 3b, 3c, 4, 4a, 4b, 4c i 5, 5a, 5b i 5c do niniejszego protokołu*.

Zastępca Dyrektora ZTM, Piotr Snuszka i Kierownik Działu Transportu Aglomeracyjnego i Rozwoju ZTM, Wojciech Miechowicz omówili zmiany porozumień międzygminnych w zakresie transportu zbiorowego z Miastem Luboń, Gminą Rokietnica i gminą Komorniki z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej, która stanowi *załącznik nr 6 do niniejszego protokołu* oraz odpowiadali na pytania Przewodniczącego i członków Komisji. **Pan Dyrektor Snuszka** wyjaśnił, że główna zmiana dotyczy przejścia z układu liniowego na obszarowy. Druga zmiana dotyczy usunięcia numeru rachunku bankowego z porozumień. Trzecia zmiana polega na tym, że dali szansę budżetom gmin, możliwość wprowadzenia potrzebnych kwot dotacji do budżetów na kolejny rok. Pozostałe zmiany są powiązane z tymi trzema wymienionymi zmianami. Wyjaśnił również, że musieli przejść na układ obszarowy z powodu licznych zmian linii.

Przewodniczący Komisji posłużył się do omówienia porozumień projektem uchwały dotyczącym Miasta Luboń, wskazując, że jedna odrębność dotyczy porozumienia z gminą Rokietnica. Przechodząc do omówienia poszczególnych zmian, poruszył kwestię tego, czy autobusy linii komunikacyjnych Lubonia jeżdżą też po Poznaniu i czy jest to objęte tym porozumieniem. Otrzymał wyjaśnienie, że jeżdżą, z tym, że na liniach łączących i że nie jest to objęte tym porozumieniem. W porozumieniu Luboń zrzeka się całkowicie organizowania transportu zbiorowego. W związku z tym komunikacja jest już wspólna.

Przewodniczący Komisji wskazał na zapis § 1 ust. 1 Aneksu: „Uchyla się dotychczasowe brzmienie § 1 Porozumienia międzygminnego i nadaje mu się następującą, nową treść: „Gmina Rokietnica powierza, a Miasto Poznań przyjmuje do realizacji zadanie własne w zakresie lokalnego transportu zbiorowego (komunikacji miejskiej), polegające na planowaniu, organizowaniu i zarządzaniu publicznym transportem zbiorowym na obszarze Gminy Rokietnica”.”

Przewodniczący Komisji przeszedł do omówienia zmiany zawartej w ust. 3 aneksu, która brzmi następująco: „Przewóz osób autobusami na liniach komunikacyjnych uruchamianych w ramach zadania określonego w § 1 będzie realizowany zgodnie z Regulaminem przewozów określającym warunki obsługi podróży, odpraw oraz przewozu osób i rzeczy w lokalnym transporcie zbiorowym (komunikacji miejskiej), organizowanym przez Zarząd Transportu Miejskiego, o którym mowa w § 3 ust. 2”. **Zebrani, w tym Zastępca Dyrektora WOr, Henryk Kuligowski i Zastępca Dyrektora ZTM, Piotr Snuszka** wyjaśnili, że w tym zapisie chodzi o nazwę Regulaminu i uznali, że powinna ona być ujęta w cudzysłowie.

Przewodniczący Komisji przeszedł do zmian określonych w § 1 ust. 6 Aneksu oraz nawiązał do dotychczasowego brzmienia § 9 ust. 1 Porozumienia w następującym brzmieniu: „Miasto Luboń zobowiązuje się do udziału w kosztach zadania określonego w § 1. Nawiązał do art. 74 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi: „Gmina wykonująca zadania publiczne objęte porozumieniem przyjmuje prawa i obowiązki pozostałych gmin, związane z powierzonymi jej zadaniami, a gminy te mają obowiązek udziału w kosztach realizacji powierzonego zadania.” Zwrócił uwagę, że w przepisie art. 74 ust. 2 USG jest tak, że jedna gmina przejmuje zadanie od wielu gmin i każda z nich ma jakiś udział w kosztach. Wyraził zdanie, że jeżeli jest to porozumienie z jedną gminą, to powinna być mowa o pokryciu całości kosztów, a nie ich części, skoro Poznań przejmuje zadania organizacji transportu na obszarze Lubonia w całości. Tu **Zastępca Dyrektora ZTM, Piotr Snuszka** powołał się na przepis ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, zgodnie z którym jeżeli gmina ma wyjeżdżać poza swój obszar administracyjny, to konieczny jest udział w kosztach niezbędnych. **Zastępca Dyrektora WOr, Henryk Kuligowski** zwrócił uwagę, że w komentarzu do cytowanego artykułu ustawy o transporcie zbiorowym mówi się o udziale w koszcie wykonywanego zadania. I tak w porozumieniu musi być określone, w jaki sposób te koszty będą rozliczane. **Członek Komisji, Artur Różański** włączając się do dyskusji, zadał pytanie, czy udział może oznaczać również 100 % niezależnie od algorytmu, jaki stosuje ZTM? **Przewodniczący Komisji** wskazał, że mieszkańcy Poznania nie powinni pokrywać kosztów zadania Miasta Luboń. Wzajemne relacje powinny opierać się o zasadę uczciwego rozliczenia. **Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, iż rozumie, że w porozumieniu chodzi o całość zadań, ale realizowanych na obszarze Miasta Luboń. **Kierownik Wojciech Miechowicz** odpowiadając na pytanie z iloma gminami jest zawarte takie porozumienie, wyjaśnił, że jest ich zawartych 13, ale tych porozumień jest więcej niż 13. We wszystkich porozumieniach jest taki zapis. Na przykład z Gminą Luboń są zawarte trzy porozumienia – jedno dwustronne, które dotyczy tylko Poznania i Lubonia, drugie trójstronne z Komornikami, które dotyczy dwóch linii, które przejeżdżają przez te trzy gminy i trzecie pięciostronne, jeszcze z Komornikami, Puszczykowem i Mosiną. To jest cały system porozumień. **Radny Artur Różański** stwierdził, że z punktu widzenia logiki, wszystkie koszty powinny być wzięte po uwagę i Przewodniczący Komisji ma rację. Natomiast z punktu widzenia utylitarnego, to jest tak, że jeżeli mamy z 30 gminami porozumienie i zacznie się w nich wszystkich zmieniać udział w kosztach na koszty całkowite, to pojawi się duży kłopot. **Przewodniczący Komisji** uważał natomiast, że jeżeli jest mowa

o porozumieniach z kilkoma gminami, to sformułowanie o udziale w kosztach jest prawidłowe. Natomiast przy porozumieniach dwustronnych, to taki zapis jest nie tylko nieprawidłowy, ale i niekorzystny dla mieszkańców Miasta Poznania. Zwrócił uwagę, że pracują nad tymi trzema wymienionymi porozumieniami, a nie nad wszystkimi, w tym wielostronnymi. **Kierownik ZTM, Wojciech Miechowicz** omówił z pomocą prezentacji dotyczącej aktualnej wysokości dotacji, poszczególne koszty, takie jak: praca przewozowa, koszty eksploatacyjne, wpływy z biletów, wpływy szkolne, koszty organizacyjne i zarządzania, tzw. „za Poznań” dla 13 gmin. Wyjaśnił, że dla część gmin została zrobiona optymalizacja polegająca na włączeniu linii podmiejskich do sieci transportu zbiorowego miasta Poznania i przedstawił przykłady.

Powracając do definicji udziału w kosztach **Zastępca Dyrektora, Henryk Kuligowski** podkreślił, że jest to definicja ustawowa, która mówi o tym, co gmina powinna zapłacić w związku z realizacją zadania i to może być np. 100%, 110% czy 80%. **Przewodniczący Komisji** wskazał, że skoro porozumienie dotyczy wyłącznie obszaru Miasta Luboń, to nie może być mowy o udziale w kosztach, lecz o całości kosztów.

Przewodniczący Komisji zaproponował poprawkę Komisji, by zastąpić w § 1 ust. 6 Aneksu – zmianą do ust. 1 i ust.2 porozumień, gdzie jest mowa o udziale w kosztach oraz w § 9 ust. 2 porozumień, wyrażenie „udział w kosztach” na wyraz „koszty”.

Głosowanie nad zaproponowaną poprawką:

1 głos za, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Doraźna Komisja Legislacyjna Rady Miasta Poznania nie przyjęła poprawki.

Przewodniczący Komisji wskazał na § 9 ust. 4, którego brzmienie jest następujące: „Na każdy rok rozliczeniowy zawarta będzie umowa o udzielenie dotacji celowej, która regulować będzie wykonanie zawartego pomiędzy Stronami porozumienia międzygminnego.” W celu lepszego zabezpieczenia interesu miasta, zaproponował rozważenie dodania w tym ustępie kolejnego zdania o brzmieniu „Wysokość dotacji celowej pokrywa uzasadnione koszty określone w ust. 2”. Ten zapis ograniczyłby później swobodę dotyczącą umów corocznych. Zdaniem **radcy prawnego, pana Henryka Kuligowskiego** ta swoboda jest ograniczona tym, jakie koszty Rada zgodziła się pokrywać, więc ta umowa ma tylko walor wykonawczy w stosunku do tego porozumienia, czyli uchwały, którą radni przyjmują. Dodatkowe ograniczenie jest niepotrzebne. A wynika ono z ustawy o finansach publicznych art. 250 do 252 – dodał **Zastępca Dyrektora, Piotr Suszka**. Umowa jest potrzebna gminom, które tą umowę zawierają z Miastem Poznań. Nie można ani zwiększyć, ani zmniejszyć kwoty dotacji, bo trzeba stosować się ściśle do porozumień. Zdaniem **radnego Artura Różańskiego** system rozliczania jest czytelny. Istotne jest to, że gminy zaaprobowały taki system rozliczania. **Przewodniczący Komisji** wobec zgody pozostałych członków Komisji, że dotychczasowe zapisy porozumień zabezpieczają interesy miasta, nie przedłożył poprawki pod obrady Komisji.

Przewodniczący Komisji wskazał na § 9 ust. 5 Porozumienia po zmianie, którego brzmienie jest następujące: „W przypadku zmian w rozkładach jazdy określonych w § 6 ust. 1 dokonanych w ciągu roku, skutkujących zmianą dotychczas ustalonych kosztów, Miasto Poznań przestawi nową kalkulację kosztów, która obowiązywać będzie od momentu wprowadzenia ww. zmian.” Wychodząc z założenia, że jest to porozumienie administracyjne,

a nie jest to umowa cywilno – prawna i nie stosuje się wprost przepisów Kodeksu cywilnego, uważał, że uzasadnione byłoby wprowadzenie klauzuli *rebus sic stantibus* dotyczącej nadzwyczajnych zmian okoliczności (stosunków), która występuje w Kodeksie cywilnym. Zaproponował następujące brzmienie cytowanego ust. 5: „W przypadku zmian w rozkładach jazdy określonych w § 6 ust. 1 dokonanych w ciągu roku, lub powstania okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, o której mowa w ust. 4, skutkujących zmianą dotychczas ustalonych kosztów, Miasto Poznań przedstawi nową kalkulację kosztów, która obowiązywać będzie od momentu wprowadzenia ww. zmian.” **Zastępca Dyrektora ZTM, Piotr Suszka** uważał, że do tej pory nie było jakichkolwiek innych przypadków. Uważał, że rozszerzenie o taki wolumen nie jest konieczne. Generalnie pojazdy są ubezpieczone, co jest w kalkulowane w stawkę i w razie jakichś zdarzeń ubezpieczyciel zwraca koszty. **Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę na inne okoliczności, np. strajk pracowników. Na pytanie jednego z **członków Komisji**, czy stawka jest ustalana z góry, czy z dołu – kiedy obliczają dotację, **przedstawiciele ZTM – u** wyjaśnili, że kalkulację dają do końca października każdego roku na rok następny, a zatem szacują ją z góry. Według tej kalkulacji podpisują umowy o udzielenie dotacji. W oparciu o wpływy z biletów za 9 miesięcy dają dotację na bieżący rok i podają kalkulację na przyszły. Do tego na końcu dochodzi audyt rekompensaty.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie poprawkę o wprowadzeniu klauzuli dotyczącej nadzwyczajnych zmian okoliczności.

Głosowanie nad zaproponowaną poprawką:

1 głos za, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”

Doraźna Komisja Legislacyjna Rady Miasta Poznania nie przyjęła poprawki.

Przewodniczący Komisji zaproponował poprawkę redakcyjną w § 1 ust. 6, 8 i 9 Aneksu poprzez wykreślenie odniesienia do § 9. W tych przypadkach nie ma potrzeby powoływania § 9, skoro te ustępy są w tym paragrafie i poruszamy się w obrębie jednego paragrafu. **Radca prawny, pan Tomasz Witulski** przyznał, że taka poprawka jest zasadna.

Głosowanie nad zaproponowaną poprawką:

1 głos za, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”

Doraźna Komisja Legislacyjna Rady Miasta Poznania nie uwzględniła poprawki.

Po wyczerpaniu dyskusji **Przewodniczący Komisji** przeszedł do opiniowania poszczególnych projektów uchwał Rady Miasta Poznania:

Głosowanie w przedmiocie opiniowania projektu uchwały (PU 79/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Miastem Luboń w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

2 głosy za, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”

Doraźna Komisja Legislacyjna Rady Miasta Poznania pozytywnie zaopiniowała wymieniony projekt uchwały.

Ad. 4 Opiniowanie projektu uchwały (PU 80/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Gminą Rokietnica w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Przewodniczący Komisji podtrzymał swoje poprawki, które są tożsame z poprawkami do projektu zmian w porozumieniu międzygminnym z Miastem Luboń. Ponieważ nie było uwag, zaproponował głosowanie nad całością projektu uchwały.

Głosowanie w przedmiocie opiniowania projektu uchwały (PU 80/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Gminą Rokietnica w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

2 głosy za, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”

Doraźna Komisja Legislacyjna Rady Miasta Poznania pozytywnie zaopiniowała wymieniony projekt uchwały.

Ad. 5 Opiniowanie projektu uchwały (PU 81/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Gminą Komorniki w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że ten Aneks różni się od pozostałych jednym dodatkowym ustępem, tj. w Aneksie § 1 ust. 5 dodany jest dodatkowy ust. 3, którego nie ma w pozostałych aneksach, który brzmi następująco: „W przypadku, kiedy linie komunikacyjne uruchamiane w ramach zadania określonego w § 1 będą w niewielkim stopniu wykorzystywane w podróży wewnątrz miasta Poznania, Gmina Komorniki zobowiązuje się do pokrywania kosztów ich funkcjonowania na terenie miasta Poznania.” Wyjaśnił, że ponieważ jest to przepis korzystny dla Miasta Poznania, nie ma do niego uwag. Zwrócił uwagę, że w przypadku gminy Rokietnica są wymienione koszty „poza Poznań”, a takiego zapisu w Aneksie nie ma. **Radny Artur Różański** wyraził opinię, że ze względu na spójność, dobrze by było, gdyby taki zapis był we wszystkich porozumieniach. **Przedstawiciele ZTM** wyjaśnili, że z gminą Rokietnica mają więcej porozumień oraz że taki zapis powinien się znaleźć w porozumieniu trójstronnym, które uzupełnią, gdy będzie zmieniane.

Głosowanie w przedmiocie opiniowania projektu uchwały (PU 81/15) w sprawie zmiany porozumienia międzygminnego z Gminą Komorniki w zakresie lokalnego transportu zbiorowego.

2 głosy za, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”

Doraźna Komisja Legislacyjna Rady Miasta Poznania pozytywnie zaopiniowała wymieniony projekt uchwały. Podziękował i zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6 Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił przyczyny, dla których dzisiejsza Komisja odbywa się w tym terminie. Stwierdził, że nie ma żadnych wolnych głosów i wniosków. Wstępnie zaproponował kolejny termin posiedzenia Komisji na 30 kwietnia, godz. 12:15.

Ad. 7 Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za przybycie, a następnie zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP

Michał Borucki

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajęzowska
Biuro Rady Miasta
21.04.2015 r.



