RM-I.0012.5.7.2015

Protokół nr 9/15

z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Rady Miasta Poznania

w dniu 24 kwietnia 2015 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lewandowski,** odbyło się w Sali nr 207 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 11 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad, który w związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji był następujący:

Zrealizowany porządek obrad:

1) Wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Nad Jeziorem w najem na cel: rekreacja indywidualna, na czas nieoznaczony.
2) Sprawozdanie za rok 2014 z wykonania budżetu Miasta Poznania
3) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1
Wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Nad Jeziorem w najem na cel: rekreacja indywidualna, na czas nieoznaczony

Prośba o wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej przy ul. Nad Jeziorem w najem na cel: rekreacja indywidualna przedstawiona została przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Agnieszkę Szymankiewicz** (prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu).

Radny Michał Grześ wskazał, że zastanawia się, czy nie można działek nad jeziorami dzierżawić w trybie przetargowym.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Agnieszka Szymankiewicz wskazała, że istnieje taka możliwość i WGN się do takiej operacji przygotowuje, jednak zaznaczyła, że potrzebna jest mała korekta uchwały kompetencyjnej.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o wyrażenie pozytywnej opinii w zakresie oddania po raz kolejny

nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Nad Jeziorem w najem na cel: rekreacja indywidualna, na czas nieoznaczony

„za" – 8 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej wyraziła pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie

Ad. 2
Sprawozdanie za rok 2014 z wykonania budżetu Miasta Poznania

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj przedstawiła informację na temat wykonania budżetu w roku ubiegłym omawiając wykonanie dochodów i wydatków wg źródeł (prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że rosną wpływy z tytułu trwałego zarządu, użytkowania wieczystego i służebności, jednak niepokojący jest ciągły wzrost zaległości w tych pozycjach, która wynosi już ponad 9 mln zł. Zapytał, jak wygląda skuteczność windykacji w tym zakresie?

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj wskazała, że w tej chwili nie potrafi udzielić odpowiedzi na to pytanie i informacja ta zostanie Komisji przedstawiona w późniejszym terminie. Odnosząc się obniżenia opłaty z tytułu trwałego zarządu wskazała, że jest to na pewno spowodowane obniżeniem opłaty z tego tytułu dla POSiR.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski odnosząc się do wykonania budżetu przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego wskazał, że Biuro mniej wydało na ekspertyzy, analizy i miało to związek m.in. z projektem zmian w obrębie komunikacji zbiorowej i przekształceń w tym zakresie. Dodał, że w sprawozdaniu znalazła się informacja, że te materiały są na dzień dzisiejszy wystarczające do wyrobienia opinii i w związku z tym zapytał, na jakim etapie jest ten projekt i czy zostały podjęte jakieś decyzje kierunkowe nowego kierownictwa?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wskazała, że nie zostały podjęte decyzje kierunkowe pana Prezydenta w tej materii i dodała, że przygotowany materiał został przekazany do analizy przez obecny Zarząd Miasta. Odpowiadając na pytanie dot. kierunku rekomendacyjnego w tym materiale wskazała, że mowa o objęciu procesem restrukturyzacji spółki PKS i w odniesieniu do spółki MPK identyfikuje zagrożenia, jeśli chodzi o dalsze działania i konieczność utrzymania trwałości projektów w związku z otrzymaniem środków unijnych. Zaznaczyła, że przygotowana analiza przewiduje kilka wariantów dla różnych rozstrzygnięć. Dodała, że poprzedni Zarząd Miasta podjął decyzję, że obszar PKS jest obszarem restrukturyzacji i koncepcja w tym zakresie została wypracowana i przedstawiona, jednak Prezydent Jaśkowiak poprosił jeszcze decernentów o możliwość zweryfikowania tych działań także w kontekście tego, że Marszałek Województwa Wielkopolskiego opracował projekt programu transportowego. Odnosząc się do kwestii sprzedaży nieruchomości należącej do spółki PKS wskazała, że decyzje podziałowe są już prawomocne i podziały tych nieruchomości zostały już przeprowadzone. Dodała, że ogłoszony został przetarg, jednak otrzymała informację, że oferty żadne nie wpłynęły. Zaznaczyła, że było duże zainteresowanie i jeden z podmiotów był zainteresowany złożeniem oferty, jednak nie miał wszystkich wymaganych zgód korporacyjnych, ale z tego co wie będą

prowadzone z nim dalsze rozmowy w tej materii, gdyż jest to podmiot, który jest również zainteresowany przyległą do nieruchomości spółki PKS działką Miasta. Odnosząc się do dywidend podała, że w stosunku do zaplanowanych poziomów otrzymano mniejszą dywidendę ze spółki MPGM ponieważ wyniki tej spółki były gorsze, gdyż Zarząd niewłaściwie oszacował skutki restrukturyzacji związane z utrata zasobu komunalnego, który był administrowany przez tę spółkę (różnica na poziomie 300 tys. zł). Mniejszą dywidendę otrzymano także ze spółki Remondis - w stosunku do założeń planowanych była ona o 200 tys. zł mniejsza. Zaznaczyła jednak, że była ona istotnie mniejsza niż w latach wcześniejszych, co związane jest ze zmianą systemu gospodarki odpadami. Podała także, że wyższą dywidendę otrzymano z Międzynarodowych Targów Poznańskich, jednak ona i tak była na poziomie symbolicznych gdyż było to poniżej 300 tys. zł. Przypomniała, że w przypadku MTP mamy obligatoryjny zapis w umowie spółki o przeznaczaniu 80% zysku na cele rozwojowe spółki i zapis ten jest obligatoryjny do roku 2020.
Odnosząc się do rozważanych planów wobec MPGM i PTBS wskazała, że zgodnie z decyzją decernentów w najbliższych dniach sprawa ta wejdzie na posiedzenie Zarządu do ostatecznej decyzji. Zaznaczyła, że wyniki MPGM wskazują na to, że trzeba podjąć jakąś decyzję, gdyż za pierwszy kwartał MPGM ma stratę na dwóch poziomach działalności.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił, aby po podjęciu decyzji kierunkowej przez pana Prezydenta przekazano te informacje do Komisji, aby można było na ten temat podyskutować. Podkreślił, że wie, że pewne działania nie wymagają formalnej zgody Rady Miasta, jednak, aby uniknąć niepotrzebnych sporów medialnych chciałby na ten temat porozmawiać.
Wskazał także, że jest bardzo zaniepokojony nieobecnością przedstawicieli spółki PIM, gdyż trudno mówić o sprawozdaniu z wykonania budżetu bez spółki, która odpowiada za nadzór nad inwestycjami. Wskazał, że rozumie obecną trudną sytuację personalną w spółce, jednak brak przedstawicieli nie napawa optymizmem na pewno, jeżeli chodzi o nadzór nad realizacją kluczowych inwestycji.

Radny Artur Różański wskazał, że jego zdaniem odpowiedzi na te pytania powinny udzielać ZTM i ZDM ponieważ to właśnie te jednostki nadzorują te inwestycje a spółka jest tylko wykonawcą. Jego zdaniem PIM jest spółką, która zarabia na tych zleceniach i w związku z tym nie powinna ona jednocześnie przed Miastem odpowiadać, bo ma w tym swój osobisty interes.

Radny Michał Grześ zapytał, czy nie sprzedajemy spółki Modertrans?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wskazała, że nie ma takiej decyzji i zaznaczyła, że wspólną decyzję w tym zakresie będą podejmować MPK i ZNA – spółki Miasta, które są właścicielami tego podmiotu. Dodała, że spółki te, aby wykonać jakiekolwiek działanie musza uzyskać zgodę Miasta.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy wiadomo coś na temat planów przystąpienia do przetargu zakupu nowych tramwajów?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wyjaśniła, że dotychczasowy wieloletni plan inwestycyjny MPK nie przewidywał takich inwestycji. Dodała jednak, że wie iż spółka przygotowała projekt nowego dokumentu i ten dokument i zamierzenia inwestycyjne spółki są w tej chwili na etapie konsultacji przede wszystkim z Zarządem Transportu Miejskiego i z Miastem Poznań, a później będą konsultowane przez organy

korporacyjne spółki. Zaznaczyła, że zakupy inwestycyjne muszą być przedmiotem uzgodnień, dlatego że z całą pewnością bardzo duża wymiana taboru będzie powodowała wzrost kosztów świadczenia usług, nawet jeśli uzyskamy istotne dofinansowanie środków unijnych na realizacje tego projektu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił, aby w pracach nad SIWZ wymagania stawiane dostawcą nie były nad wyraz wyśrubowane.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka zaznaczyła, że to ma zakorzenienie w wieloletniej umowie, w której zawarto pewne parametry jakościowe i jest to niewątpliwie decyzja Zarządu Transportu Miejskiego, czy ten obszar chce tak realizować, jak to do tej pory zostało zapisane, czy też decyduje się na zmianę wymagań jakościowych. Wskazała, że utrzymanie zapisanych parametrów nakazuje wymianę pojazdów wysokopodłogowych na niskopodłogowe w określonym czasie obowiązywania tej umowy i ich udział ma się systematycznie zwiększać.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że mówi o tym ponieważ jeśli MPK będzie inwestowało i przerzucało ten koszt na koszt świadczonych usług to ZTM może to sfinansować ze zwiększonej dopłaty z budżetu Miasta albo z biletów. Zaznaczył, że w obydwu przypadkach zgodę musi wyrazić Rada Miasta i wolałby, aby te inwestycje nie były szalone i były obliczone na możliwość udźwignięcia tych kosztów przez pasażerów i budżet Miasta.

Radny Michał Grześ zapytał, czy MPK może zakupić tabor od Spółki Modertrans bez przetargu?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wskazała, że nie umie powiedzieć, jak to będzie wyglądało w tej chwili i wyjaśniła, że w momencie, gdy była tworzona spółka Modertrans obowiązywały przepisy, które zezwalały w okresie 5 lud 10 lat na realizacje zamówień w trybie in-house. Dodała, że zawarto taką umowę określając możliwości dostawy nowych tramwajów bądź modernizacji istniejących pojazdów szynowych. Zaznaczyła, że aktywność spółki Modertrans i pozyskiwanie dużej ilości zleceń zewnętrznych powoduje, że ten podmiot obecnie straci status in-house i ta umowa nie będzie mogła zostać rozszerzona. Poprosiła, aby pozwolono jej na zbadanie tej kwestii w porozumieniu z MPK, gdyż w tej chwili nie zna struktury przychodów spółki Modertrans i nie wie ile przychodów jest z działalności rynkowej (do utrzymania statusu podmiotu in-house konieczne jest spełnienie wymogu, że 80% przychodu w transporcie musi być ze strony spółki „Matki"). Usamodzielnienie tego podmiotu, co jest racjonalne i dobre, skutkuje tym, że w całym obszarze aktywności musi korzystać z wymogu konkurencyjności.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy są jakieś ekspertyzy, opinie dot. traktowania MPK jako podmiotu in-house?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wyjaśniła, że MPK nie jest operatorem w rozumieniu ustawy o transporcie publicznym. Dodała, że umowa była zawierana przed wejściem w życie tych przepisów ustawowych i jedynie w sposób dorozumiany pomiędzy stronami jest zapis na stosowanie przepisów dot. rekompensaty pomimo tego, że można by tych przepisów nie stosować. Zaznaczyła, że ze względów ostrożnościowych takie rozwiązanie strony w umowie przyjęły.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy są w mieście jakieś podmioty, które w tej formule in-house funkcjonują?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wskazała, że formalnie takim podmiotem jest Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych, jednak z uwagi na przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami majątek został powierzony w oparciu o umowę dzierżawy. Zaznaczyła, że klasycznym podmiotem in-house jest spółka Poznańskie Inwestycje Miejskie

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Krzysztof Choczaj dopowiedział, że MPK jest podmiotem in-house w zakresie remontu torowisk.

Radny Łukasz Mikuła odnosząc się do spółki Wielkopolski Rynek Hurtowy MRS zapytał, jak w tej chwili wygląda kwestia tej spółki?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wskazała, że spółka przygotowuje sprzedaż tej nieruchomości i myśli, że w maju pan Prezydent zaakceptuje całość koncepcji.

Radny Łukasz Mikuła dopytał, czy ta spółka nadal będzie istnieć w momencie, kiedy zostanie przeprowadzona sprzedaż tej nieruchomości i nastąpi umorzenie udziałów?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wyjaśniła, że przewidziana jest likwidacja spółki i taki zapis jest w umowie.

<u>Zarząd Transportu Miejskiego</u>

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Krzysztof Choczaj przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Zarządu Transportu Miejskiego w roku 2014 szczegółowo omawiając wykonanie dochodów oraz wydatków.

Radny Michał Grześ zapytał, czy istnieje możliwość określenia, jaki jest koszt sprzedaży biletów, jaki ponosi ZTM? Chciałby wiedzieć, ile kosztuje nas sprzedaż biletów łącznie z kosztem osób pracujących w punktach sprzedaży biletów, kosztem wynajmu punktów i ich utrzymaniem.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Krzysztof Choczaj wskazał, że w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie. Zapewnił, że informacja taka zostanie przygotowana i przekazana radnym.

Radny Artur Różański poprosił o informację, w której pozycji dochodów znalazły się dochody ze sprzedaży „nieszczęsnych" biletomatów.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Krzysztof Choczaj wyjaśnił, że dochód ten znalazł się w pozycji *pozostałe dochody, sprzedaż składników*. Dodał, że dochód ten nie był planowany na rok 2014.

Radny Janusz Kapuściński odniósł się do kosztów windykacji i wpływów z tytułu opłat dodatkowych. Zapytał także, czy w dalszym ciągu nie ma przetargu na obsługę prawną?

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Krzysztof Choczaj wskazał, że dochody z windykacji w ubiegłym roku wyniosły 7 453 tys. zł, koszt działu windykacji (wynagrodzenia, narzuty, koszty osób z outsourcingu) wyniosły 435 tys. zł. Dodał, że dochodzą też czyste koszty windykacyjne (koszty postępowania sądowego, prokuratorskiego, zastępstwo procesowe, koszty komornicze) w wysokości 4 263 tys. zł oraz dochodzą koszty serwisu oprogramowania windykacyjnego, który płacony jest firmie informatycznej (1,8 tys. zł), koszt zakupu druków (5350, 70 zł) oraz koszt usług pocztowych (240 623 zł). Zaznaczył, że ogółem koszt windykacji w 2014 r. wyniósł 4 945 687, 70 zł a dochód netto Miasta wyniósł 2 507 tys. zł. Podał, że ten dochód istotnie jest niższy niż ten dochód dla lat wcześniejszych, dlatego, że w ubiegłym roku mieliśmy do czynienia z mniejszą liczbą nałożonych opłat dodatkowych i mniejszą kwotą samospłaty. Dodał, że aby osiągnąć w roku 2014 planowany dochód z tego tytułu musieli znacznie zwiększyć wydatki na komorników i podał, że w ubiegłym roku zgłosili komornikom 47 tysięcy spraw. Podkreślił jednak, że wynegocjowali od komorników, że na wejściu płaca tylko te koszty, które on wyliczył, że musi ponieść w przypadku każdej opłaty (łącznie 51 zł: 34 zł – zapytanie do ZUS, koszty pocztowe, koszty związane z zapytaniem do krajowego rejestru pojazdów). Odnosząc się do kwestii radcy prawnego wskazał, że jest to wydatek netto z budżetu Miasta w wysokości 100 zł miesięcznie, a to co otrzymuje radca prawny i to co musi przejść przez budżet to tzw. koszt zastępstwa procesowego (minimalna kwota zastępstwa procesowego to ok. 30 zł). Zaznaczył, że koszt zastępstwa w ubiegłym roku wynosił ok. 26 tys. zł miesięcznie i dodał, że płacą dopiero po zwindykowaniu. Podał także, że kancelaria prawna, która pracuje dla ZTM została wybrana na podstawie konkursu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że rzeczywiście nie ma obowiązku ogłaszania przetargów na zastępstwo procesowe, co do sprawy, która już się toczy. Byłoby absurdem ogłaszać przetarg w sytuacji, w której trzeba pilnie działać i podejmować działania skierowane na obronę interesu publicznego podmiotu. Mówiąc w kontekście potencjalnych oszczędności podał, że warto spróbować wyłonić kancelarię w trybie zamówień publicznych, gdyż jest szansa, że oferta ta trafi do szerszego grona.
Odnosząc się do kwoty 1,1 mln zł, którą wydatkowano na działania związane z promocją systemu PEKA poprosił o rozbicie tych wydatków ze wskazaniem, jakiego rodzaju usługi, przez jakie podmioty były wykonywane. Zaznaczył, że oczywiście system wymagał reklamy, jednak przeznaczona na ten cel kwota jest dość pokaźna.

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński zapewnił, że dokładne zestawienie zostanie przekazane. Podkreślił, że wydatek ten związany jest z całą kampanią informacyjną, która przez te miesiące była realizowana.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski odnosząc się do wydatków majątkowych zapytał o niskie wykonanie zadania *Przebudowa węzła komunikacyjnego Rondo Kaponier.*

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński wskazał, że w 2014 r., który był rokiem przełomowym jeżeli chodzi o realizowanie inwestycji przez inwestora zastępczego, nastąpiło zawahanie w realizacji inwestycji w związku z przekazaniem inwestycji do spółki PIM.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że rozumie, że inwestycja realizowana jest przez inwestora zastępczego, jakim jest PIM, ale czy ZTM jako dysponent środków nie monitoruje na bieżąco postępu inwestycyjnego? Zaznaczył, że spółka PIM jest

spółką miejską i w związku z tym możemy mówić o podwyższonym zaufaniu, ale jego zdaniem mimo wszystko informację i wiedzę na temat postępów a przede wszystkim na temat opóźnień powinniście Państwo mieć.

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński wskazał, że starają się mieć jak największą wiedzę na temat realizowanych inwestycji. Zaznaczył, że ich troską jest jak najlepsze raportowanie i kontrolowanie inwestycji.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy ZTM jest w stanie omówić inwestycje, które były realizowane w 2014 r. wskazując, że w zakresie komunikacji ich wykonania w niemalże wszystkich przypadkach jest na żenująco niskim poziomie.

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński wskazał, że w obecnej chwili nie potrafi tych kwestii wyjaśnić i przyznał, że mieli kłopot z egzekwowaniem informacji od spółki PIM.

Dyrektor Wydziału Transportu i Zieleni – Paweł Śledziejowski wskazał, że w ZTM i ZDM nie ma pełnej wiedzy co do tego, jakie przyczyny złożyły się na mniejsze wykonanie tych inwestycji, gdyż z bardzo wielkim trudem wydobywane były informacje od inwestora zastępczego. Zaznaczył jednak, że stworzony został specjalny formularz raportu, który spółka ma obowiązek przedstawiać dysponentowi środków i dzięki temu będziemy mieli pełne rozeznanie, co do realizacji finansowej i możliwość porównania tego z zakresem rzeczowym.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, jak następowało uruchomienie pieniędzy na poszczególne etapy inwestycji?

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński wyjaśnił, że pieniądze uruchamiane były przez ZTM na wniosek inwestora zastępczego. Dodał, że płatnikiem był ZTM i zawarto umowę powierzenia pieniędzy Miasta, w której określono możliwości inwestora.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wskazała, że z całą pewnością w momencie, gdy ZTM lub ZDM otrzymuje fakturę ze spółki PIM to jest ona opisana i dołączona jest do niej informacja na temat wykonanych prac. W związku z powyższym z całą pewnością jednostce jest wiadome, za co zostało zapłacone. Przyznała, że był brak informacji w zakresie identyfikacji, dlaczego jakieś zadania są realizowane z opóźnieniem i co wystąpiło na planu budowy. Zaznaczyła jednak, że dyrektor Kupś w wielu naradach technicznych uczestniczył i posiadał wiedzę jak wyglądała sytuacja. Dodała, że brakowało dokumentacji i okresowych raportów, które by mówiły wszystkim, co się dzieje. Podkreśliła, że z punktu widzenia informacji, co się dzieje na placu budowy, dlaczego roboty nie zostały wykonane, co powoduje opóźnienia na placu budowy, zrobiła się dokumentacyjna dziura.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że jest przecież jakiś harmonogram inwestycji, terminarz realizacji poszczególnych elementów i podał, że w momencie niezrealizowania jakiegoś etapu jednostka nie występowała o jakieś pisemne wyjaśnienia do PIM.

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński wskazał, że rozwiązania wewnętrzne między jednostkami miejskimi a inwestorem zastępczym nie przewidywały

takich rozwiązań. Dodał, że jeśli chodzi o opóźnienie procesu inwestycji po stronie wykonawstwa to całkowicie odpowiadał za to inwestor zastępczy i inwestor nie miał narzędzia rozliczania z tempa realizowania inwestycji w stosunku do inwestora zastępczego. Podał, że wynikało to z konstrukcji modelu przyjętego na Euro 2012.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wskazała, że mylimy kilka różnych płaszczyzn. Wyjaśniła, że są zadania, które zostały przez PIM przejęte ze spółki Infrastruktura Euro 2012 i faktycznie konstrukcja ustawy organizacji przedsięwzięcia Euro 2012 nakładała trochę odmienną formułę działania, niż to co mamy jeśli chodzi o rozwiązania obowiązujące od kwietnia ubiegłego roku. Umowy powierzenia wygasły w określonym momencie i już one nie stanowiły dla PIM tytułu do realizacji tychże zadań i te zadania były dokańczane przez PIM na zasadzie powierzenia i na zasadzie regulacji wynikających z Zarządzenia Prezydenta Miasta. Z punktu widzenia relacji pomiędzy inwestorem zastępczym a tym podmiotem tak naprawdę inwestor zastępczy jest tym, kto kontroluje proces inwestycji w imieniu inwestora i powinien raportować inwestorowi jeśli występują jakiekolwiek opóźnienia na projekcie. Zaznaczyła jednak, że to przecież nie on jest powodem tych opóźnień i dodała, że przyczyną opóźnień w procesie inwestycyjnym jest np. sytuacja taka, że wykonawca się spóźnia, wystąpiło jakieś ryzyko, jest konieczność dodatkowych robót lub robót uzupełniających, stwierdzono niezgodność dokumentacji ze stanem faktycznym itd. Po to, aby dodatkowo pilnować wykonawców w tym obszarze w większości kontraktów, które były zawierane powoływany był inżynier kontraktu, którego zadaniem jest nadzorowanie, czy wykonawca realizuje kontrakt prawidłowo. Zaznaczyła, że z całą pewnością nie można przenosić winy za występowanie zwłoki bądź opóźnienia w realizacji kontraktów przez wykonawców na inwestora zastępczego, bo to nie jest jego rola. Dodała, że inwestor zastępczy nie ma narzędzi do zmuszania wykonawcy do określonych zadań, może on jedynie monitorować realizację kontraktu przez wykonawcę.

Radny Artur Różański wskazał, że na jego uwagę na Komisji Budżetu w momencie pojawienia się kolejnego zwiększenia na realizacje inwestycji, kiedy to uzasadniał, że niewłaściwym jest, że to PIM uzasadnia wzrost kosztu inwestycji (jego zdaniem powinien to przedstawiać merytoryczny Wydział), pani Dyrektor powiedziała, że w ogóle nie ma problemu bo to jest spółka in-house i wszystko jest ok. Dodał, że dzisiaj, kiedy już nie ma pana prezesa Cesara i pana prezesa Skałeckiego teraz pani udaje, że cały problem powstał tam. Zaznaczył, że są dwa warianty do wyboru: albo pani wtedy wiedziała, że nie jest ok. i nie macie pełnej informacji i nam tego nie mówiła, albo pani tego nie wiedziała i właściwie nie wie co z tym zrobić. Zapytał, kto tak naprawdę kontroluje to, czy te zwiększenia kosztów inwestycji, które Rada Miasta zatwierdzała, były zasadne czy też nie?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wskazał, że w jej ocenie inwestor był informowany przez inwestora zastępczego o przyczynach zwiększenia kosztu inwestycji i sądzi, że w takim zakresie wiedzę Zarząd Transportu Miejskiego posiada i wie jakie zdarzenia w ramach inwestycji wystąpiły, które spowodowały zwiększenie kosztów danego zadania. Zaznaczyła, że na bieżąco komunikacja dokumentowana w zakresie postępów prac w danym projekcie nie była pomiędzy stronami należycie przeprowadzana. Skala oczekiwań inwestora co do sposobu raportowania została tak naprawdę pomiędzy stronami ustalona na początku tego roku.

Radna Małgorzata Dudzie-Biskupska zapytała, czy ta kwestia nie mogłaby zostać szczegółowo omówiona na jakimś kolejnym posiedzeniu Komisji, ponieważ jej zdaniem Komisja powinna się skupić na omówieniu sprawozdania z wykonania budżetu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski odnosząc się do wydatków osobowych ZTM i informacji o dość wysokich zarobków pracowników zapytał o średnie wynagrodzenie pracowników.

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński wskazał, że średnie wynagrodzenie wynosi 4320 zł.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał o umowy cywilnoprawne podpisywane z pracownikami. Poprosił o pisemną informację o zawieranych umowach zleceń na inne czynności niż prace kontrolerów.
Wskazał także, że idealnie by było, gdyby pan Dyrektor przedstawił radnym siatkę płac w sposób odpersonalizowany, aby radni mogli wyrobić sobie opinię, jaki jest poziom zarobków w poszczególnych komórkach. Zapytał także, czy zdarzało się w roku 2014 podpisywać umowy cywilnoprawne z osobami zatrudnionymi w ZTM na podstawie umowy o pracę?

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Krzysztof Choczaj podał, że w roku ubiegłym wydatki bezosobowe wyniosły 76 tys. zł i zaznaczył, że dużą część tych środków otrzymał kierownik projektu zatrudniony przy projekcie PEKA. Dodał, że nie przypomina sobie, aby dodatkowo jakiś pracownik był zatrudniony z wynagrodzeń bezosobowych.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy zdarzało się, że pracownik prowadzący działalność gospodarczą wystawiał faktury na rzecz ZTM? Uzyskawszy odpowiedź, że takie sytuacje miały miejsce poprosił o pisemną informację na temat wysokości wystawionych faktur, co obejmowały te usługi i uzasadnienie do dokonywania tych wydatków w formie współpracy z podmiotem gospodarczym ze wskazaniem, jaki był zakres obowiązków tej osoby w umowie o pracy a jaki w tej działalności gospodarczej i jak te usługi były wykonywane.
Odnosząc się do sprawozdania z wykonania budżetu wskazał, że jego jedynym mankamentem jest niezwykle niskie wykonanie wydatków majątkowych i to, że my dzisiaj na ten temat nie możemy podyskutować to jest jakiś skandal i paranoja.

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Bogusław Bajoński zapewnił, że przygotują i przekażą radnym wszystkie informacje w tym zakresie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że sprawozdanie z wykonania budżetu Komisja musi zaopiniować dzisiaj i te informacje powinny też dziś zostać przedstawione. Poprosił także o informację na temat zaległości z tytułu nałożonych opłat dodatkowych? Czy w 2014 r. sprzedano jakieś wierzytelności z tego tytułu?

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Krzysztof Choczaj wskazał, że sprzedano należności z 2010 i 2011 r. za 1,3% ich wartości. Zaznaczył, że wcześniej udało się sprzedać należności za rok 2009 za 5% ich wartości.

Radny Artur Różański wskazał, że w poniedziałek jest posiedzenie Komisji Budżetu, na którym również będzie opiniowane sprawozdanie z wykonania budżetu i w związku z tym uprzedził, że prosi o właściwe przygotowanie i możliwość uzyskania odpowiedzi na wszystkie pytania.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zwracając się do Prezydenta Wudarskiego wskazał, że rozumiemy potrzebę zmian abstrahując już od tego czy się z nimi zgadzamy, czy też nie, jednak ten pociąg jedzie dalej i praca musi się toczyć i nie może być tak, żeby nie było pracowników merytorycznie przygotowanych do udzielenia informacji. Bo jeżeli tak jest, to też jest to jakaś informacja, ale jest to fatalna informacja, bo to może oznaczać, że nie ma pracowników, którzy mogą wejść w biegu i dalej te inwestycje prowadzić.

Zarząd Dróg Miejskich

Przedstawicielka Zarządu Dróg Miejskich – Małgorzata Mejzińska przedstawiła ogólne informacje na temat wykonania dochodów i wydatków przez ZDM w roku 2014.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał o niskie wykonania planu wydatków na ulice lokalne i peryferyjne.

Przedstawiciel Zarządu Dróg Miejskich – Grzegorz Bubula wskazał, że zadania będące w kwestii ZDM zostały zakończone a niewykonanie planu w dużej mierze było uzależnione od zadania związanego z budową ul. Niestachowskiej i Klimontowskiej. Wyjaśnił, że zadanie zostało przekazane do PIM, jednak spółka nie mogła zacząć realizacji tego zadania z uwagi na to, że prace prowadził na tym terenie Aquanet. Dodał, że niewykorzystane środki zostały przekazane na rok bieżący.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy w sytuacji, gdy wiemy, że z jakiegoś powodu musimy czekać z rozpoczęciem inwestycji a są środki w budżecie, nie można rozpocząć innej inwestycji ujętej w wieloletnim planie?

Przedstawiciel Zarządu Dróg Miejskich – Grzegorz Bubula wyjaśnił, że środki przekazane zostały do spółki PIM z konkretnym wskazaniem.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o informację na temat niewykonania zadania pod nazwą: uporządkowania parkowania na Wildzie i Łazarzu (wykonania 0%).

Przedstawiciel Zarządu Dróg Miejskich – Grzegorz Bubula wyjaśnił, że zmieniła się prognoza finansowa dla tego zadania w trakcie roku ubiegłego. Dodał, że zadanie to w Wieloletniej Prognozie Finansowej pojawiło się dopiero w roku 2018.

Radny Tomasz Wierzbicki zapytał o zadanie przebudowa cieku Górczynka i powody opóźnienia tej inwestycji.

Przedstawiciel Zarządu Dróg Miejskich – Grzegorz Bubula wyjaśnił, że wystąpił problem z uregulowaniem stanów prawnych tego cieku i dlatego też PIM nie podejmuje w tym zakresie działania. Podał także, że cieki nie są w gestii Zarządu Dróg Miejskich, jednak często w zakresie realizacji inwestycji otrzymują zobowiązania do tego, aby takie cieki uregulować. Bez uregulowania własności trudno prowadzić takie inwestycje.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał o mniejsze wykonania zadania pod nazwą: budowa dróg rowerowych.

Przedstawiciel Zarządu Dróg Miejskich – Grzegorz Bubula wyjaśnił, że w II połowie roku zlecono m.in. wykonania ścieżek rowerowych przy ul. Biskupińskiej, Naramowickiej i Jarosławskiej, jednak nie udało się tych inwestycji w roku 2014 zakończyć. Dodał, że roboty zakończyły się na początku tego roku.

Ogród Zoologiczny

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Aleksander Niweliński przedstawił informację na temat wykonania budżetu Ogrodu Zoologicznego w roku 2014 omawiając dochody oraz wydatki jednostki.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał o średnie wynagrodzenie w ZOO.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Aleksander Niweliński podał, że średnie wynagrodzenie brutto wynosi ok. 2300 zł. Dodał, że od 1 lipca częściowo będą zwiększone środki na wynagrodzenia, jednak zgodnie z nakazem Inspekcji Pracy Ogród Zoologiczny musi przejść na zrównoważony czas pracy, co wiązałoby się z utratą zarobków przez pracowników. Wyjaśnił, że ta zwyżka będzie rekompensatą dla pracowników za utracone zarobki.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że w połowie ubiegłego roku do wszystkich jednostek skierowane zostało pismo z informacją o umniejszeniu funduszu wynagrodzeń w związku z utworzeniem PIM. Zaznaczył, że pismo to skierowane zostało do jednostek, których jego zdaniem inwestycje niekoniecznie przekraczają 1 mln zl.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Aleksander Niweliński wskazał, ze łączeni umniejszono im środki na fundusz płac o 237 tys. zł, co oznaczało umniejszenie zatrudnienie o 6-7 etatów.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, jaka była motywacja kierowania tego do wszystkich jednostek, nawet tych których inwestycje nie przekraczają 1 mln zł.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj wskazała, że była to propozycja umniejszenia i pan Dyrektor na tę propozycję przystał i dodała, że rozmowy prowadzone były przez Wydział Organizacyjny.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał o ile zwiększono fundusz płac na rok 2015?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Aleksander Niweliński wskazał, że w roku 2014 fundusz płac zwiększono o 4,5 % a na ten rok otrzymali zwyżkę o bodajże 280 tys. zł.

Radna Lidia Dudziak wyraziła opinię, że to nie jest żadna podwyżka a wyrównanie tego, co pan Dyrektor zgodnie z kodeksem pracy musi zastosować.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że dysproporcja w zakresie średnich zarobków w miejskich jednostkach jest przeogromna i warto na to spojrzeć. Podał,

że były zapowiedzi pomocy pracownikom ZOO i okazuje się, że jest to wyrównanie i pracownik nie zobaczy z tego ani złotówki.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że tych pracowników trzeba godnie wynagradzać i zaapelowała, aby kwestii tej się przyjrzeć.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał o liczbę osób pracujących w Starym ZOO.

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Aleksander Niweliński podał, że w Starym ZOO jest dwadzieścia kilka etatów i dodał, że jest tam zatrudnionych tylko czterech pielęgniarzy, gdyż ich liczba została zredukowana.
Wystosował także zaproszenie do Komisji do ZOO, aby radni mogli zobaczyć, co zostało zrobione.

Radny Michał Grześ wskazał, że widzi pewne pozytywne zmiany i widzi, że pan Dyrektor stara się zwiększać dochody Ogrodu Zoologicznego. Zgodził się, że podwyżki dla pracowników ZOO są potrzebne, jednak jego zdaniem nie może to być jednostronne działanie i koszty utrzymania Ogrodu nie mogą być gigantyczne.

Palmiarnia Poznańska

p.o. Dyrektora Palmiarni Poznańskiej – Marek Krzyżaniak przedstawił informację na temat wykonania budżetu Palmiarni Poznańskiej w roku 2014 omawiając dochody oraz wydatki jednostki.

Radny Michał Grześ wskazał, że Palmiarnia miała być remontowana i zapytał, jak ta kwestia obecnie wygląda.

p.o. Dyrektora Palmiarni Poznańskiej – Marek Krzyżaniak wyjaśnił, że są na etapie wykonywania termomodernizacji i w ubiegłym roku podpisano umowę na wykonanie dokumentacji wykonawczo-budowlanej, jednak trafili na bardzo marną firmę, która ich zdaniem zaproponowała cenę dumpingową. W trakcie realizacji firma zaczęła wikłać wykonawcę w różne niepotrzebne rozmowy mające na celu próbę zmiany opisu przedmiotu zamówienia. W ostatecznym terminie wyznaczonym przez zamawiającego otrzymano produkt, który okazał się nie nadający do odebrania i wręcz uniemożliwiający wykonanie tej termomodernizacji. Dodał, że na koniec roku odstąpiono od wykonania umowy. Podał także, że obecnie są na etapie doprecyzowania oczekiwań zamawiającego.

Radna Lidia Dudziak zapytała o środki, które Palmiarni w roku 2014 zostały, a które musiała ona zwrócić do budżetu Miasta.

p.o. Dyrektora Palmiarni Poznańskiej – Marek Krzyżaniak wskazał, że są to środki, które z obowiązku musza oddać np. niewykorzystane gratyfikacje itp.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj wskazała, że niewykorzystane środki na koniec roku musza wrócić do budżetu. Podała także, że średnia wynagrodzeń w Palmiarni wynosi 2929 zł i jest to więcej niż w ZOO. Wskazała również, że pan Dyrektor mógł wykorzystać te środki chociażby na dodatkowe nagrody dla pracowników i wystarczyło się zwrócić do niej z prośba o zmianę ich przeznaczenia.

p.o. Dyrektora Palmiarni Poznańskiej – Marek Krzyżaniak wskazał, że nie wiedział, że istnieje taka możliwość.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj zauważyła ponadto, że Palmiarnia Poznańska nie wykonała planu dochodów z tytułu udostępniania, które wykonano na poziomie 88%. Dodała, że z tego wynika, że jednak jest mniejsze zainteresowanie Palmiarnią Poznańską.

Radna Lidia Dudziak zapytała o godziny otwarcia Palmiarni i wskazała, że mieszkańcy narzekają, że jest ona otwarta zbyt krótko.

p.o. Dyrektora Palmiarni Poznańskiej – Marek Krzyżaniak wskazał, że dwa lub trzy lata temu jeden z radnych zgłosił taką samą petycję i Wydział Gospodarki Komunalnej polecił im przeprowadzić wśród ludzi ankietę dot. oceny godzin otwarcia Palmiarni. Dodał, że wynikło z niej, że ludziom te godziny odpowiadają i zaznaczył, że w momencie wydłużenia czasu otwarcia relatywnie wzrosną także koszty utrzymania jednostki. Podał także, że mimo faktu, ze Palmiarnia z zasady jest zamknięta w poniedziałki to w przypadku okoliczności skłaniających do jej otwarcia ją otwierają (np. poniedziałki w ferie, dni świąteczne).

Zakład Lasów Poznańskich

Przedstawiciel Zakładu Lasów Poznańskich – Henryk Borowski przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu przez Zakład Lasów Poznańskich omawiając wykonanie dochodów oraz wydatków jednostki. Podał także, że średnie arytmetyczne wynagrodzenie pracowników wraz z nagrodami jubileuszowymi jest na poziomie ok. 4200 zł.

Zarząd Zieleni Miejskiej

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski przechodząc do omawiania wykonania budżetu w roku 2014 przez Zarządu Zieleni Miejskiej na początku wskazał, że 20 kwietnia tego roku w godzinach popołudniowych kilka firm otrzymało ofertę na sprzątanie terenów wokół jezior: Kierskiego, Strzeszyńskiego i Rusałki. Dodał, że do 22 kwietnia firmy te miały przesłać odpowiedzi ze skalkulowaną ofertą i zaznaczył, że wymagania były niemalże jak w przetargu. Wskazał, że zapewne właściwie skalkulować ofertę mógł ktoś, kto wiedział, że ta oferta będzie. W związku z tym poprosił o zweryfikowanie tego, gdyż nie zna on takiej praktyki, aby wysyłać zapytanie ofertowe i domagać się złożenia oferty osobiście w Wydziale z pełną dokumentacją, z podpisami, z uzasadnieniem wydatków w ciągu dwóch dni. Poprosił pana Prezydenta o wyjaśnienie, jakie było uzasadnienie do wprowadzenia tak krótkiego terminu udzielenia odpowiedzi, gdyż to pogarsza możliwość konkurencji.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Maciej Wudarski zapewnił, że poprosi właściwy Wydział o wyjaśnienie tej kwestii.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – Tomasz Lisiecki przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu przez Zarząd Zieleni Miejskiej omawiając wykonanie dochodów oraz wydatków jednostki.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy ZZM ma środki na groby na cmentarzach, które wskazuje Konserwator Zabytków.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – Tomasz Lisiecki wyjaśnił, że zajmują się zadaniem zleconym z budżetu państwa jeżeli chodzi o grobownictwo wojenne i są to cmentarze i groby bohaterów. Dodał, że mowa o kwocie ok. 100 tys. zł.

Usługi Komunalne

Dyrektor Usług Komunalnych – Maciej Dźwig przedstawił informację na temat wykonania budżetu przez Usługi Komunalne.

Radna Lidia Dudziak zapytała o plan wpływu do budżetu z szaletu w kamienicy przy Rynku Łazarskim. Zaznaczyła, że budowa tego szaletu pochłonęła ogromne pieniądze a tam się po prostu nic nie dzieję, gdyż pojedynczy ludzie korzystają z kontenera, który stoi na Rynku Łazarskim.

Dyrektor Usług Komunalnych – Maciej Dźwig wskazał, że prowadzą negocjacje ze spółką Targowiska, gdyż ten kontener stanął w tej okolicy z uwagi na przeciągającą się procedurę budowy toalety przy Rynku Łazarskim. Kontener ten został postawiony tymczasowo i jest już po rozmowach z panem Prezesem i negocjuje warunki zamknięcia tego kontenera. Zaznaczył, że trafiają na pewien opór i zgłaszali już problem w Wydziale i mają nadzieję, że w tym roku problem ten uda się załatwić.

Radna Lidia Dudziak poprosiła o szczegółową informację na temat nakładów poczynionych na ten nowy szalet w kamienicy. Zaznaczyła, że ważne jest, aby zlikwidować toaletę mieszczącą się w kontenerze i dodała, że oczekuje szybkich decyzji w tym zakresie.

Dyrektor Usług Komunalnych – Maciej Dźwig wskazał, że nie ma takiego wpływu na spółkę, żeby pan Prezes od razu podjął jakieś decyzje. Raz jeszcze zaznaczył, że trwają negocjacje.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zarządził głosowanie w sprawie przedłużenia trwania posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej do zakończenia tej dyskusji

„za" – 8 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przedłużyła czas trwania posiedzenia

Radna Lidia Dudziak wyraziła zdanie, że budowa tej toalety to jedna z najgorszych decyzji, jaka została podjęta przez władze Miasta Poznania poprzedniej kadencji. Poprosiła także o informacje na temat kosztów utrzymania tego szaletu.

Radny Michał Grześ zapytał o wpływy z automatycznych toalet oraz o koszty ich utrzymania.

Dyrektor Usług Komunalnych – Maciej Dźwig wskazał, że w ubiegłym roku wpływ ten wyniósł 30 tys. zł a koszt utrzymania jednej toalety to kwota rzędu 18 tys. zł rocznie. Jasno powiedział, że na toaletach nie będziemy zarabiać.

Radny Michał Grześ poprosił o sprawdzenia ile aktualnie dopłacamy do usługi szaletowej. Poprosił także o wyszczególnienie ile dopłacamy do tej usługi w miejscach, gdzie jest obsługa a ile dopłacamy w toaletach automatycznych oraz o informacje na temat zainteresowania w poszczególnych lokalizacjach.

Radny Artur Różański zapytał, jaka jest szansa, aby szalet na Starym Rynku był bezpłatny?

Dyrektor Usług Komunalnych – Maciej Dźwig wyjaśnił, że szalet na Starym Rynku od 1 maja do 30 września będzie bezpłatny i w tym zakresie zostało już przygotowane zarządzenie Prezydenta.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych pytań i uwag dot. sprawozdania zaproponowała, aby Komisja odstąpiła od opiniowania sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2014. Argumentując swój wniosek wskazał, że największym mankamentem wyjaśnień dot. wykonania za rok 2014 jest niskie wykonanie wydatków majątkowych i brak odpowiedzi na pytania w tym zakresie. Dodał, że Prezydent w sposób odpowiedni nie był w stanie zapewnić uzyskania tych odpowiedzi i w związku z tym nie ma wyrobionej opinii na ten temat. Następnie poddał głosowaniu wniosek o odstąpienie od opiniowania sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2014

„za" – 8 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej odstąpiła od opiniowania sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2014

Ad. 3
Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku ze zrealizowaniem porządku obrad podziękował zebranym za udział i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Tomasz Lewandowski

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta
07.05.2015r.