

PROTOKÓŁ nr 5 /2015
posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP
w dniu 30 kwietnia 2015 r.

1 Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

W obecności członków Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, stanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji, Michał Boruckowski** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji i gości oraz przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Dyskusja nad propozycjami zmian w Statucie Miasta Poznania – część I.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na projekt uchwały Rady Miasta Poznania PU 92/15 zmieniają uchwałę w sprawie ustanowienia zwolnień, ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym, który Przewodniczący Rady Miasta Poznania powinien był skierować do opiniowania przez Doraźną Komisję Legislacyjną, ponieważ jest to projekt nie-prezydencki - wniesiony przez klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Przy braku uwag do porządku obrad, członkowie Komisji go przyjęli.

Lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji wobec braku uwag, uznał, że ten protokół został przyjęty.

Ad. 3 Dyskusja nad propozycjami zmian w Statucie Miasta Poznania – część I.

Przewodniczący Komisji zakomunikował rozpoczęcie dyskusji. Zapytał członków Komisji, czy mają swoje propozycje zmian w Statucie.

Radny Przemysław Aleksandrowicz zaproponował zmianę w § 14 i § 19 Regulaminu Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji zaproponował analizę poszczególnych przepisów według kolejności, jak są umieszczone w Statucie Miasta. Dlatego też dzisiaj chciałby zacząć od dwóch pierwszych rozdziałów Statutu. Kolejność działań Komisji byłaby taka, że Komisja zaczęłaby od dyskusji w zakresie proponowanych zmian oraz oceny ich sensowności. W zakresie zmian do Statutu, które byłyby zaakceptowane, zostałby stworzony wstępny projekt zmian w Statucie, który byłby przesłany do wstępnego zaopiniowania do Biura Prawnego. W związku z następnie zgłoszonymi uwagami radców prawnych UMP, Komisja zebrałaby się jeszcze raz, by opracować ostateczne propozycje zmian, które byłyby zawarte we wniosku o powołanie Komisji Statutowo – Regulaminowej. Zapowiedział, że również z przewodniczącymi klubów będzie chciał przedyskutować propozycje zmian.

Członek Komisji, Szymon Szynkowski vel Sęk wskazał, iż pewne propozycje zmian do Statutu zgłaszał mu Przewodniczący Rady Miasta Poznania, który brał aktywny udział w posiedzeniach Komisji Statutowo – Regulaminowej zmieniającej Statut w roku 2010.

Przewodniczący Komisji wpierw wyjaśnił, że wysłał pisma do wszystkich przewodniczących klubów radnych i do radnego niezrzeszonego z prośbą o przesłanie propozycji zmian do Statutu i żadnego zgłoszenia nie otrzymał. Natomiast, uznał za słuszne, by skorzystać z uwag i doświadczenia pana Przewodniczącego Rady Miasta Poznania oraz zadeklarował, że poprosi go o przedstawienie propozycji zmian do Statutu.

Radny, Szymon Szynkowski vel Sęk uważał, że istotną kwestią, którą należałoby uregulować, to kwestia zapisu o aparaturze do głosowania. Przypomniął długą dyskusję na ten temat podczas obrad nad studium, gdy część radnych zakwestionowała sposób głosowania. Pogląd ten podzielił **radca prawny, Tomasz Witulski**. Stwierdził, że w Statucie powinna znaleźć się definicja aparatury. Zwrócił uwagę na pojawiające się od czasu do czasu głosowanie imienne. Uważał, że głosuje się przez podniesienie ręki a aparatura powinna służyć tylko do zliczania głosów. **Radny Szymon Szynkowski vel Sęk** stwierdził, że elementem zmiany powinno być doprecyzowanie sposobu głosowania na sesji Rady Miasta.

Następnie **członkowie Komisji** rozważali, czy opracować nowy Statut, czy pozostać przy zmianach do obecnie obowiązującego. Na pewne ryzyka związane z opracowaniem nowego Statutu zwrócił uwagę **radca prawny, Tomasz Witulski**. **Przewodniczący Komisji** podkreślił, że punktem wyjścia jest obecny Statut Miasta Poznania. W przypadku, gdy Komisja stwierdzi, że chce wprowadzić wiele zmian, wtedy będzie sensowne rozważenie uchwalenie nowego statutu, w przypadku niewielkiej ilości zmian, powinno ograniczyć się do zmian obecnego.

Członek Komisji, Przemysław Aleksandrowicz zwrócił uwagę, że zapis dotyczący sekretarzy Rady został skreślony ze Statutu. **Pani mec. Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska i pan mec. Tomasz Witulski** wyjaśnili, że w wyniku wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody w tym zakresie zostało uchylone i zapis dotyczący sekretarzy wrócił do zapisów Statutu.

Przewodniczący Komisji zaproponował włączenie treści załączników do Statutu do treści samego Statutu. Uzasadnił, że w szczególności czytanie zapisów Statutu i Regulaminu Rady

jednocześnie, jest nieporęczne. **Radca prawny Tomasz Witulski** zwrócił uwagę na orzecznictwo, zgodnie z którym odchodzi się od regulowania materii statutowej w załącznikach oraz na to, że Statut powinien być odciążony z zapisów ustawowych. **Radny, Przemysław Aleksandrowicz** przypomniał historię zmian w Statucie oraz przytaczane wtedy argumenty, zdecydowanie proponował, aby załączniki pozostały. **Pan Tomasz Witulski** zaproponował, żeby po zebraniu szeregu tez i zmian, na końcu prac ocenić, czy istnieje potrzeba włączenia treści załączników w samą podstawową treść Statutu. **Członkowie Komisji** postanowili o rozstrzygnięciu tej kwestii na końcu, jak już będą mieli spis wszystkich zmian.

Przewodniczący Komisji przeszedł do kwestii wprowadzenia dodatkowego uregulowania w Statucie Miasta w zakresie sztandaru Miasta. **Radny Przemysław Aleksandrowicz** przytoczył kwestie związane z trudnościami komputerowego opisania haftu na sztandarze oraz przytoczył argumenty z dyskusji, która już kiedyś się na ten temat toczyła. **Radny Szymon Szynkowski vel Sęk** zgodził się z tymi argumentami i jednocześnie zaproponował, aby w Statucie znalazły się pewne zapisy dotyczące ceremoniału, np. dotyczącego sesji uroczystych. Radny zobowiązał się przedyskutować to z **Przewodniczącym Komisji Kultury i Sztuki, panem Antonim Szczucińskim** i poinformować o wynikach tej rozmowy.

Głosowanie w sprawie zawarcia wzoru i opisu sztandaru w Statucie Miasta Poznania:

1 głos za, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Przewodniczący Komisji stwierdził, że **Doraźna Komisja Legislacyjna** tej propozycji nie przyjęła.

Przewodniczący Komisji przeszedł do kwestii opisu kolorów herbu. **Radny Przemysław Aleksandrowicz** również był za tym, aby ten opis był bardziej szczegółowy (poligraficzno – drukarski), powołał się na opis sporządzony przez autora projektu herbu, pana Bąka.

Przewodniczący Komisji zaproponował umieszczenie w Statucie Miasta wzoru symbolicznego klucza do Miasta, zwrócił uwagę na elementy budujące tożsamość Miasta. Wyjaśnił, że niektóre miasta w swoim statucie mają taki wzór.

Głosowanie w sprawie zawarcia w Statucie Miasta Poznania wzoru symbolicznego klucza do Miasta.

1 głos za, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”

Przewodniczący Komisji stwierdził, że ta propozycja nie uzyskała większości.

Przewodniczący Komisji zaproponował umieszczenie w Statucie Miasta wzoru legitymacji radnego. Taka legitymacja miałaby umożliwiać wstęp radnym do pomieszczeń Urzędu Miasta, w tym w związku z uprawnieniami członków Komisji Rewizyjnej w czasie prowadzonych kontroli. **Radca prawny, pani Hanna Owczarzak – Puszczykowska** przytoczyła tezę orzeczenia WSA w Gliwicach z 2008 r., mówiącą o tym, że Rada nie może nakładać na Prezydenta obowiązku wydania radnym legitymacji w określonej formie. **Zebrani** uznali, że jest to jeden z wyroków, tym bardziej, że istnieją statuty miast, które regulują wzór takiej legitymacji, i że propozycja pana Przewodniczącego jest warta uwzględnienia.

Głosowanie w sprawie zawarcia w Statucie Miasta Poznania przepisów dotyczących legitymacji radnego Miasta Poznania oraz jej wzoru.

3 głosy za, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”

Przewodniczący Komisji stwierdził, że propozycja została przyjęta.

Przewodniczący Komisji poruszył kwestię wzoru stroju uroczystego radnego Miasta Poznania. W wyniku dyskusji nie przedłożył propozycji pod głosowanie.

Nawiązując do wzoru pieczęci Miasta, **radny Przemysław Aleksandrowicz** zwrócił uwagę, że musi być określona jej wielkość.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na to, że w Statucie Miasta jest dwa razy rozdział 3, co wymaga poprawienia. Poruszał kwestie związane z systematyką rozdziałów w Statucie i zwrócił uwagę, że inne miasta wojewódzkie w swoich statutach mają ich zdecydowanie więcej, średnio 7, 8 rozdziałów. Zwrócił również uwagę, że Rozdział I ma tytuł „Ustrój Miasta”, a zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, cały Statut reguluje ustrój Miasta.

Głosowanie nad propozycją podziału treści Statutu Miasta Poznania na większą ilość rozdziałów oraz by o nazwach rozdziałów decydować w trakcie prac nad grupami przepisów:

2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”

Przewodniczący Komisji stwierdził, że propozycja została przyjęta.

Przewodniczący Komisji przeszedł do treści Statutu Miasta Poznania i rozpoczął od kwestii porządkujących. Zwrócił uwagę, na to, że został obwieszczony tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym, co będzie wymagało uwzględnienia w samej uchwale zmieniającej Statut. Następnie poruszył kwestię jednostki redakcyjnej użytej w Statucie, jaką jest paragraf i rozważał użycie artykułów oraz nawiązał do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. **Radca prawny, Hanna Owczarzak – Puszczykowska** wyraziła opinię, że nad tym należy się zastanowić. **Przewodniczący Komisji** poprosił, żeby Biuro Prawne na następnym posiedzeniu wypowiedziało się w tej kwestii. Następnie zaproponował rozważenie dodania do każdego paragrafu nazwy, która pozwalałaby zorientować się, co jest w danej treści. **Radny Szymon Szynkowski vel Sęk** poprosił Przewodniczącego Komisji o przesłanie wizualizacji swojej propozycji.

Przewodniczący Komisji zaproponował w § 1 Statutu „Statut Miasta Poznania jest podstawowym zbiorem przepisów prawnych, określającym ustrój Miasta.” dodanie wyrazu „Poznania”. Wobec opinii pozostałych członków Komisji, Przewodniczący pozostawił ten zapis bez zmiany.

Przewodniczący Komisji przeszedł do § 2 Statutu, w którym został zamieszczony słowniczek. Zaproponował dopisać w pkt 1 „Mieście” – należy przez to rozumieć Miasto Poznań, będące gminą o statusie miasta, w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym” następującą treść: „i miastem na prawach powiatu w rozumieniu ustawy o samorządzie powiatowym;”

Głosowanie nad propozycją rozszerzenia § 2 pkt. 1 Statutu Miasta Poznania:

3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Doraźna Komisja Legislacyjna Rady Miasta Poznania uwzględniła poprawkę.

Przewodniczący Komisji zaproponował dopisanie pkt. 3a „Wiceprzewodniczącym – należy przez to rozumieć Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Poznania”. Wyjaśnił, że to wyrażenie kilkakrotnie występuje w Statucie. **Członkowie Komisji** uzgodnili, że tego zapisu nie dodadzą, natomiast ujednolicenia wymaga samo użycie sformułowania Wiceprzewodniczący Rady.

Przewodniczący Komisji przeszedł do omówienia § 2 pkt. 4 Statutu Miasta Poznania: „„radnym” – należy przez to rozumieć radnego Miasta Poznania;”, a następnie § 2 pkt. 7 „„ustawie” – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami);”. Zaznaczył, że w tym przypadku należałoby uwzględnić tekst jednolity. **Członkowie Komisji** zaproponowali usunięcie określenia w nawiasie numeru dziennika ustaw. Wobec propozycji pozostałych członków Komisji **Przewodniczący Komisji** podał pod głosowanie usunięcie zapisu w nawiasie.

Głosowanie nad propozycją zmiany § 2 pkt. 7 Statutu Miasta Poznania:

3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Doraźna Komisja Legislacyjna Rady Miasta Poznania uwzględniła poprawkę.

Przewodniczący Komisji przeszedł do omówienia § 2 pkt. 7 Statutu Miasta Poznania oraz zmianę nazwy „osiedle” na „jednostkę pomocniczą”, gdyby w przyszłości miała być zmiana w zakresie osiedli i inna nazwa, to wyrażenie „jednostka pomocnicza” jest bardziej uniwersalne. Zaproponował zapis: „jednostki pomocniczej – należy przez to rozumieć jednostkę pomocniczą Miasta Poznania”. **Radny Szymon Szynkowski vel Sęk** wyraził, że to nie jest odpowiedni moment na zmianę, a ponadto nazwa rodzajowa jednostki pomocniczej może być bardziej czytelna dla zwykłego mieszkańca. **Radny Przemysław Aleksandrowicz** był za pozostawieniem nazwy „osiedle”. **Przewodniczący Komisji** postanowił powrócić do tej propozycji później.

Przewodniczący Komisji wskazał na § 2 pkt. 11 Statutu Miasta Poznania: „„Regulaminie” – należy przez to rozumieć Regulamin Rady Miasta Poznania;” zaznaczając, że do tego jeszcze powrócą uwzględniając zmiany dot. tego regulaminu, i ew. włączenie zapisów regulaminu do treści trzonu Statutu.

Przewodniczący Komisji zaproponował dodanie § 2 pkt. 10a Statutu Miasta Poznania przez dodanie definicji Klubu w odniesieniu do klubów radnych Rady Miasta Poznania. Pozostali członkowie Komisji nie byli za tą propozycją.

Przewodniczący Komisji przeszedł do omówienia § 2 pkt. 7 Statutu Miasta Poznania: „„jednostce organizacyjnej Miasta” - należy przez to rozumieć jednostki budżetowe i zakłady budżetowe Miasta.” Zaproponował uzupełnienie tego zapisu w związku ze zmianą zapisów

ustawy o finansach publicznych i następujące brzmienie: „jednostce organizacyjnej Miasta” - należy przez to rozumieć jednostki budżetowe i samorządowe zakłady budżetowe Miasta.”.

Głosowanie nad propozycją zmiany § 2 pkt. 9 Statutu Miasta Poznania:

3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”

Doraźna Komisja Legislacyjna Rady Miasta Poznania uwzględniła poprawkę.

Przewodniczący Komisji przeszedł do omówienia § 3 Statutu Miasta Poznania: „Miasto jest wspólnotą samorządową wszystkich jego mieszkańców.” Proponował zapis „Miasto jest wspólnotą mieszkańców zamieszkujących na jego obszarze”. Ze względu na brak aprobaty wycofał tę propozycję.

Przewodniczący Komisji zaproponował § 3a Statutu Miasta Poznania w brzmieniu: ust. 1 „Miasto wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność”, ust. 2 „Miasto posiada osobowość prawną”, ust. 3 „Samodzielność Miasta podlega ochronie sądowej”. Wyjaśnił, że to odzwierciedla przepisy ustawowe i podobne zapisy istnieją w statutach innych miast wojewódzkich. **Radny Przemysław Aleksandrowicz** nawiązał do tego, że wcześniej usuwane były powtórzenia zapisów statutu będące powtórzeniami zapisów ustawowych. Do tego głosu przychylił się pan **radny Szymon Szykowski vel Sęk**.

Przewodniczący Komisji zamknął ten punkt posiedzenia.

Ad. 4 Wolne głosy i wnioski.

Członek Komisji, Szymon Szykowski vel Sęk zwrócił uwagę, że istotne znaczenie dla prac nad Statutem będzie miała propozycja prezydenckiego projektu ustawy o zakresie współpracy w samorządzie. Byłaby to mała nowelizacja ustrojowa działania rady miasta, bo wtedy Biuro Rady Miasta będzie ustawowo podlegało Przewodniczącemu Rady. Oprócz tego jest tam jeszcze parę innych rozwiązań. W związku z pracami w Związku Miast Polskich, którego jest członkiem, i gdzie opiniują projekty ustaw, zaproponował że Doraźna Komisja Legislacyjna mogłaby odnosić się do ważniejszych projektów ustaw mających wpływ na funkcjonowanie samorządu terytorialnego, jako komisja zabierająca głos w tej sprawie. **Przewodniczący Komisji** uznał tę propozycję za cenną oraz że warto to przedyskutować przy pełnym składzie Komisji.

Przewodniczący Komisji wspólnie z pozostałymi członkami Komisji uzgodnił termin kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej na 7 maja 2015 r. na godz. 13.00.

Ad. 5 Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za przybycie, a następnie zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP

Michał Boruczkowski
Michał Boruczkowski

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
14.05.2015 r.

Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska

