

PROTOKÓŁ NR 8/2015
posiedzenia Komisji Samorządowej RMP
w dniu 12 maja 2015 r.

Posiedzenie Komisji Samorządowej, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**, miało miejsce w Sali 207 w Urzędzie Miasta Poznania.

Wzięło w nim udział 6 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.
Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do zaopiniowania przez Komisję wpłynęły dwa projekty uchwał: **PU 101/15** w/s szczegółowych zasad naliczania środków budżetowych na realizację zadań przez osiedla oraz szczegółowych uprawnień do prowadzenia gospodarki finansowej przez osiedla oraz **PU 102/15** w/s ustalenia środków dla jednostek pomocniczych Miasta na lata 2016-2019.

W związku z powyższym, porządek obrad przedstawiał się następująco (*zał nr 3*):

1. Zaopiniowanie projektów uchwał: **PU 101/15** w/s szczegółowych zasad naliczania środków budżetowych na realizację zadań przez osiedla oraz szczegółowych uprawnień do prowadzenia gospodarki finansowej przez osiedla oraz **PU 102/15** w/s ustalenia środków dla jednostek pomocniczych Miasta na lata 2016-2019.
2. Konsultacje dotyczące zmian w statutach i regulaminach Rad Osiedli.
3. Nowe zasady działania Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.
4. Współpraca z innymi jednostkami samorządu terytorialnego.
5. Bieżąca korespondencja.
6. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1 Zaopiniowanie projektów uchwał: PU 101/15 w/s szczegółowych zasad naliczania środków budżetowych na realizację zadań przez osiedla oraz szczegółowych uprawnień do prowadzenia gospodarki finansowej przez osiedla oraz PU 102/15 w/s ustalenia środków dla jednostek pomocniczych Miasta na lata 2016-2019.

Projekty te przedstawił w formie prezentacji (zał. nr 4) **pan Piotr Husejko, dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz UMP**. Projekty uchwał stanowią zał. nr 5 i 6 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji podziękowała za przygotowanie prezentacji i otworzyła dyskusję, pytając ile km dróg można wybudować rocznie za 36 mln zł?

Pani Katarzyna Bolimowska, p.o. dyrektora Zarządu Dróg Miejskich odpowiedziała, że ok. 3 km rocznie, czyli w sumie 12 km dróg za 36 mln, łącznie z infrastrukturą.

Pan dyr. P. Husejko zaznaczył, że zapis ten dotyczy też przebudowy i modernizacji.

Pani Klaudia Strzelecka, Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała, ile jest km dróg gruntowych w Poznaniu?

Pani dyr. K. Bolimowska odpowiedziała, że w Poznaniu jest 160 km dróg o nawierzchni gruntowej.

Następnie **pan radny Tomasz Wierzbicki** zaproponował dodanie do § 5 pkt. 3 o treści „Rada Osiedla może zdecydować o przeznaczeniu środków celowych, o których mowa w § n5 ust.1 pkt. 3, na wydatki majątkowe, związane z budową oraz przebudową dróg”. Dodał również, że w prawie budowlanym nie występuje już słowo modernizacja, więc w tej uchwale wszędzie należałoby zastąpić je wyrażeniami: budowa, przebudowa lub remont.

Przewodnicząca Komisji zapytała na podstawie, jakich kryteriów drogi są zaliczane do gruntowych?

Pani dyr. K. Bolimowska odpowiedziała, że uchwała obejmuje drogi publiczne, fizycznie istniejące, ale nie wewnętrzne. Podstawowym kryterium kwalifikującym drogę jest jej funkcja transportowo – komunikacyjna.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że taka funkcję pełnią drogi wewnętrzne, a na osiedlach peryferyjnych jest ich sporo.

Pan Ryszard Zaczyński z Rady Osiedla Starołęka – Minikowo – Marlewo powiedział, że mieszkańców cieszy zwiększenie puli na tzw. granty drogowe, bo drogi na osiedlach peryferyjnych są bardzo zniszczone albo ich nie ma wcale. Wyraził wątpliwość, czy dobrym sposobem jest przekazywanie tych środków na modernizację dróg na zasadzie „wkładania” ich do budżetu osiedla. Być może lepszym rozwiązaniem byłoby przeprowadzenie tych zmian w taki sposób żeby te środki były środkami celowymi w Zarządzie Dróg Miejskich. Ważne jest uproszczenie procedury decyzyjnej pomiędzy Radą Osiedla a efektywnym wykorzystaniem środków przez ZDM.

Pani Beata Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji zapytała, z czego wynika zmniejszenie środków na obsługę kancelaryjną?

Pan **Arkadiusz Bujak**, dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta wyjaśnił, że wynika to z faktycznego wykonania, które jest dużo niższe niż środki, które powinny być naliczane.

W dyskusji poruszono również termin planowania wydatkowania środków oraz wprowadzenia procedur odnośnie przyznania tych środków.

Zdaniem pana **radnego T. Wierzbickiego** należy wcześniej informować osiedla o środkach powierzonych na remonty dróg.

Natomiast **Przewodnicząca Komisji** powiedziała, że Rady Osiedla powinny mieć większą możliwość manewru przy przesuwaniu środków.

Pan **Andrzej Fiszer z Rady Osiedla Kiekrz** zapytał, czy w stosunku do osiedli peryferyjnych będzie przyjęty innych współczynnik budżetowy, ponieważ na takich osiedlach większość dróg ma charakter gruntowy.

Pan **dyr. P. Husejko** powiedział, że beneficjentami tych środków są osiedla peryferyjne, bo występują tam większe ilości dróg gruntowych.

Pani **B. Urbańska, Wiceprzewodnicząca Komisji** zwróciła uwagę na wielkość puli grantowej, którą należy zwiększyć z 2,5 do 3,5 mln. Są to pieniądze bardzo rozsądnie wydatkowane. Złożyła poprawkę do PU 102/15 o treści: § 2 – *ustala się na lata 2016 – 2019 środki przeznaczone na realizację zadań wyłonionych w drodze konkursu na dofinansowanie zadań inwestycyjnych, w wysokości 3.500.000 zł. rocznie.*

Pan **dyr. A. Bujak** powiedział, że co do terminów planowania i wydatkowania środków, to WJPM przygotował propozycję i przesłał ją do Zarządu Zieleni Miejskiej, Zarządu Dróg Miejskich i Wydziału Oświaty. Wskazany został jeden termin. 31 maja Wydział Budżetu i Analiz robi naliczenia środków wolnych i środków powierzonych i na początku czerwca Rady Osiedli je otrzymają. Może się jednak okazać, że po uchwaleniu budżetu będzie trzeba zrobić korekty przez Osiedla. Nie zaproponowano zwiększenia środków na granty osiedlowe, ponieważ Budżet Obywatelski przewiduje też granty realizowane na dzielnicach.

Pan **radny Michał Boruczkowski** zapytał czy program budowy dróg lokalnych realizowany przez ZDM planowany jest w trybie 4 - letnim?

Pani **dyr. K. Bolimowska** wyjaśniła, że program ten planowany był na 10 lat, ale jest aktualizowany.

W uzupełnieniu, pan **dyr. P. Husejko** powiedział, że w związku z podjęciem omawianych uchwał, będzie to tylko teoria, ponieważ wygasną środki w budżecie i nie będzie on realizowany.

Pani **radna Lidia Dudziak** zapytała, jakie środki były przewidziane rocznie w ZDM na drogi, skoro teraz przewidziane jest 36 mln.

Pani **dyr. K. Bolimowska** odpowiedziała, że wyglądało to różnie: 9 mln, 10 mln, 14 mln, 14,5mln, 8,5mln, 10mln, 4mln, 1 mln 400 tys.

Kontynuując, p. **radna L. Dudziak** stwierdziła, że proponowana kwota 36 mln jest sumą gwarantowaną i jest to bardzo dobre rozwiązanie. Nie ma zagrożenia żeby było mniej. Zgłosiła poprawkę do PU 101/15 o treści: w § 4 podpunkt 5) *środki naliczane od opłaty za posiadanie psa, stanowiące sumę 100% udziału z wpływów z opłaty za posiadanie psa wpłaconej od mieszkańca, mieszkającego na terenie działania danej Rady osiedla.*

W uzasadnieniu powiedziała, że opłata za psa powinna trafiać do tej Rady Osiedla, gdzie mieszka właściciel ze swoim pupilem. Nie są to duże pieniądze, ale wspomogłyby budżet RO. Chodzi też o przywiązanie tego mieszkańca do danego osiedla.

Pani **Sylwia Stec z Gabinetu Prezydenta** powiedziała, że na jednym ze spotkań na Łazarzu padła taka propozycja jak w zaproponowanej poprawce, jednak po wytłumaczeniu tej osobie, że pieniądze z opłat za psa są przekazywane na schronisko, sterylizację kotów wolno żyjących itd., osoba ta wycofała się z tego pomysłu.

Pani **radna L. Dudziak** podkreśliła, że otrzymywała sygnały od mieszkańców na ten temat i dlatego uważa wprowadzenie takiej zmiany za zasadne.

Pan **radny Łukasz Mikula** powiedział, że rozumie intencje tej poprawki, bowiem są też inne opłaty od mieszkańców, np. dochody ze strefy płatnego parkowania. Dochody te mają być reinwestowane w ulice, drogi i chodniki. Może powinno być tak, że pewien udział w tych środkach pozostaje w dyspozycji danej RO i ona może je zainwestować np. w drogi i chodniki na swoim terenie. Takie są głosy z Wildy, Łazarza i Ogrodów.

Następnie głos zabrał pan **radny M. Boruckowski**, który złożył poprawkę do PU 101/15 o treści: *dodanie w § 4 ust.1 nowego punktu 6-ego o brzmieniu: 50% wpływów z podatku leśnego z roku poprzedniego.*

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do p. dyr. A. Bujaka z wątpliwościami na temat terminów szkoleń dla radnych osiedlowych. Jej zdaniem powinny one odbyć się wcześniej.

Pan **dyr. A. Bujak** wyjaśnił, że szkolenia były planowane wtedy, gdy Rady będą już ukonstytuowane, dlatego takie są terminy.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną podczas posiedzenia:

Poprawki do PU 101/15:

1) Poprawka pana radnego T. Wierzbickiego

Głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się 0.

2) Poprawka pani radnej Lidii Dudziak

Głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2

3) Poprawka pana radnego Michała Boruckowskiego

Głosowanie: za – 2, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

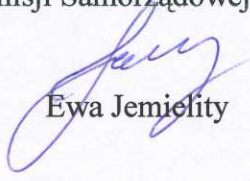
Poprawka do PU 102/15:

Poprawka Wiceprzewodniczącej Komisji, pani Beaty Urbańskiej:
Głosowanie: za – 2, przeciw – 1, wstrzymujących się – 2.

Karty obiegowe wraz z poprawkami stanowią *załączniki nr 7 i 8 do protokołu*.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała przerwanie posiedzenia i dokończenie go w dalszych punktach 19 maja br. Wobec braku sprzeciwu ze strony członków Komisji, **Przewodnicząca** podziękowała wszystkim za obecność i przerwała posiedzenie Komisji Samorządowej Rady Miasta Poznania

Przewodnicząca
Komisji Samorządowej RMP



Ewa Jemielity

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
25.05.2015 r.