

PROTOKÓŁ nr 6 /2015
posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP
w dniu 7 maja 2015 r.

1 Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

W obecności członków Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, stanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji, Michał Boruckowski** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji i gości oraz przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Dyskusja nad propozycjami zmian w Statucie Miasta Poznania – część II.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji zaproponował usunięcie punktu 2 z porządku obrad ze względu na to, że ostatnie posiedzenie było tydzień temu i ten protokół nie został jeszcze sporządzony.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Dyskusja nad propozycjami zmian w Statucie Miasta Poznania – część II.
3. Wolne głosy i wnioski.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Ad. 2 Dyskusja nad propozycjami zmian w Statucie Miasta Poznania – część II.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że Biuro Prawne miało się ustosunkować do kwestii zamiany paragrafów na artykuły w Statucie Miasta Poznania. Przeszedł do omówienia § 4 Statutu, który odczytał:

„1. Miasto Poznań obejmuje obszar wyznaczony granicami ustalonymi w ramach podziału administracyjnego kraju.

2. Wykaz aktów prawnych określających granice Miasta Poznania, opis tych granic i mapę z zaznaczeniem ich przebiegu przechowuje Prezydent.”

Następnie zaproponował dwie poprawki stylistyczne, by po „Miasto” wykreślić wyraz „Poznań” i to samo w ustępie 2, ponieważ Miasto jest zdefiniowane już w słowniczku.

Głosowanie w sprawie poprawki stylistycznej w § 4 Statutu Miasta Poznania:

3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”

Przewodniczący Komisji zaproponował § 4 a Statutu w następującym brzmieniu:

„1. Miasto jest siedzibą swoich organów.

2. Organami Miasta są: Rada i Prezydent.”

Następnie nawiązał do § 10 Statutu Miasta. Zwrócił uwagę na niejednorodną treść regulacji. Zwrócił uwagę, że siedziba, to jest zawsze miejscowość.

Radny Przemysław Aleksandrowicz zapytał o to, czy jest możliwe, że w przypadku powiatów grodzkich, jego organy są poza granicami. **Przewodniczący** odpowiedział, że nie. **Radny Aleksandrowicz** podkreślił, że jest tylko za zmianami, które są bezwzględnie konieczne. Po przeglądzie całości, mogą jeszcze do tej propozycji wrócić. Ze względu na podobne zdanie pozostałych członków **Przewodniczący** nie poddał tej propozycji pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji zaproponował § 4 a Statutu w następującym brzmieniu:

„Organami miasta są Rada i Prezydent.” Wyjaśnił, że jest to przeniesienie z § 10 ust. 1 Statutu Miasta oraz że jest to przepis o charakterze ogólnym.

Głosowanie w sprawie dodania § 4 a Statucie Miasta Poznania zaproponowanym powyżej brzmieniu:

1 głos za, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”

Przewodniczący Komisji stwierdził, że propozycja zmiany nie przeszła. Następnie przeszedł do § 5 Statutu Miasta Poznania. Odczytał ust. 1: „Godło Miasta Poznania przedstawia mur obronny z trzema basztami i otwartą bramą. Na środkowej, najwyższej baszcie wspiera się tarcza gotycka z wizerunkiem orła w koronie, na bocznych stoją święci Piotr i Paweł. Po bokach znajdują się sześcioramienne gwiazdy, pod nimi półksiężycy, a w bramie – ukośnie skrzyżowane klucze i równoramienny krzyż. Całość zgodna jest z wyobrażeniem na najstarszej znanej pieczęci miejskiej z 1344 roku. Nad tarczą z wyobrażeniem godła Miasta Poznania umieszczona jest korona zamknięta.” Zaproponował usunięcie wyrazu „Poznania” zgodne z wcześniej określoną zasadą. Zwrócił uwagę, że pierwsze cztery zdania dotyczą godła Miasta Poznania, a ostatnie zdanie dotyczy herbu, czyli odrębnej kwestii. Wskazał na wizerunek godła, a łącznie – w tarczy błękitnej hiszpańskiej i z koroną stanowi herb. Zaproponował kwestie herbu przenieść do odrębnego ustępu. W przypadku godła zaproponował wskazanie kolorów w systemie cmyk, powszechnie stosowanym w poligrafii. **Rady Artur Różański** wyraził wątpliwość, co do oznaczeń zaproponowanych przez Przewodniczącego. Zapytał o podstawę zaproponowanych określeń barw, ze względu na to, że w statucie jest odwołanie do załącznika i nie ma pewności, że zaproponowane barwy są takie same, jak te użyte w załączniku. Zwrócił uwagę, że herb Miasta występuje nie tylko w

postaci drukowanej, ale również w postaci wyświetlanej. **Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że jego pierwszy postulat jest, aby to w ogóle zdefiniować oraz że jego propozycja bazuje na klasycznych kolorach. **Radny Przemysław Aleksandrowicz** zwrócił uwagę, że podstawową barwą herbu jest kolor srebrny, a biel jest dzisiaj tylko odwzorowaniem srebrnej barwy, podobnie, jak żółty jest odwzorowaniem złotej barwy. Dodał, że rozmawiał przed chwilą z panem Aleksandrem Bąkiem, który wspólnie z ojcem ten herb projektował. Herb jest własnością Miasta, natomiast on jako autor musi się zgodzić na wszelkie zmiany w stosunku do herbu. Opis jest, tylko nie jest włączony do Statutu i jeżeli Komisja chciałaby się tym zająć, to tylko z udziałem pana Bąka. Wyraził opinię, że byłby ostrożny z opisem kolorów, bo historycznie były barwy srebrna i złota, bo takie były barwy heraldyczne tego herbu. Nawiązał do burzliwej dyskusji nad postacią herbu, która znalazła się w Statucie przyjętym w 1997 r. Uważał, że jeżeli o tym mieliby dyskutować, to tylko z udziałem autora. **Przewodniczący Komisji** przychylił się do tej propozycji. Zapytał pozostałych członków Komisji w kwestii tego, czy w ogóle są za tym, aby te barwy zapisać. **Członek Komisji, Szymon Szynkowski vel Sęk** zaproponował odesłanie do jakiegoś aktu prawnego, w którym jest uregulowana kwestia kolorów, by nie dyskutować o tym na poziomie Statutu. Zaproponował, aby obecnie pozostawić ten zapis bez zmian.

Przewodniczący Komisji postanowił, że w kwestii parametrów i opisu jeszcze powrócą do dyskusji i zaproszą pana Bąka. Następnie zaproponował, aby słownie opisać następujące elementy: herb, flagę, pieczęć. Dodał, że hejnał trudno jest opisać.

Radny, Szymon Szynkowski vel Sęk wskazał na odmienną filozofię pana Przewodniczącego, który chce wprowadzić jak najwięcej zmian do tego Statutu, od jego filozofii, by dokonywać tych zmian, które mają znaczenie kluczowe, gdy w Statucie coś jest określone w sposób nieprecyzyjny, przeszkadza im w jakiś działaniach, nie pomaga w działaniach. **Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że jego filozofia jest taka, że każdy członek Komisji może przedstawić swoje propozycje zmian, które są następnie poddane dyskusji.

Radny Przemysław Aleksandrowicz zgłosił wniosek formalny, aby dyskusję nad § 5 ust. 1 i 2 Statutu Miasta Poznania przełożyć do następnego posiedzenia, z udziałem pana Aleksandra Bąka. Wyraził, że nie jest przekonany do wyodrębnienia ostatniego zdania z ust. 1. **Członek Komisji Artur Różański** zgłosił wniosek dalej idący, by tym się nie zajmować. Uważał, że należy skupić się na uregulowaniu kwestii oświadczeń majątkowych radnych, zwrócił uwagę na martwe przepisy dotyczące protokołów z posiedzeń. Zaproponował, aby zająć się takimi zapisami, które ułatwią i uporządkują funkcjonowanie Rady i Miasta.

Przewodniczący Komisji przychylił się do propozycji pana radnego Aleksandrowicza. Zaproponował, aby w tym paragrafie dodać dwa ustępy 5 i 6. Ust. 5 dotyczyłby strony internetowej i publikatora teleinformatycznego, a ust. 6 brzmiałby: "oficjalną stroną internetową Miasta, jest strona www.poznan.pl. Nie wyłącza to możliwości korzystania przez Miasto z innych domen. Nawiązał do zapisów w Statucie Krakowa.

Członek Komisji Artur Różański przypomniał, że zgłosił wniosek, aby ten paragraf Statutu pozostawić bez zmian i poprosił, aby go przegłosować. Jeśli zostanie on przegłosowany, to nie będzie miała sensu dyskusja z ekspertem.

Głosowanie w sprawie wniosku pana radnego Artura Różańskiego o pozostawienie § 5 Statutu Miasta Poznania bez zmian.

2 głosy za, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”

Przewodniczący Komisji przeszedł do omówienia § 6. Zaproponował dodanie ust. 3, który by mówił: „Nie można pozbawić wyróżnień, o których mowa w ust. 1”. Przedstawił argumenty za i przeciw. **Radny Przemysław Aleksandrowicz** wyraził opinię, że jest przeciw takiemu dopiskowi i przedstawił argumenty. **Radny Artur Różański** rozważał ustanowienie trzeciego tytułu o trochę niższej randze, np. mógłby to być medal Miasta Poznania. Natomiast był przeciwny propozycji pana Przewodniczącego. **Przewodniczący Komisji** postanowił, żeby nie głosować w przedmiocie przedstawionej przez niego propozycji.

Przewodniczący Komisji zaproponował wprowadzenie do Statutu § 6a, który dotyczyłby zasad używania symboli Miasta Poznania, co zostało wcześniej uregulowane w odrębnych uchwałach Rady Miasta. Ust. 1 brzmiałby: „Otaczanie godła, herbu i flagi Miasta czią i szacunkiem jest prawem i obowiązkiem każdego.”, a ust. 2 „Każdy może używać godła, herbu i flagi Miasta w sposób, w jaki nie uraga to ich randze”. Dodał, że oznacza to też używanie w znakach towarowych w sposób komercyjny. Więc jest to dalej idące niż dotychczasowe stanowisko Rady Miasta. Nawiązał do przypadku ze swojego doświadczenia zawodowego w kwestii używania flagi Brytyjskiej. **Pozostali członkowie Komisji** byli za tym, by ewentualnie zmienić zapisy uchwały Rady Miasta Poznania, ale nie wprowadzać tych regulacji do Statutu. **Radny Artur Różański** był za tym, aby te zapisy pozostały bez zmian.

Głosowanie w przedmiocie wprowadzenia do Statutu Miasta Poznania proponowanego § 6a.

1 głos za, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”

Przewodniczący Komisji stwierdził, że ta zmiana nie przeszła. Zaproponował dodanie zapisu „ust. 1 Miasto Może posiadać logo”, „ust. 2 Jego wygląd i zasady używania określa Prezydent zarządzeniem”. **Radny Przemysław Aleksandrowicz** był przeciw, uważał, że Miasto ma herb i że należy się tym herbem posługiwać.

Głosowanie w przedmiocie wprowadzenia do Statutu Miasta Poznania proponowanych zapisów w przedmiocie logo, obecnie § 6a.

1 głos za, 1 głos „przeciw”, 2 głos „wstrzymujące się”

Przewodniczący Komisji stwierdził, że wniosek nie przeszedł. Zaproponował zapisy dotyczące publikatora i strony internetowej Miasta Poznania. **Radny Przemysław Aleksandrowicz** nie uważał, żeby była konieczność regulowania tej materii w statucie Miasta Poznania.

Głosowanie w przedmiocie wprowadzenia do Statutu Miasta Poznania proponowanych zapisów w przedmiocie strony internetowej Miasta i bip, obecnie § 6a.

1 głos za, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”

Przewodniczący Komisji stwierdził, że propozycja została przyjęta. Odczytał § 7 Statutu: „Celem działania Miasta jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty oraz umożliwienie pełnego uczestnictwa mieszkańców w jej życiu. Następuje to poprzez tworzenie i realizację polityki wszechstronnego i zrównoważonego rozwoju Miasta oraz dbałość o właściwe funkcjonowanie organizmu miejskiego.” Zaproponował nowe brzmienie „Celem działania

Miasta jest rozwój społeczeństwa i obszaru Miasta, zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty oraz umożliwienie pełnego uczestnictwa mieszkańców w jej życiu. Następuje to poprzez tworzenie, kreowanie i realizację polityki wszechstronnego i zrównoważonego rozwoju Miasta, tworzenie demokratycznych metod udziału mieszkańców w sprawowaniu władzy, integrowanie członków zbiorowości miejskiej, stymulowanie świadomości lokalnej oraz zdolności do samoorganizowania się, w tym w imię wyższych celów i wartości takich jak patriotyzm lokalny, solidarność i wzajemne wsparcie oraz dążenie do swoich słuszych interesów, dbałość o właściwe funkcjonowanie organizmu miejskiego.” Podkreślił aspekt socjologiczny funkcjonowania wspólnoty samorządowej. **Radny Przemysław Aleksandrowicz** wyraził opinię, że dotychczasowe brzmienie tego przepisu jest wystarczające. Pozostali radni również nie byli za zaproponowaną zmianą.

Wobec tego **Przewodniczący Komisji** nie poddał tej propozycji pod głosowanie. Następnie odczytał § 8 Statutu ust. 1. Realizując cel określony w § 7, Miasto prowadzi sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym i wypełnia zadania niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów.” Zaproponował: Realizując cel określony w § 7, Miasto prowadzi sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów i wykonuje zadania zlecone z zakresu administracji rządowej lub powierzone na podstawie porozumień.” **Radny Artur Różański** wyraził zdanie, że to prowadzi do niezamierzonego zawężenia zadań, np. o komunikację miejską. **Zebrani** podjęli dyskusję nad kwestią, że ta materia została uregulowana w ustawie o samorządzie gminnym oraz rozważali jego usunięcie, bądź pozostawienie tego zapisu bez zmian.

Głosowanie w przedmiocie zmiany brzmienia § 7 ust. 1 Statutu Miasta Poznania zgodnie z propozycją pana Przewodniczącego:

1 głos za, 3 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”

Przewodniczący Komisji zaproponował dodanie ust. 1a § 7 w brzmieniu „Zadania własne obejmują w szczególności sprawy wymienione w ustawie o samorządzie gminnym, w ustawie o samorządzie powiatowym oraz określone w innych ustawach.” Wyjaśnił, że ten ustęp dotyczy wskazania podstaw ustawowych zadań własnych Miasta, które wykonuje. Wobec krytycznych głosów pozostałych członków Komisji nie poddał tej propozycji pod głosowanie. Przeszedł do omówienia ust. 2. Zaproponował:

2. Miasto wykonuje swoje zadania poprzez działalność:

1) **swoich mieszkańców**

1 a) swoich organów;

2) osiedli;

3) miejskich jednostek organizacyjnych;

4) innych podmiotów – w tym związków międzygminnych oraz stowarzyszeń jednostek samorządu terytorialnego – na podstawie zawartych umów i porozumień.

Radny Przemysław Aleksandrowicz wyraził opinię, że nie jest to do definiowania i dotychczasowy katalog jest dobry. **Zebrani** wyrazili obawy zawężenia zbioru osób, tylko do mieszkańców. **Przewodniczący Komisji** wycofał propozycję zmiany.

Przewodniczący Komisji zaproponował zmianę w pkt. 4 § 7 „innych podmiotów – w tym związków międzygminnych oraz stowarzyszeń jednostek samorządu terytorialnego – na podstawie zawartych umów i porozumień.” Zaproponował inny podmiot, jako samą jednostkę

samorządu terytorialnego. **Zebrani** uznali, że to niczego radykalnie nie zmienia i nie ma potrzeby zmiany, w związku z czym ta propozycja nie została poddana pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji zaproponował ust. 3 w § 7: „Wykonywanie zadań publicznych może być realizowane w drodze współdziałania z innymi podmiotami”. Podkreślił, że jest tu mowa o współdziałaniu. Z tej propozycji zrezygnował. Nowy ust. 3: „Miasto dla wykonania swoich zadań może korzystać z majątku stanowiącego własność innych podmiotów.” Dotyczy to sytuacji przekazywania majątku przez jeden samorząd innemu. **Radny Artur Różański** zwrócił uwagę, że te kwestie są ściśle uregulowane przez ustawy. Pozostali członkowie też byli za tym, żeby tego nie zmieniać, w związku z czym Przewodniczący nie poddał tej propozycji pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji odczytał § 9 Statutu: „Miasto może podejmować współpracę z osobami fizycznymi i prawnymi w kraju i za granicą.” Zaproponował „osobami prawnymi zastąpić „jednostkami organizacyjnymi” oraz dodać „społecznościami”. Na końcu zdania „oraz międzynarodowymi zrzeszeniami społeczności lokalnych i regionalnych” **Zebrani** zdecydowali, że tą propozycję omówią na kolejnym posiedzeniu Komisji.

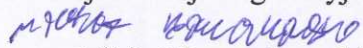
Ad. 3 Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Komisji wspólnie z pozostałymi członkami Komisji uzgodnił termin kolejnego posiedzenia na 28 maja godz. 11:00.

Ad. 4 Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za przybycie, a następnie zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP


Michał Borucki

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
19.05.2015 r.

