

PROTOKÓŁ nr 7 /2015
posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP
w dniach 28 maja i 25 sierpnia 2015 r.

1 Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

W obecności członków Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, stanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji, Michał Boruckowski** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji i gości oraz przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 30 kwietnia 2015 r.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Dyskusja nad propozycjami zmian w Statucie Miasta Poznania – część III.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Karta głosowań imiennych Komisji stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 30 kwietnia 2015 r.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że protokół z posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP w dniu 30 kwietnia 2015 r. został wysłany do wszystkich członków Komisji, a następnie zapytał zebranych o uwagi do tego protokołu. Wobec braku uwag uznał, że ten protokół został przyjęty.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że protokół z poprzedniego posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP został wysłany do wszystkich członków Komisji. Uwagi do treści wskazanego protokołu zgłosił **radny, pan Artur Różański**, który poprosił o nagranie z posiedzenia i wersję wstępną protokołu oraz wniósł o nieprzyjęcie tego protokołu. Wobec tego **Przewodniczący Komisji** poprosił pana radnego, by przygotował swoje stanowisko z uwagami do tego protokołu.

Ad. 4 Dyskusja nad propozycjami zmian w Statucie Miasta Poznania – część III.

Przewodniczący Komisji przedstawił zaproszonych na to posiedzenie gości – pana Jerzego Bąka i pana Aleksandra Bąka – twórców i opiekunów herbu Miasta Poznania. Zaproponował przedyskutowanie potrzebnych zmian w Statucie Miasta Poznania, w zakresie herbu Miasta Poznania.

Pan Aleksander Bąk i pan Jerzy Bąk przybliżyli zebranym kwestie związane z takimi symbolami Miasta Poznania jak flaga, pieczęć i herb. Między innymi poinformowali o przygotowywanym na ten temat opracowaniu dla Urzędu Miasta Poznania oraz standaryzacji opisu. Przybliżyli opis herbu Miasta Poznania, którego kolorystyka oparta jest o system identyfikacji kolorów Pantone na podstawie skali CMYK. Kolory są skodyfikowane. Elementy umieszczone w herbie rysuje się konturem. Poruszyli kwestię powszechnego użytkowania flagi. Poruszyli problem zanikania symboli miasta w życiu publicznym Poznania. Zaproponowali przywrócenie i zabezpieczenie kompetencji do zarządzania herbem.

Pan Jerzy Bąk, jako autor wzoru insygniów Miasta Poznania umieszczonych w Statucie Miasta Poznania, wyjaśnił, że wzorem dla niego była pieczęć Miasta Poznania. Przypomnił jej historię. Pieczęć Miasta zaginęła w roku 1914 i została przez niego odnaleziona w roku 1970. Podkreślił rangę i wagę insygniów Miasta Poznania oraz to, że herb Poznania jest jednym z najlepiej opracowanych herbów w Polsce.

Pan Aleksander Bąk wyjaśnił, że regulacje prawne korzystania z herbu były zmieszczone w Regulaminie Organizacyjnym Biura Promocji Urzędu Miasta Poznania. Następnie powrócił do kwestii związanych z kolorystką herbu, szczególnie odcieniami tła na tarczy – błękitu.

Członek Komisji, Przemysław Aleksandrowicz przypomniał, jaką burzę wywoływały kwestie związane z insygniami Miasta i ich opisem przy pracach i uchwalaniu poprzednich statutów Miasta Poznania. Wyraził swoje stanowisko, że nie zmieniałby zapisów w Statucie, w tym zakresie. Był za ewentualnymi dodatkowymi zapisami, ale nie za tym, by te dodatkowe zapisy umieścić w Statucie Miasta.

Pan Aleksander Bąk przypomniał treść uchwały – stanowiska Rady Miejskiej Poznania z 1996 r., w którym to Rada uznała, że nie uważa za konieczne uzyskiwanie zgody na używanie herbu miasta poza wykorzystaniem go w znaku towarowym i sztandarach pod warunkiem, że sposób jego wykorzystania nie uwłacza godności tego znaku i nie narusza dobrych obyczajów (*załącznik nr 4 do niniejszego protokołu*).

Przewodniczący Komisji zaproponował dodanie w § 5 Statutu Miasta Poznania, ustępu 2a.

Głosowanie nr 1 w sprawie dodania w § 5 Statutu Miasta Poznania ustępu 2a:

1 głos „za”, 3 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”

Proponowana zmiana nie uzyskała większości głosów.

Przewodniczący Komisji podziękował gościom – panu Jerzemu Bąkowi oraz panu Aleksandrowi Bąkowi za udział w posiedzeniu Komisji.

Następnie **Przewodniczący Komisji** powrócił do proponowanej na poprzednim posiedzeniu zmiany w § 9 Statutu Miasta Poznania. Zaproponował jego następujące brzmienie „Miasto może podejmować współpracę z osobami fizycznymi, osobami prawnymi oraz innymi podmiotami w kraju i za granicą”.

Głosowanie nr 2 w sprawie zaproponowanego brzmienia § 9 Statutu Miasta Poznania:

5 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”

Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła tą propozycję. Następnie przeszedł do propozycji przepisów, które przesłał członkom Komisji mailowo (*załącznik nr 5 do protokołu*). Przybliżył swoją propozycję. Zaproponował rozdzielenie przepisów na kilka rozdziałów oraz zwrócił uwagę na charakter roboczy tego podziału.

Członek Komisji, Przemysław Aleksandrowicz zwrócił uwagę, że w przedstawionej propozycji zmian rozdział 3 został napisany na nowo. **Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że to będą nowe paragrafy przed tymi, które obecnie istnieją.

Przewodniczący Komisji zaproponował umieszczenie zaproponowanych zmian po § 9 Statutu Miasta Poznania. Rozwagał zmiany w odniesieniu do § 10 Statutu oraz jego przesunięcie. **Radny, Artur Różański** wyraził zdanie, że nie widzi w tym miejscu rozdziału 3 „Mieszkańcy”. Przypomniawszy, że zdania były podzielone i że mieli wspólną koncepcję, żeby Statut zmieniać w miejscach, gdzie jest to niezbędne.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że pracują na tym tekście Statutu, który mają. W jego propozycji są zebrane pewne rozrzucone przepisy w Statucie czy Regulaminie Rady w tych dwóch rozdziałach, które są faktycznie wzbogacone o większą ilość przepisów. Najpierw są to przepisy dotyczące mieszkańców, potem radnych. Chodzi o to, żeby uregulować podmiotowo pewne uprawnienia mieszkańców, jak i radnych, i też pewne obowiązki, co ma bardziej zabezpieczać interes mieszkańców a w rozdziale 4 – radnych.

Członek Komisji, Szymon Szynkowski vel Sęk przypomniał, że intencją Komisji było dokonywanie niezbędnych zmian w Statucie. Zaproponowane zmiany wykraczają poza charakter zmian niezbędnych. Uważał, że proporcje zmian do Statutu są takie, że starych przepisów jest 10 %, a proponowanych zmian 90%, wobec czego trudno bronić tezy, że są to zmiany niezbędne. Uważał, że statut to jest akt prawny, który ma być zwarty, łatwy do prześledzenia dla mieszkańców, czytelny, ma ich zachęcać, żeby sięgać do tego aktu prawnego, w związku z czym nie powinien być nadmiernie rozbudowany.

Przewodniczący Komisji uważał, że oni, jako radni powinni reprezentować mieszkańców i dbać o ich interes. Dookreślenie jasno uprawnień mieszkańców, procedur związanych z tym co oni mogą, o co np. mogą wnioskować, jest działaniem w interesie mieszkańców i to zabezpiecza ich interesy. Nie pozostawiałby tego swobodzie organów na forum miejskim. W jego ocenie takie zmiany są zasadne. Uważał, że powinny być wprowadzone takie zmiany, które są zasadne. Rozwagał to, jakie zmiany są niezbędne. W zawiązku z tym **Członek Komisji, Tomasz Lipiński** zapytał, czy na początku zostało zdiagnozowane, co ma być w Statucie zmienione? **Przewodniczący** odpowiedział, że omawiają po kolei każdy paragraf Statutu. **Radny, Tomasz Lipiński** zaproponował, aby wyszczególnić takie ewidentne rzeczy,

które wymagają interwencji i nimi się najpierw zająć, np. jak to, że rozdział 3 jest dwa razy. **Przewodniczący Komisji** przypomniał, że na samym początku poprosił radnych o przesłanie swoich propozycji zmian. Zostało również skierowane pismo z taką prośbą do przewodniczących klubów radnych. Wyjaśnił, że jak przygotowuje swoje propozycje zmian, to też analizuje zapisy statutów innych miast wojewódzkich. Na podstawie takiego spektrum też można przygotować szerszą ilość propozycji, tylko że to zajmuje czas i bardziej praktyczne jest przygotowywanie zmian partiami.

Podzielając zdanie kolegów, że powinni się zająć tym co niezbędne, **radny Przemysław Aleksandrowicz** wyjaśnił, że niezbędne jest to, co wynika ze zmiany przepisów, z postulatów jasno sformułowanych przez mieszkańców, oraz z wychwycenia przez nich, że są pewne błędy. Nawiązał do swojego doświadczenia w pracy, w dwóch komisjach statutowych. Dodał, że nie da się uniknąć przeczytania Statutu w całości, bez względu na określenie jakiegokolwiek katalogu zmian na początku. Uznał, że metoda czytania po kolei jest dobra. Natomiast pomimo to, że pan Przewodniczący przygotował ciekawe zmiany np. o społecznych współpracownikach radnych, to nie wydaje mu się, żeby to były zmiany konieczne i niezbędne. Zwrócił uwagę na przeregulowanie pewnych kwestii, czy też zbędne obciążanie materii statutowej.

Przewodniczący Komisji przypomniał pytanie dotyczące podziału Statutu na artykuły albo paragrafy. **Radca prawny Oddziału Prawnego Urzędu Miasta Poznania, Hanna Puszczkowska – Owczarzak** wyjaśniła, że oznaczenie jednostek redakcyjnych za pomocą paragrafów jest jak najbardziej prawidłowe, natomiast oznaczenie za pomocą artykułów byłoby błędne. Powołała się na rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” i uzasadniła swoją opinię. Następnie **Przewodniczący** zapytał o nazewnictwo – tytułowanie jednostek redakcyjnych. **Mecenas, Hanna Puszczkowska – Owczarzak** uznała, że nie ma przeszkód do określania nazw tytułów. Wyjaśniła, że stosuje się taką redakcję, jaką stosuje się do aktów wykonawczych, czyli rozporządzenia.

Przewodniczący Komisji powrócił do kwestii społecznego współpracownika radnego. Wyjaśnił, że sens proponowanej zmiany jest taki, że radny nie musi zgłaszać wszystkich współpracowników, tylko gdy radny chce, by dana osoba miała pewne uprawnienia w urzędzie (np. do składania wniosków w imieniu radnego), to radny zgłasza taką osobę, która nie będzie musiała być za każdym razem upoważniana, tylko będzie w systemie jako zgłoszona. Gdy taka osoba dostanie legitymację to, to ułatwi jej poruszanie się, czy też otrzyma adres mailowy. Chodzi o to, żeby ułatwić pracę radnego, a nie o to, żeby coś wymusić. Zaproponował, aby tak to procedować, że każdy z tych zaproponowanych przepisów był omawiany i by nad nim głosować. Zapytał, czy są jakieś wnioski przeciwne? Przeciwny tej propozycji był **radny, Artur Różański**, ponieważ uważał, że tak jak ustalili, powinni analizować punkt po punkcie Statutu i zastanawiać się, czy coś należałoby poprawić albo ulepszyć, trzymając się opcji, że dokonują tylko zmian niezbędnych.

Przewodniczący Komisji uważał, że proponowane przez niego zmiany są zasadne. Rozumiał, że propozycja pana radnego jest taka, aby tą propozycję odrzucić an block. Zachęcał do nie poparcia tego wniosku. Podkreślił, że te propozycje zabezpieczają interesy mieszkańców i radnych oraz że jest to określony wycinek jego pracy. **Członek Komisji, Szymon Szynkowski vel Sęk** uważał, że cały problem polega na skali tych proponowanych zmian, ponieważ w tych proponowanych zmianach znalazłyby się rzeczy, które uważa, że mogłyby zostać poddane dyskusji i ewentualnemu rozstrzygnięciu co do wprowadzenia. W

związku z tym **Przewodniczący Komisji** zaproponował przedyskutowanie tych przepisów po kolei i wtedy pan radny mógłby wskazać to, co by uznał za słuszne i do uwzględniania oraz zatwierdzenia. Wyjaśnił, że proponuje pewne przepisy do przedyskutowania przez Komisję. **Członek Komisji, Artur Różański** zwrócił uwagę, że tu jest zaproponowana nowa struktura, a oni nie chcą nowej struktury Statutu. **Członek Komisji, Szymon Szynkowski vel Sęk** wyjaśnił, że byłby wstanie przyjąć, że rozpatrują punkt po punkcie, tylko jeżeli proponowanych zmian jest tak wiele i są one tak złożone, a przedstawione propozycje przeregulowane, że ich omówienie zajmie czas do końca kadencji, to się na to nie zgadza, bo nie chciałby nad tym pracować do końca kadencji. Jego zastrzeżenie jest do tego, że wiele z dyskusji komisji nie daje efektu, na co podał przykłady. **Przewodniczący Komisji** wyraził zdanie, że nie wie, które z przedstawionych przez niego propozycji pan radny uważa za konkretne. **Radny, Szymon Szynkowski vel Sęk** zwrócił uwagę na to, że pan Przewodniczący wie, że wolą Komisji nie było dokonywanie całościowych zmian Statutu. **Przewodniczący Komisji** przypomniał, że został zgłoszony wniosek pana radnego Różańskiego, by nad wszystkimi zaproponowanymi przepisami nie dyskutować i poddał go pod głosowanie.

Głosowanie nr 3 w sprawie wniosku pana radnego Artura Różańskiego by nie omawiać poszczególnych przepisów w zaproponowanej zmianie (od 10a do 11t).

3 głosy za, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”

Przewodniczący Komisji stwierdził, że wniosek został przegłosowany. Ogłosił 1 – minutową przerwę.

[Przerwa]

Po przerwie **Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że zaproponowane zmiany przygotował według swojej najlepszej wiedzy i woli, by były propozycją do przedyskutowania. Trudno mu zmienić tryb pracy, a rzetelne przedstawienie różnych rozwiązań uważa za dobre. Uważał, że przewodniczący Komisji powinien być obdarzony jakimś zaufaniem członków Komisji, a skoro panowie uważają, że mają większą wiedzę i zdolności w zakresie projektowania przepisów prawnych, to on to rozumie. Następnie zapowiedział, że złoży rezygnację z funkcji przewodniczącego Komisji i może proponować wybór wiceprzewodniczącego, by posiedzenie mogło być w sposób formalny zamknięte. Wtedy wybór przewodniczącego byłby możliwy na następnym posiedzeniu. Ponieważ nie było osoby chętnej do pełnienia funkcji wiceprzewodniczącego Komisji złożył rezygnację z pełnionej funkcji (*załącznik nr 6 do protokołu*).

Członek Komisji, Przemysław Aleksandrowicz wyjaśnił, że zgodnie z § 16 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta powinni przyjąć tą rezygnację – „Przyjęcie rezygnacji z funkcji przewodniczącego komisji lub jego zastępcy następuje na tym samym posiedzeniu, na którym została złożona”. Zgodnie z § 16 ust. 4 Regulaminu „Wybór nowego przewodniczącego komisji lub jego zastępcy następuje na najbliższym posiedzeniu po odwołaniu albo przyjęciu rezygnacji.” Następnie zebrani dyskutowali nad tym, czy Komisja powinna przyjąć rezygnację w drodze głosowania.

Głosowanie nr 4 w przedmiocie przyjęcia rezygnacji radnego Michała Bruckowskiego z funkcji Przewodniczącego Doraźnej Komisji Legislacyjnej Rady Miasta Poznania.

**1 głos za, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”,
1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu**

Rezygnacja pana rengo Michała Bruckowskiego z funkcji Przewodniczącego Komisji nie została przyjęta.

Członek Komisji, Szymon Szynkowski vel Sęk uważał, że nieprzyjęcie przez Komisję rezygnacji oznacza, że Komisja nie kwestionuje zasadności prac pana Przewodniczącego tylko kwestionuje konkretne propozycje Przewodniczącego. Jeżeli są kwestionowane propozycje a nie Przewodniczący, to należy zmienić propozycje a nie Przewodniczącego.

Przewodniczący Komisji, Michał Bruckowski wyjaśnił, że on ma konkretny sposób pracy i nie jest w stanie domyślać się, jakie zmiany inny członek Komisji uważa za niezbędne.

Członkowie Komisji rozważali, czy poprosić o przyjęcie na to posiedzenie Przewodniczącego Rady Miasta Poznania, Grzegorza Ganowicza.

Członek Komisji, Artur Różański wyraził opinię, że niezbędne zmiany w Statucie to są takie jak: wykreślenie zbędnych przepisów, znalezienie takich, które nie działają lub mają oczywiste błędy, np. takie które do tej pory udało im się znaleźć. Gdyby dzisiaj przeszli do § 10 Statutu, to natrafiliby na pierwszy poważny problem, który należałoby uregulować, czyli to, że Miasto reprezentuje na zewnątrz Prezydent, co nie powinno mieć miejsca w momencie sporu z Radą, bo wtedy w imieniu Rady też występuje Prezydent. I to jest rzecz niezbędna, którą należałoby uregulować. Powinna być również uregulowana kwestia oświadczeń majątkowych, która nie jest uregulowana. Należałoby również uregulować kwestie protokołów, która jest jego zdaniem źle uregulowana. To są te zmiany, które on uważa za niezbędne. Natomiast dopisywanie kilkunastu punktów, to co zostało przez radnego Przemysława Aleksandrowicza nazwane przeregulowaniem, jest jego zdaniem zupełnie zbędne.

Przewodniczący Komisji, Michał Bruckowski ogłosił przerwę.

[Przerwa]

**Dokończenie posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej Rady Miasta Poznania
w dniu 25 sierpnia 2015 r.**

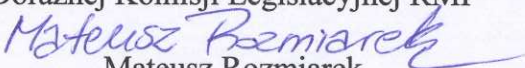
Wybrany na posiedzeniu Komisji w dniu 14 lipca 2015 r. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** poinformował o konieczności formalnego zamknięcia posiedzenia, które rozpoczęło w się w dniu 28 maja 2015 r.

Ad. 5 Wolne głosy i wnioski.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie posiedzenia.

Ad. 6 Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP

Mateusz Rozmiarek

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
25.08.2015 r.

