Dokończenie posiedzenia

Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Rady Miasta Poznania

w dniu 4 września 2015 r.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabiś-Szulc wznowiła posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej będące dokończeniem posiedzenia przerwanego w dniu 28 sierpnia 2015 r. Następnie powitała zebranych oraz przedstawiła porządek obrad, który w związku z brakiem sprzeciwu ze strony radnych był następujący:

Porządek obrad:

1) Opiniowanie projektów uchwał:
   - **PU 190/15** zmieniająca uchwałę Nr LXII/978/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym;
   - **PU 191/15** w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym;
   - **PU 192/15** w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.
2) Rozpatrzenie skarg:
   - pana M.S. na bezczynność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich;
   - pana M.W. na Prezydenta Miasta Poznania na niewłaściwe rozpoznanie skargi z dnia 2 marca 2015 r. dotyczącej pozorowanych konsultacji społecznych projektów zadań inwestycyjnych powierzonych spółce Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.
3) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1
Opiniowanie projektów uchwał:

PU 190/15 zmieniająca uchwałę Nr LXII/978/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bernarda Zapatkę**, który wskazał, że projekt uchwały zakłada przywrócenie uprawnień do przejazdów bezpłatnych dla opiekunów w trakcie przejazdu z dzieckiem niepełnosprawnym, które ukończyło 16. rok życia i uczęszcza do szkoły lub placówki specjalnej, oraz uprawnień do przejazdów bezpłatnych dla opiekunów dzieci niepełnosprawnych, w trakcie przejazdu bez dziecka, na trasie dom – placówka specjalna – dom. Zapisy te istniały do 31 sierpnia 2015 r., jednakże uchwałą z dnia 14 lipca 2015 r. zostały omyłkowo usunięte. Koszty wprowadzenia tej ulgi oszacowano na ok. 80 tys. zł brutto/rok.

Radny Łukasz Mikuła poprosił o dokładne określenie tej grupy osób, której dotyczy proponowane rozszerzenie ulgi?

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bernard Zapatka wyjaśnił, że uchwała, która został podjęta 14 lipca uprawnia młodzież i dzieci w wieku powyżej 16 lat posiadające niski lub średni stopień niepełnosprawności do bezpłatnych przejazdów komunikacja miejską. Dodał, że uchwała ta też mówi, że rodzice/opiekunowie tych dzieci podróżujący z nimi także mają przejazdy bezpłatne, jednak uchwała ta nie daje im takiego uprawnienia, gdy wracają sami po odwiezieniu dziecka do placówki szkolnej. Wskazał, że proponowana uchwała takie uprawnienie nadaje rodzicom/opiekunom w trakcie przejazdu bez dziecka na trasie dom-placówka specjalna-dom.

Radny Artur Różański zapytał, dlaczego na etapie opiniowania poprzedniej uchwały uprawnienia te nie zostały wprowadzone?

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bernard Zapatka wskazał, że nie potrafi tego wyjaśnić.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabi-Szulc w związku z brakiem dalszych uwag poddała głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały PU 190/15 zmieniająca uchwałę Nr LXII/978/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

„za" – 8 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 191/15 w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

PU 192/15 w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

Projekty uchwał przedstawione zostały przez **Zastępcę Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bernarda Zapatkę** (szczegółowa prezentacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Radny Łukasz Mikuła odnosząc się do załączników do projektu w sprawie ulg porosił o wskazanie różnic pomiędzy tymi, które mają wejść w roku 2016 a tymi, które obowiązywać będą od roku 2017.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bernard Zapatka wyjaśnił, że w grudniu ubiegłego roku podjęto uchwałę przedłużającą okres przejściowy, w którym kontroler upoważniony jest do honorowania uprawnień klienta niezapisanych wyłącznie na karcie PEKA. Dodał, że obawiali się, że jeżeli ten okres przejściowy nie zostanie wydłużony to w styczniu mogą się spodziewać dużych kolejek w Punktach Obsługi Klienta. Według ich obliczeń wśród wszystkich posiadaczy karty PEKA jest ok. 170 tys. nagranych ulg. Zaznaczył, że chcieliby jeszcze prosić o przedłużenie tego okresu przejściowego, po to aby klienci mieli prawo posługiwać się dokumentem uprawniającym do ulgi a nie tylko zapisem na karcie PEKA. Podał także, że przy takim tempie zapisywania tych ulg ten dodatkowy rok będzie wystarczający i z początkiem roku 2017 ten okres przejściowy będą chcieli zakończyć.

Radny Michał Grześ wskazał, że cieszy go promocja tPortmonetki, jednak nie rezygnowałby z biletów na 48h i 72h bo są to przede wszystkim bilety korzystne i wygodne dla turystów. Dodał, że zastanowiłby się nad wprowadzeniem karty dla turystów, która w wielu krajach uprawnia do przejazdów komunikacją i wejść do muzeów, ale do czasu wprowadzenia takiej karty nie rezygnowałby z tych biletów 2 i 3 dniowych.

Przedstawiciel Zarządu Transportu Miejskiego – Marcin Wojciechowski wskazał, że istnieje Poznańska Karta Turystyczna 1,2 lub 3-dniowa, która uprawnia do przejazdów komunikacją miejską, bezpłatnego wejścia do większości muzeów w Poznaniu oraz zniżek do wielu obiektów sportowe-rekreacyjnych.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bernard Zapatka nie zgodził się z radnym Grzesiem i wskazał, że Karta ta cieszy się dużą popularnością. Odnosząc się do biletów dwu- i trzy-dniowych wskazał, że zgadzają się co do tego, że są one w większości wykorzystywane przez turystów, jednak mając promocyjny bilet na 24h, który skasowany w piątek wieczorem obowiązuje do niedzieli to w tym momencie sprawę weekendu załatwiamy biletem dobowym. Dodał, że w przypadku dłuższych okresów przebywania turystów w Poznaniu bardziej kalkuluje się bilet 7-dniowy.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabi-Szulc poprosiła o przygotowanie informacji, ile tych Kart jest sprzedawanych.

Radny Michał Grześ wskazał, że jeżeli generalnie nic na tym nie tracimy to może warto się jeszcze wstrzymać z wycofaniem tych biletów i rozeznać wśród turystów, jakie bilety są przez nich najbardziej pożądane.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bernard Zapatka podał, że w lipcu tego roku sprzedano dokładnie 3012 sztuk biletu 48h podczas gdy w lipcu roku ubiegłego sprzedano go 14 260 sztuk, co oznacza spadek o 78%. W lipcu tego roku sprzedano 5500 sztuk biletu 72h a w lipcu ubiegłego roku sprzedano 19 100 sztuk.

Radny Artur Różański wskazał, że proponowane zmiany to drobny kroczek w dobrą stronę a potrzebne są duże kroki, a nawet skoki. Podał, że powiedziano, że liczy się na to, że jak zmieni się ten cennik na korzystniejszy dla mieszkańców to zaowocuje to tym, że być może będzie ich jeździło komunikacją więcej i może to częściowo pokryje te straty wynikające z obniżek cen. Zaznaczył, że jest to ważna deklaracja i zauważył, że należy to traktować wprost proporcjonalnie i gdyby zmiana była głębsza to te zyski z ludzi przesiadających się do komunikacji miejskiej mogłyby być znacznie większe. Wskazał, że mówiono o uproszczeniu tego cennika, jednak trudno mówić o uproszczeniu czegoś, co jest niesamowicie skomplikowane i wymaga doktoratu. Zaapelował o radykalne uproszczenie tego cennika, gdyż bez jego uproszczenia żadnego pozytywnego efektu nie osiągniemy.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Maciej Wudarski wskazał, że są mieszkańcy, którzy są przywiązani do biletu papierowego, on do nich przemawia i jest to pewne narzędzie, dzięki któremu mogą korzystać z komunikacji publicznej i nigdy z nich nie zrezygnują. Zaznaczył, że ten system taryfowy ma określoną logikę.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bernard Zapatka dopowiedział, że obniżki cen tPortmonetki wprowadzone zostały na wniosek sąsiednich gmin, gdyż

dochodziło do takich sytuacji, że na długiej trasie na liniach podmiejskich tańszy był bilet papierowy za 4,60 zł niż przejazd przy użyciu tPortmonetki.

Radny Tomasz Wierzbicki poprosił o informacje na temat biletów w programie premiowym od 1 stycznia. Zwrócił się także z prośbą, aby na przystankach widniała także informacja o cenie za przejazd przy użyciu tPortmonetki w konfiguracji wzrastającej.

Przedstawiciel Zarządu Transportu Miejskiego – Marcin Wojciechowski wskazał, że było to przez nich rozważane, jednak w przypadku tPortmonetki cena za podróż zależna jest od tego, kiedy się ją zacznie, gdyż jeżeli się przesiadamy w ciągu 20 minut to podróż nie będzie liczona od początku i powstałaby ogromna macierz różnych wariantów.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bernard Zapatka odnosząc się do programu premiowego wskazał, że informacja o tym programie w prezentacji jest błędem. Projekt uchwały tego programu nie przewiduje i cały czas prowadzą nad nim prace i z uwagi na założenia projektu PEKA muszą go wdrożyć do końca roku

Radny Łukasz Mikuła odnosząc się do biletu 24h, który pełni również funkcję biletu weekendowego wskazał, że należy rozważyć, aby w taryfie zostało to wyraźniej wyeksponowane. Odnosząc się do termin wdrożenia Biletu Seniora zapytał, dlaczego nie można go wdrożyć od 1 listopada razem ze zmianami w tPortmonetce, tym bardziej, że jest on generalnie biletem elektronicznym. Poruszył także kwestię liczenia trasy w tPortmonetce dla pasażera, który podróżuje z posiadaczem karty PEKA. Zaznaczył, że osoba taka traktowana jest jako pasażer, który po każdej przesiadce zaczyna nową podróż, co przy np. dwóch przesiadkach bardzo mocno przedraża koszty takiego przejazdu. Dodał, że z zasad taryfowych wcale jednoznacznie nie wynika, że ten bonus dla korzystającego z tPortmonetki w postaci tego, że ta liczba przystanków po przesiadce się kumuluje, dotyczy tylko posiadacza karty. Zaproponował, aby albo zmienić system tak, aby współpodróżujący traktowany był tak samo jak posiadacz karty, albo niech to będzie wprost wskazane, że ten bonus dotyczy tylko posiadacza karty.

Radny Tomasz Wierzbicki wskazał, że w sytuacji, gdy pasażer podróżujący za pomocą tPortmonetki nie odbije się przy wysiadaniu to system odnotowuje automatycznie, że jedzie on do końca trasy. Podał także, że gdy ktoś dojeżdża do końcowego przystanku i tam przesiada się na autobus to w sytuacji, gdy się na pętli wysiadając nie odbije to po przesiadce do autobusu system traktuje to jako nową podróż, chociaż jego zdaniem powinno być to traktowane jako kontynuacja. Wskazał także, że np. lina 49 ma pętle uliczną Azaliowa i jeżeli ktoś wsiądzie na Dębcu i przejedzie przez ten przystanek system tego nie traktuje jako kontynuację podróży, lecz na tej Azaliowej liczy, że rozpoczęto nową podróż. Co więcej jeżeli ktoś wsiądzie i odbije kartę na Łozowej to mu liczy, że dopiero wsiadł do tego autobusu i liczy trasę do Górczyna. Poprosił, aby również to przeprogramować.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bernard Zapatka zgodził się z radnym Mikułą w kwestii biletu 24h/weekendowego i wskazał, że mają przygotowane nowe bilety, na których będzie to wyraźnie zaakcentowane.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Maciej Wudarski odnosząc się do pytania dot. terminu wprowadzenia Biletu Seniora wskazał, że kwestia ta została uzgodniona z Wydziałem Finansowym i skutki budżetowe powstaną dopiero od 1 stycznia 2016 r.

Przedstawiciel Zarządu Transportu Miejskiego – Marcin Wojciechowski odnosząc się do kwestii współpasażerów wskazał, że jest to problem techniczny i wyjaśnił, że na karcie zapisywany jest tzw. licznik przesiadek i w zależności ile informacji musiałoby być z karty zczytywanych to działałoby to na szybkość tej reakcji czytniku przy wchodzeniu i wychodzeniu. Jeżeli zwiększono by ilość tych liczników na dowolną ilość współpasażerów to z tego, co tłumaczył im producent mogłoby to znacząco wydłużyć proces wsiadania i wysiadania z pojazdu. Przy wprowadzaniu tej karty założyli, że ma ona służyć jej właścicielowi a współpasażerowie są formą uzupełniającą.

Radny Łukasz Mikuła dopytując jeszcze o system z przesiadkami zapytał, czy to jest tak, że to dłuższe odczytywania karty dotyczyłoby wszystkich odbić, czy tylko tych gdzie jest nabita ta dodatkowa osoba.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Maciej Wudarski wskazał, że nigdzie na świecie nie ma możliwości, aby współpasażer jeździł na kartę podstawowego użytkownika. Dodał, że jest tak tylko w Poznaniu. Podał także, że uzupełnią wiedzę i na kolejnym posiedzeniu przedstawią szczegółowe informacje na ten temat.

Radny Łukasz Mikuła wskazał, że dzisiaj jeszcze tej poprawki nie będzie składał, ale jeszcze do Komisji Budżetu warto się zastanowić nad terminem wprowadzenia Biletu Seniora, ponieważ to oszacowanie skutków finansowych jest tak zgrubnie liczone i na podstawie danych demograficznych nie jesteśmy w stanie zbyt szczegółowo przewidzieć ile osób tak naprawdę skorzysta z tej oferty. Dodał, że z punktu widzenia planowania budżetu na przyszły rok, gdyby wprowadzono ten bilet od 1 listopada to na sesji budżetowej wiedzielibyśmy coś więcej realnie, jak to może wpłynąć na dochody.

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bernard Zapatka poinformował także o autopoprawce, która zostanie na sesji zgłoszona.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabi-Szulc w związku z brakiem dalszych uwag poddała głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały PU 191/15 w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

„za" – 9 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabi-Szulc w związku z brakiem dalszych uwag poddała głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały PU 192/15 w sprawie ustanowienia zwolnień i ulg w opłatach za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

„za" – 10 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 2
Rozpatrzenie skarg:

pana M.S. na bezczynność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **Pracownika Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską,** która wskazała, że skarga pana M.S. wpłynęła do Biura Rady Miasta 7 lipca 2015 r. a pismem z dnia 14 lipca 2015 r. Przewodniczący Rady Miasta Poznania przekazał skargę do zbadania Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej oraz w tym samym dniu wystąpił do Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich o wyjaśnienia w sprawie, które do Biura Rady Miasta wpłynęły w dniu 22 lipca 2015 r.

Przedmiotem skargi jest zarzut bezczynności Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w związku z brakiem odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 4 czerwca 2015 r.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w wyjaśnieniach odnosząc się do zarzutu bezczynności poinformowała, że w związku z brakiem udzielenia w terminie odpowiedzi pracownik odpowiedzialny za sporządzenie odpowiedzi oraz naczelnik Wydziału Inżynierii Ruchu nadzorujący jego pracę ukarani zostali pozbawieniem premii za miesiąc lipiec. Wskazano jednocześnie, że w dniu 10 lipca Zarząd Dróg Miejskich udzielił odpowiedzi panu M.S.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabi-Szulc w związku z brakiem uwag sformułowała wniosek o uznanie skargi pana M.S. na bezczynność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich za zasadną i poddała go głosowaniu

„za" – 9 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej uznała skargę za zasadna

pana M.W. na Prezydenta Miasta Poznania na niewłaściwe rozpoznanie skargi z dnia 2 marca 2015 r. dotyczącej pozorowanych konsultacji społecznych projektów zadań inwestycyjnych powierzonych spółce Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **Pracownika Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską,** która wskazała, że skarga pana M.W. wpłynęła do Biura Rady Miasta w dniu 10 czerwca 2015 r. a pismem z dnia 18 lipca 2015 r. Przewodniczący Rady Miasta Poznania przekazał skargę do zbadania Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej oraz w tym samym dniu wystąpił do Prezydenta Miasta Poznania o wyjaśnienia w sprawie, które do Biura Rady Miasta wpłynęły w dniu 2 lipca 2015 r.

Przedmiotem skargi jest niewłaściwe (mimo braku legitymacji i z przekroczeniem terminów wynikających z Kpa) rozpoznanie skargi M.W. z dnia 2 marca 2015 r. złożonej w sprawie pozorowanych konsultacji społecznych projektów zadań inwestycyjnych powierzonych spółce Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. Jak wskazuje skarżący skarga dotyczyła nieprawidłowości przy prowadzeniu konsultacji społecznych przez spółkę PIM, w tym braku podstawy prawnej organizacji konsultacji społecznych oraz działań kierownictwa spółki utrudniających możliwość zgłoszenia uwag przez mieszkańców Poznania.

W ocenie skarżącego Prezydent Miasta winien przekazać skargę Radzie Miasta Poznania. Wnioskować można (ponieważ nie wynika to bezpośrednio z treści skargi) na tej podstawie, że Skarżący albo utożsamił PIM z jednostką organizacyjna Miasta albo potraktował skargę jako skargę na działania Prezydenta Miasta. Wówczas faktycznie organem właściwym do jej rozpoznania byłaby Rada Miasta Poznania. Nie ma w tym zakresie pewności, ponieważ do skargi przekazanej przez Prezydenta Miasta nie załączono pierwotnej skargi z dnia 2 marca.

Komisja winna w tym zakresie potwierdzić intencje skarżącego. Jeżeli skarga pierwotna obejmowała zarzuty skierowane wobec spółki – kontrola działań tego wykracza poza zakres kognicji Rady, a więc Prezydent nie naruszył zapisów Kpa nie przekazując skargi Radzie Miasta. Wówczas zarzut procesowanej skargi w zakresie nieprzekazania skargi Radzie Miasta byłby bezzasadny.

Odmiennie, gdyby z treści pierwotnej skargi wynikało, że zawiera ona zarzuty wobec Prezydenta Miasta – powinna ona wówczas zostać przekazana w trybie art. 231 Kodeksu Radzie Miasta – a tym samym zarzut okazałby się zasadny.

Wskazała także, że z analizy udostępnionej przez Wydział Organizacyjny kopii skargi pana M.W. z dnia 2 marca 2015 r. wynika, że pierwotna skarga Skarżącego zawiera zarzuty wobec Prezydenta Miasta Poznania w przedmiocie braku nadzoru nad spółką Poznańskie Inwestycje Miejskie i braku dostatecznego uregulowania procesu konsultacji społecznych

Drugi zarzut skargi dotyczy rozpoznania sprawy z naruszeniem terminów Kodeksowych.

Skarga wpłynęła do organu w dniu 2 marca 2015 r., w dniu 3 kwietnia Skarżący poinformowany został o przedłużeniu rozpatrywania skargi w sprawie niewłaściwie prowadzonych konsultacji przez PIM i Urząd Miasta Poznania z uwagi na trwające postępowanie wyjaśniające, do dnia 3 maja 2015 r. Następnie Prezydent Miasta ponowił zawiadomienie pismem z dnia 4 maja 2015 r. (czyli 1 dzień po wyznaczonym terminie) wskazując jako kolejny termin rozpoznania skargi dzień 4 czerwca 2015 r. Do dnia wniesienia obecnej skargi – 8 czerwca 2015 r. skarżący nie został poinformowany o sposobie rozstrzygnięcia skargi. Ostatecznie informacji o sposobie rozstrzygnięcia pierwotnej skargi Prezydent udzielił Skarżącemu pismem z dnia 9 czerwca 2015 r., a więc po wpłynięciu do Urzędu Miasta przedmiotowej skargi oraz po upływie wyznaczonego terminu. W świetle powyższego należy uznać zarzut naruszenia przez Prezydenta Miasta Poznania terminu do rozpoznania sprawy za zasadny.

W wyjaśnieniach Prezydent Miasta podniósł, iż skargi z dnia 2 marca 2015 r. nie potraktował jako skargi powszechnej a jako skargę na brak właściwego uregulowania procesu przeprowadzenia konsultacji społecznych i w tym zakresie uznał za bezzasadną. Jednak przeczą temu działania podejmowane przez organ w toku rozpoznawania skargi. W odpowiedzi na skargę z dnia 9 czerwca organ nie wskazał tego ograniczając się do poinformowania Skarżącego o uznaniu skargi za bezzasadną. Podjął zatem działanie organu właściwego w sprawie. Ponadto procedował postępowanie w trybie skargowym, w tym trybie informował również Skarżącego o braku możliwości rozpoznania skargi w terminie ustawowym, jak i sprawę zakwalifikował jako skargę (skarga została skategoryzowana jako skarga rozpatrywana we własnym zakresie).

Poinformowała także, że 4 sierpnia 2015 r. Przewodniczący Rady Miasta Poznania przekazał Komisji uzupełnienie skargi p. M.W. na Prezydenta Miasta Poznania w sprawie

pozorowanych konsultacji społecznych projektów zadań inwestycyjnych powierzonych Spółce Poznańskie Inwestycje Miejskie. W piśmie tym skarżący złożył skargę na działania spółki PIM oraz na Prezydenta Miasta Poznania za brak właściwego nadzoru nad Spółką i braku dostatecznego uregulowania procesu konsultacji społecznych.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabi-Szulc w związku z brakiem uwag sformułowała wniosek o uznanie skargi pana M.W. na Prezydenta Miasta Poznania za zasadną i poddała go głosowaniu

„za" – 9 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej uznała skargę pana M.W. za zasadną

Ad. 3
Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Wiceprzewodnicząca KGKiPM – Karolina Fabi-Szulc w związku ze zrealizowaniem porządku obrad oraz brakiem wolnych głosów i spraw wniesionych podziękowała zebranym za udział i zamknęła posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Wiceprzewodnicząca Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Karolina Fabiś-Szulc

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta