

Protokół nr 20/15
z posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego
Rady Miasta Poznania
w dniu 16 listopada 2015 roku
miejsce: sala Malinowa UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** otworzył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zaproponował uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały (PU 282/15) w sprawie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań oraz projekt uchwały (PU 284/15) w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2016 rok.

Zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Elżbieta Dybowska nawiązując do projektu uchwały (PU 284/15) wyjaśniła, iż z programu chce skorzystać wielu beneficjentów. Wydział chciałby ogłosić konkursy jeszcze w grudniu (rozstrzygnięcie w grudniu; budżet przyszłoroczny).

Nikt z **Państwa radnych** nie wyraził sprzeciwu wobec propozycji.

Ad. 1. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 279/15) w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2016.

Projekt uchwały przedstawił **zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesław Kalina** (załącznik nr 3).

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański nawiązał do zestawienia dot. Aquanet (zał. nr 4). Zauważył, iż od 2005 do 2015 roku cena wody dla gospodarstw domowych wzrosła o 53%. Cena ścieków wzrosła natomiast o ponad 62%. Na pewno nie wzrosły o tyle dochody przeciętnego Poznaniaka. Poznaniacy ze swoich opłat finansują rozwój Aquanet na innych rynkach. Z punktu widzenia spółki jest to zasadne, jednak taka sytuacja „ułatwia” również Poznaniakom wyprowadzanie się z Poznania, przez co spada ich udział w PIT. Wydaje się zatem, że taka polityka jest nieekwiwalentna i skrajnie błędna. Polityka ta jest korzystna dla spółki, ale nie dla Poznaniaków. Spółka Aquanet wykazała za zeszły rok dochód do opodatkowania w wysokości 86mln zł, co oznacza podatek w wysokości około 16mln zł. Proponowana podwyżka oznacza zatem sfinansowanie podatku i dofinansowanie budżetu państwa.

Radny Antoni Szczuciński zauważył, iż niektóre inwestycje, które nie dzieją się w Poznaniu, mają dla niego ogromne znaczenie.

Prezes Aquanet S.A. – Paweł Chudziński wyjaśnił, iż jeżeli chodzi o nakłady na inwestycje sieciowe i związane z nimi, to były one na wysokości 47% dla Poznania w roku ubiegłym i sięgały 89,9% w roku 2008.

Radny Tomasz Lewandowski nawiązał do Porozumienia Akcjonariuszy spółki Aquanet (vide korespondencja Komisji: RM-I.0010.1.54.2015). Zapytał, w jaki sposób jest ono realizowane? Jakie inwestycje realizowane są tylko i wyłącznie w interesie Miasta Poznania i mieszkańców, a jakie są wspólne?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka wyjaśniła, iż przede wszystkim wszyscy akcjonariusze powinni aplikować o środki unijne i maksymalnie wykorzystywać je na tworzenie programu inwestycyjnego. Akcjonariusze zaakceptowali to, iż priorytetem jest pozyskanie jak najwyższych środków. Tym samym akcjonariusze przyjęli do wiadomości, że inwestycje nie będą realizowane na terenie wszystkich z nich. Ustalono ponadto wspólną odpowiedzialność za stację uzdatniania wody, oczyszczalnię ścieków, kolektory i magistrale zbiorcze uznając, iż jest to majątek służący wszystkim. Jeśli chodzi o środki rozwojowe, to uznano, iż Aquanet powinien realizować wnioski w ramach tzw. „puli”. Ustalenie wielkości tej puli jest pochodną zaangażowania kapitałowego w spółkę oraz pochodną efektu udziału w przychodach z uwzględnieniem kosztów.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, iż nie zgadza się z tezą, że nie można rozliczyć wspólnych inwestycji. Cieszy go fakt, iż wzrósł majątek spółki, natomiast wolałby, aby bogacili się mieszkańcy.

Radny Tomasz Lewandowski zapytał, w jakim zakresie procentowym środki inwestowane są w samym Poznaniu? Czy nie ma tutaj dysproporcji? Według jakiego klucza wybierane są projekty dofinansowane unijnie? Jak wygląda procentowo realizacja inwestycji na terenie Miasta Poznania? Podczas posiedzenia KGKiPM najwięcej emocji wzbudziło „ślepe” maksymalizowanie przychodów spółki (bez refleksji, czy mieszkańca Poznania cały czas na taką usługę stać).

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że oczywiście, jest to spółka komunalna, ale należy wziąć pod uwagę to, iż jest to jednak cały czas spółka, która realizuje swoje inwestycje w zaplanowany sposób. Dywagacje na temat tego, czy w Poznaniu inwestycji jest mniej, czy więcej, należy pozostawić w ocenie spółki. Najważniejszą kwestią jest marża na zysku. Tutaj cały czas widać różnicę 170 mln złotych w kwestii inwestycji w tym i przyszłym roku i cały czas nie widać ekonomicznego uzasadnienia podwyżki. Tym samym Pani radna podkreśliła, iż chciałaby zobaczyć przepływy pieniężne „bez” i „z” planowaną podwyżką. Należy pamiętać o tym, że mieszkańcy Poznania nie mają innego wyjścia niż korzystać z usług Aquanet-u z racji braku konkurencji. Czy jeżeli Aquanet miałby konkurencję, to jedynym źródłem finansowania inwestycji byłoby podnoszenie cen, czy też spółka szukałaby innych rozwiązań (np. optymalizacja inwestycji) i sposobów pozyskania środków?

Prezes Aquanet S.A. - Paweł Chudziński przypomniał, iż podczas prezentacji Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych sygnalizował, iż plan inwestycyjny oraz wyliczenia przepływów, generowane są przy założeniu braku dofinansowania w nowej perspektywie (co prawdopodobnie nie będzie miało miejsca). Założenie to było bezpieczne tzn. możliwe do zrealizowania po zatwierdzeniu przez Radę. Projekty unijne w nowej perspektywie, jeśli chodzi o inwestycje sieciowe, są obwarowane tymi samymi warunkami dot. zagęszczenia

odbiorców, co w starej perspektywie, z jedną różnicą, iż projekt może być rozliczany w większym obszarze niż do tej pory miało to miejsce. Przekładając to na warunki planu inwestycyjnego zakłada się, iż Aquanet będzie w stanie wykonać około 60% inwestycji sieciowych w Poznaniu dla pokrycia tzw. białych plam. Jeżeli chodzi o koszty funkcjonowania spółki, to w tych samych latach, gdzie taryfy wzrosły o parenaście procent, przychody Miasta Poznania z tytułu podatków i opłat (które zapłacił Aquanet) wzrosły o 126%. Tym samym średni dochód mieszkańca Wielkopolski wzrósł o 67,4% w latach 2005 – 2014. Jeżeli chodzi o generowanie dochodu, który z punktu widzenia spółki, na podstawie rachunku przepływów pieniężnych, jest konieczny do poniesienia, to skutkuje on między innymi obniżką kosztów finansowania długów. Firma ma zaciągnięte dwa duże kredyty inwestycyjne w Europejskim Banku Inwestycyjnym. Jeden z kredytów nie ma konieczności pozyskiwania gwarancji bankowej (wprost z Europejskiego Banku), a drugi jest już obciążony koniecznością gwarancji bankowej. Wydaje się, że koszt tego kredytu, jeśli potwierdzi się skuteczność postępowania przetargowego, jest możliwy do obniżenia. Nie można tego jednak stwierdzić jeszcze dzisiaj, ponieważ nie zakończyło się postępowanie przetargowe.

Radny Wojciech Kręglewski zauważył, iż jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenie i podniesienie kosztów wody na przestrzeni ostatnich 10-ciu lat, to prawda jest taka, że średnie wynagrodzenie miesięczne od 2005 roku do dnia dzisiejszego wzrosło o 59%, natomiast minimalna płaca wzrosła o 106%. Nie ma tutaj zatem takiego oto przełożenia, że woda drożeje zdecydowanie bardziej, aniżeli wzrastają przychody mieszkańców. Tym samym Pan radny podkreślił, iż zaproponował kiedyś określenie koszyka usług komunalnych i rozpatrywanie wszelkich podwyżek mediów w odniesieniu do tego koszyka porównywanego do wynagrodzeń publikowanych przez GUS. Propozycja ta do dnia dzisiejszego nie znalazła uznania, a wydaje się, że byłoby to rozwiązanie, które pozwoliłoby kontrolować podwyżki cen usług komunalnych na takim poziomie, aby nigdy nie była to podwyżka zwiększająca koszt dla rodzin korzystających z tych usług. W tej chwili ma miejsce deflacja w wysokości 0,8%. Wzrost wynagrodzeń za ostatni rok (wrzesień 2014/wrzesień 2015) wyniósł około 2,2%. Tym samym Aquanet przedstawił dokument, zgodnie z którym w przeciągu następnych kilku lat ma już nie być odbiorców wody, którzy nie będą jednocześnie mogli skorzystać z kanalizacji sanitarnej. Pytanie, czy wając te wszystkie kwestie tzn. program inwestycyjny i związane z nim korzyści, warto podjąć ten wysiłek i zaproponować taki, a nie inny poziom podwyżek cen, aby przekonać mieszkańców do tego, że warto w tym kierunku pójść. Wydaje się, że tak. Należy podjąć racjonalną decyzję. Jeżeli Rada uzna, że zaproponowany przez Aquanet projekt inwestycyjny jest zadowalający i będzie prowadzony w zadowalający sposób, to propozycję należy poprzeć.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański odnosząc się do wypowiedzi swojego przedmówcy stwierdził, iż nie bez powodu funkcjonuje powiedzenie o tym, że jest małe kłamstwo, duże kłamstwo i statystyka. To właśnie statystyka wskazująca na podniesienie płac o 50% mówi o tym, że rosną uposażenia wąskiej grupy ludzi, które zawyżają tą średnią (np. prezesi, członkowie rad nadzorczych itp.). Rzeczywistość jest zupełnie inna i widać ją na ulicach.

Radny Łukasz Mikuła zauważył, iż byłoby dobrze uporządkować zestawienia dotyczące udziału Miasta Poznania w inwestycjach. Są to bowiem 3 kategorie, które ciężko ze sobą porównywać. I tak, jeżeli chodzi o inwestycje globalne, to pozostaje się zgodzić z tym, że równowaga nigdy nie zostanie osiągnięta. Jeżeli chodzi o wspomnianą wcześniej „pulę”, to jest ona rozdzielana wg porozumienia, ale stanowi niewielką część. Pozostaje zatem blok inwestycji realizowanych w ramach projektów unijnych, które nie mają charakteru inwestycji punktowych, ale mają charakter sieciowy, liniowy. I tutaj wydaje się, że Poznań jest niekiedy niedowartościowany, ponieważ gro projektów finansowanych z Funduszu Spójności

realizowanych było poza Poznaniem. Kolejną kwestią jest to, że w tej chwili Rada ma zdecydować o zmianie taryf, gdzie tak naprawdę może zdecydować albo o ich zatwierdzeniu albo o odmowie zatwierdzenia taryf (należałoby wskazać naruszenie prawa) albo o dopłatach. Rada mogła podjąć działania na etapie zatwierdzania wieloletniego planu inwestycyjnego, ale wówczas również nie pojawił się żaden konkretny pomysł. Wypełnienie w Poznaniu wszystkich białych plam nie wydaje się także pomysłem w pełni racjonalnym. W Poznaniu są bowiem takie miejsca (peryferyjne), gdzie nie przewiduje się wcale nowej zabudowy, a obecna zabudowa jest dość rozproszona. Tym samym gro obszarów w Mieście nie zostało wcale uwzględnionych w wieloletnim planie inwestycyjnym, a obowiązują dla nich m.p.z.p. z zagęszczoną zabudową. To właśnie tam powinna być rozszerzana sieć. Należy racjonalnie podchodzić do planowania inwestycji.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański przypomniał, iż podnosił na sesji taką oto kwestię, że plan inwestycyjny Aquanet jest zły, będzie generował podwyżki i nierównoprawne traktowanie Poznania. Nie można się jednak zgodzić z tezą, że to Rada powinna formułować zmiany. Za to odpowiedzialna jest Rada Nadzorcza, na którą powinien mieć wpływ Prezydent Miasta (ponad 70% udziałów). Klub Radnych PiS proponuje podczas dyskusji budżetowej kompleksowe podejście do tego tematu i wypracowanie jakiegoś porozumienia.

Prezes Aquanet S.A. - Paweł Chudziński zauważył, iż 4 lata temu wprowadzona została procedura konsultacji z gminami, władzami gmin, programu inwestycyjnego. Corocznie Aquanet występuje w lutym lub marcu do poszczególnych gmin celem przeprowadzenia konsultacji w zakresie planów inwestycyjnych. Na podstawie tych konsultacji generowany jest 10-cio letni plan inwestycyjny. I dopiero wówczas, gdy kończą się konsultacje zajmuje się tym zadaniem Rada Nadzorcza. Jednym z priorytetów spółki (od 3 lat) jest uatrakcyjnienie obszarów Miasta Poznania, czyli zagospodarowanie (sieć wodociągowa i kanalizacyjna) tzw. białych plam. Takie uwagi wpływały z urzędów, w tym z UMP. Proces konsultacji kończy się w czerwcu. W lipcu Aquanet przedstawia Radzie projekt rozwoju i modernizacji.

Radny Wojciech Kręglewski zauważył, iż nie indeksując np. cen wody, czy innych usług komunalnych, nie ma przestrzeni do indeksowania wynagrodzeń pracowników, którzy pracują na rzecz tych usług. Należy mieć świadomość tego, iż jeżeli zawężone zostanie pole do podwyżek, to jednocześnie utracona zostanie możliwość indeksowania wynagrodzeń pracowniczych.

Radny Tomasz Lewandowski podkreślił, iż przyjmując plan modernizacji sieci Aquanet, Rada przesądziła, jako organ uchwałodawczy Miasta Poznania, o podwyżkach. Wówczas Pan Prezes faktycznie zapowiadał podwyżkę na poziomie 4%. Nie miało być jednak podwyżek opłat abonamentowych, a są (12%). Nie mniej jednak, jeżeli opinia Pana Prezydenta i jego służb wskazuje, iż wniosek został przygotowany prawidłowo, to Rada Miasta nawet głosując negatywnie nad wnioskiem taryfowym i tak nie ma wpływu na to, czy nowe ceny wejdą w życie, czy nie, ponieważ one i tak będą obowiązywały. Trwająca dyskusja powinna przyczynić się do zmiany podejścia do kształtowania taryf w roku następnym. I tutaj bliska wydaje się idea wspomniana przez Pana radnego W.Kręglewskiego o koszyku usług komunalnych i zestawieniu cen wynagrodzeń (być może z inflacją). To byłoby sprawiedliwe. Czytając przedkładany wniosek taryfowy widać, iż nie jest on sprawiedliwy. W kwestii cen usług za usługi komunalne powinny obowiązywać sztywne zasady.

Prezes Aquanet S.A. - Paweł Chudziński zauważył, iż prognozy finansowe wskazują, iż najmniejszy poziom generowanej gotówki przypadnie na koniec roku 2018 i wyniesie 5mln zł. I to jest najniższy, możliwy poziom przy zakładanych obrotach i inwestycjach, mając na względzie brak możliwości zadłużania się (przynajmniej kolejnego w najbliższych 3 – 4 latach). Ze względu

na bardzo duże zainwestowanie projektów inwestycyjnych na terenie Poznania, siłą rzeczy ten udział nakładów kapitałowych, będzie niższy ze względu na to, że sam projekt to około 5% całości udziału w inwestycji. Stąd też trzeba mieć na względzie to, że nawet chwilowe obniżenie wolumenu nakładów, skutkować będzie mniej więcej jego 20-to krotnym zwiększeniem po zakończeniu procesu projektowania.

Przewodniczący KBiFNNW – Artur Różański zapytał, kiedy zmieni się Rada Nadzorcza spółki? Poprosił o przekazanie w formie elektronicznej składu Rady Nadzorczej z wyszczególnieniem osób reprezentujących Miasto.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka odpowiedziała, iż jeżeli dobrze pamięta, to w czerwcu 2016.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 279/15) w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2016.

„za” – 4 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 3 „obecny” – 1

W wyniku głosowania KBiFNNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 271/15) w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu w okresie od 1 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2016r.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Krzysztof Różycki – ZDM** (vide prezentacja zał. nr 5).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 271/15) w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu w okresie od 1 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2016r.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania KBiFNNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 3. Opiniowanie projektu uchwały (PU 272/15) zmieniającego uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 RMP z dn. 8 września 2015r. w sprawie wysokości opłat za przejazd lokalnym transportem zbiorowym.

Projekt uchwały przedstawił zastępca dyrektora ZTM - **Bernard Zapatka**.

Przewodniczący KBiFNNW – Artur Różański zapowiedział, iż złoży wniosek o odstąpienie od opiniowania projektu uchwały.

Radny Łukasz Mikuła zapytał, czy tego programu nie można wprowadzić poza taryfą, na zasadzie ulgi handlowej? Po co komplikować zasadniczą taryfę wprowadzoną uchwałą Rady Miasta?

Zastępca dyrektora ZTM - Bernard Zapatka wyjaśnił, iż taryfa dot. firm bazuje na zarządzeniu Prezydenta z roku 2012 i daje możliwość stosowania niższych cen w przypadku przejazdów zorganizowanych. Proponowana taryfa dot. klientów indywidualnych.

Radny Łukasz Mikuła zapytał, dlaczego wobec tego nie ma tego na tPortmonetce? W jaki sposób będzie to realizowane?

Zastępca dyrektora ZTM - Bernard Zapatka wyjaśnił, iż będzie to uregulowane zarządzeniem Prezydenta.

Radny Łukasz Mikuła zapytał, czy nie można tak samo postąpić w przypadku biletów okresowych?

Zastępca dyrektora ZTM - Bernard Zapatka wyjaśnił, iż zgodnie z opinią prawną, taką ulgę musi zatwierdzić Rada Miasta.

Radny Łukasz Mikuła stwierdził, że z tej samej opinii prawnej wynika zatem, iż w zakresie tPortmonetki opinia Rady nie byłaby już potrzebna.

Zastępca dyrektora ZTM - Bernard Zapatka odpowiedział, że tak.

Głosowanie: w/s odstąpienia od opiniowania projektu uchwały.

„za” – 4 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 5

W wyniku głosowania KBiFNW odstąpiła od opiniowania projekt uchwały.

Ad. 1. 4. Opiniowanie projektu uchwały (PU 277/15) w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, na 2016 rok.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Magdalena Pietrusik-Adamska**.

Radny Michał Boruckowski przedstawił poprawkę nr 1 do projektu uchwały (załącznik nr 6).

Radny Antoni Szczuciński zapytał o opinię wnioskodawcy projektu uchwały dot. poprawki.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Magdalena Pietrusik-Adamska wyjaśniła, iż aby ustalić cele efektywnościowe należałoby popracować później nad badaniem tej efektywności i miernikami. Prośba o określenie miernika.

Radny Michał Boruckowski nawiązał do załącznika do projektu uchwały. Dodał, iż celem byłaby m.in. jakość świadczeń. Następnie przedstawił kolejne propozycje poprawek do projektu uchwały (załącznik nr 6).

Radny Mateusz Rozmiarek przedstawił propozycję poprawki do projektu uchwały (zał. nr 7).

Głosowanie: w/s propozycji poprawki nr 1 (poprawka radnego M. Boruckowskiego).

„za” – 3 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW odrzuciła poprawkę do projektu uchwały.

Głosowanie: w/s propozycji poprawki nr 2 (poprawka radnego M. Boruckowskiego).

„za” – 3 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW odrzuciła poprawkę do projektu uchwały.

Głosowanie: w/s propozycji poprawki nr 3 (poprawka radnego M. Boruckowskiego).

„za” – 3 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW odrzuciła poprawkę do projektu uchwały.

Głosowanie: w/s propozycji poprawki nr 4 (poprawka radnego M. Boruckowskiego).

„za” – 3 „przeciw” – 3 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW odrzuciła poprawkę do projektu uchwały.

Głosowanie: w/s propozycji poprawki nr 5 (poprawka radnego M. Boruckowskiego).

„za” – 3 „przeciw” – 5 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW odrzuciła poprawkę do projektu uchwały

Głosowanie: w/s propozycji poprawki nr 6 (poprawka radnego M. Boruckowskiego).

„za” – 6 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW przyjęła poprawkę do projektu uchwały.

Głosowanie: w/s propozycji poprawki zaproponowanej przez Pana radnego M. Rozmiarkę.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW przyjęła poprawkę do projektu uchwały.

Ad. 1. 5. Opiniowanie projektu uchwały (PU 278/15) zmieniającej uchwałę Nr XXVI/343/VI/2012 RMP z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie ustalenia

wysokości opłaty za pobyt dzieci w żłobkach, dla których organem założycielskim jest Miasto Poznań.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Magdalena Pietrusik-Adamska.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 278/15) zmieniającej uchwałę Nr XXVI/343/VI/2012 RMP z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dzieci w żłobkach, dla których organem założycielskim jest Miasto Poznań.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 6. Opiniowanie projektu uchwały (PU 282/15) w sprawie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań.

Projekt uchwały przedstawił zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesław Kalina.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 282/15) w sprawie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 7. Opiniowanie projektu uchwały (PU 284/15) w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2016 rok.

Projekt uchwały przedstawiła zastępca dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Elżbieta Dybowska.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański stwierdził, iż złoży poprawki do projektu uchwały, ponieważ nie zgadza się z umniejszaniem środków szpitalowi i przeznaczaniu ich np. na Straż Miejską, dodatkowe patrole Policji.

Radny Wojciech Kręglewski zauważył, iż zastanawia się nad tym, jakie programy ma realizować Straż Miejska, skoro została tak dużym beneficjentem środków.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 284/15) w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2016 rok.

„za” – 3 „przeciw” – 2 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański przekazał głos mieszkańcowi Miasta Poznania, który poruszył kwestię remontu ul. Cześnikowskiej. Podkreślił, iż mieszkańcy ul. Cześnikowskiej mają już do zaopiniowania projekt budowlany (ZDM), natomiast zarówno w przyszłorocznym budżecie, jak i w projekcie wieloletniej prognozy finansowej nie ma zaplanowanych środków. Ulica Cześnikowska nadaje się bezwzględnie do remontu.

Radny Wojciech Kręglewski zauważył, iż jeżeli wydano pieniądze na projekt budowlany, to w przeciągu 3 lat należy go zrealizować (po tym terminie przestanie być ważny). Zapowiedział, iż zainteresuje się tym tematem.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów
oraz Nadzoru Właścicielskiego

Artur Różański