

Protokół Nr 19/15
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 13 listopada 2015 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lewandowski**, odbyło się w Sali Błękitnej nr 106 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 11 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski otworzył posiedzenie Komisji i powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad wskazując, że chciałby go uzupełnić o opiniowanie projektu uchwały PU 282/15. W związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji porządek obrad był następujący:

Porządek obrad:

- 1) Rozpatrzenie skargi pana P.T. na Prezydenta Miasta Poznania w zakresie uchylania się od udzielenia odpowiedzi na liczne pisma Skarżącego oraz niewskazanie lokalu socjalnego zgodnie z prawomocnym wyrokiem sądu.
- 2) Zaopiniowanie propozycji wprowadzenia do Zarządzenia nr 745/2013/P Prezydenta Miasta Poznania z dnia 21.11.2014 r. dodatkowej stawki czynszu we wszystkich strefach Miasta w wysokości 100zł/m²/m-c na cel: kontenery na używaną odzież i zabawki.
- 3) Opiniowanie projektów uchwał:
 - **PU 279/15** w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2016;
 - **PU 271/15** w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.;
 - **PU 267/15** zmieniająca uchwałę Nr LXII/863/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 3 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia wysokości stawki, zasad ustalania i poboru, terminu płatności tej opłaty oraz wprowadzenia przedmiotowych zwolnień;
 - **PU 282/15** w sprawie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań;
 - **PU 272/15** zmieniająca uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym.
- 4) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Rozpatrzenie skargi pan P.T. na Prezydenta Miasta Poznania w zakresie uchylania się od udzielenia odpowiedzi na liczne pisma Skarżącego oraz niewskazanie lokalu socjalnego zgodnie z prawomocnym wyrokiem sądu

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **Pracownika Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską**, która wskazała, że skarga P.T. na Prezydenta Miasta Poznania wpłynęła do Rady Miasta w dniu 16 września 2015 r. Przedmiotem skargi jest uchylanie się Prezydenta Miasta Poznania od udzielania odpowiedzi na liczne pisma Skarżącego oraz niewskazanie lokalu socjalnego zgodnie z prawomocnym wyrokiem Sądu.

Przewodniczący Rady Miasta pismem z dnia 9 września 2015 r. przekazał skargę do zbadania Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej Rady Miasta Poznania. Komisja rozpoznała skargę na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2015 r. i równocześnie wystąpił do Prezydenta Miasta Poznania o wyjaśnienia dotyczące skargi, które wpłynęły do Rady Miasta Poznania w dniu 21 października 2015 r.

Z przedstawionych Radzie Miasta Poznania materiałów wyjaśniających wynika, że Sąd wyrokiem z dnia 6 stycznia 2005 r. nakazał Skarżącemu opuścić i opróżnić lokal nr 9 przy ul. Z. w Poznaniu, jednocześnie przyznając mu prawo do lokalu socjalnego z zasobów Miasta Poznania. Skarżący został wpisany na listę osób uprawnionych do lokalu socjalnego a Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. pismem z dnia 27 lutego 2014 r. oraz drogą mailową przedstawił Skarżącemu propozycję zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego nr 5 przy ul. K. w Poznaniu. Korespondencja listowna została zwrócona z adnotacją, że Skarżący odmówił jej przyjęcia. Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. poinformował Skarżącego, że przedstawiając ofertę najmu lokalu socjalnego Miasto Poznań wywiązało się z obowiązku wynikającego z ww. wyroku, a nieprzyjęcie propozycji spowodowało utratę uprawnienia do lokalu socjalnego.

Prezydent dodatkowo poinformował, że Skarżący 10 września 2014 r. wystąpił do Prezydenta Miasta Poznania o przyznanie lokalu komunalnego/socjalnego na zasadach ogólnych. Pismem z dnia 7 października 2014 r. Urząd Miasta Poznania poinformował Skarżącego o zasadach przyznawania lokali znajdujących się w mieszkaniowym zasobie Miasta Poznania oraz przesłał formularz wniosku o pomoc mieszkaniową. Korespondencja została zwrócona z adnotacją, że Skarżący odmówił jej przyjęcia. Prezydent wskazał również, iż z powodu, że Skarżący nie wskazał, na jaką korespondencję nie dostał odpowiedzi, to nie może odnieść się do stawianego zarzutu, podkreślił jednak, że Skarżący dobrowolnie odmawia przyjmowania korespondencji kierowanej do niego przez Urząd Miasta Poznania oraz ZKZL sp. z o.o.

Prezydent dodatkowo wskazał, że Naczelny Sąd Administracyjny pismem z dnia 2 października 2015 r. przekazał Prezydentowi Miasta Poznania informację o wniesieniu przez Skarżącego sprawy o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy gminą Warszawa a gminą Poznań w zakresie przyznania lokalu socjalnego. Do korespondencji załączone zostało pismo w którym Skarżący oświadczył, iż to Miasto Warszawa jest jego centrum życiowym, z którym wiąże swoją przyszłość, w którym się kształci i leczy specjalistycznie oraz że oczekuje od władz tego Miasta przyznania mu lokalu socjalnego.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski podał, że wskazane przez Skarżącego zarzuty się nie potwierdziły i dlatego też proponuje uznanie skargi za bezzasadną. W związku z brakiem uwag poddał głosowaniu wniosek o uznanie skargi pana P.T. na Prezydenta Miasta Poznania za bezzasadną

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
uznała skargę za bezzasadną**

Ad. 2

Zaopiniowanie propozycji wprowadzenia do Zarządzenia nr 745/2013/P Prezydenta Miasta Poznania z dnia 21.11.2014 r. dodatkowej stawki czynszu we wszystkich strefach Miasta w wysokości 100zł/m²/m-c na cel: kontenery na używaną odzież i zabawki

Propozycję wprowadzenia do Zarządzenia Prezydenta Miasta Poznania dodatkowej stawki czynszu w wysokości 100 zł/m²/m-c na cel: kontenery na używaną odzież i zabawki przedstawiła **Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Małgorzata Szukalska** (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Radna Karolina Fabi-Szulc zapytała, co będzie jeśli właściciele kontenerów nie będą uiszczali za nie opłat?

Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Małgorzata Szukalska wyjaśniła, że Miasto będzie dochodziło swoich praw w sądzie.

Radna Karolina Fabi-Szulc wyraziła zdanie, że to do niczego nie doprowadzi i kontenery nadal będą stały tam, gdzie stoją. Zaznaczyła, że nie rozumie dlaczego w ogóle zgadzamy się na to, aby te kontenery na miejskim gruncie stały.

Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Małgorzata Szukalska podała, że Miasto nie zgadza się na stawianie kontenerów i ta stawka czynszu ma na celu pobranie opłat za bezumowne korzystanie z gruntu za czas od ustalenia właściciela kontenera do wezwania do jego usunięcia. W przypadku, gdy Miasto wezwie właściciela do usunięcia kontenera wyznaczy jednocześnie termin, do kiedy to usunięcie ma nastąpić. Jeżeli we wskazanym terminie to usunięcie nie nastąpi to Miasto również przygotowuje procedurę polegającą na tym, że będzie wywoziło te kontenery na parking i wzywało do jego wykupienia. Podała także, że na dzień dzisiejszy mają zlokalizowanych ok. 120 kontenerów, co do których firma Wtórpol złożyła wniosek o wydierżawienie.

Radny Artur Róžański zapytał, jaki przepis prawny stoi na przeszkodzie, aby w momencie zlokalizowania kontenera na gruncie miejskim wywieźć go na parking z pominięciem całej przedstawionej procedury administracyjnej?

Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Małgorzata Szukalska wyjaśniła, że jeżeli nie ustalimy właściciela i naruszymy jego prawo poprzez zabranie tego kontenera, możemy się narazić na odpowiedzialność deliktową z art. 415 Kodeksu Cywilnego. Dodała, że zgodnie z procedurą musimy najpierw wezwać właściciela do zabrania kontenera z gruntu miejskiego.

Radna Halina Owsiana wskazała, że kwota ta powinna być bardziej dotkliwa, aby kontenerów nie ustawiano i zaznaczyła, że będzie wnioskowała, aby Miasto z kontenerów wyczyścić, bo wokół nich jest jeden wielki śmietnik.

Radna Karolina Fabi-Szulc wskazała, że jej zdaniem opłata ta również powinna być wyższa i dotyczyć powinna kontenera, a nie powierzchni, którą kontener zajmuje.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy kiedykolwiek taki kontener Miasto próbowało usunąć z gruntu miejskiego, odstawić na jakiś parking i wezwać właściciela do pokrycia wszystkich kosztów z tym związanych?

Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Małgorzata Szukalska wskazała, że nie mogą tego zrobić bez wcześniejszego wezwania właściciela do usunięcia kontenera i dodała, że takiej procedury nigdy jeszcze nie wszczęto.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że Miasto powinno spróbować to zrobić.

Przedstawicielka Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Małgorzata Szukalska podała, że mają opinię prawną, w której radcowie prawni wskazują na zagrożenia takiego działania.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zgodnie z propozycją członków Komisji zaproponował przyjęcie stanowiska, w którym Komisja wzywa Prezydenta do podjęcia działań skierowanych na faktyczne usunięcie pojemników na odzież z miejskich nieruchomości i w dalszej kolejności wszczynanie postępowań administracyjnych skierowanych na odzyskanie wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z gruntu Miasta.

Komisja postuluje także podwyższenie zaproponowanej kwoty stawki czynszu na cel: kontenery na używaną odzież i zabawki do 500 zł/m²/m-c.

W związku z brakiem uwag ze strony członków Komisji poddał głosowaniu wniosek o podjęcie stanowiska w tej kwestii

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0 „obecny” – 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przyjęła stanowisko zaproponowanej treści

Ad. 3

Opiniowanie projektów uchwał

PU 279/15 w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2016

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Bożenę Przewoźną**.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy stawki abonamentowe w każdej gminie są takie same?

Przedstawiciel Spółki AQUANET – Arkadiusz Andrzejewski potwierdził.

Radny Michał Grześ poprosił o przedstawienie porównania cen obowiązujących w Poznaniu z cenami w największych miastach w Polsce.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesław Kalina przedstawił prezentację dot. wysokości stawki za dostawę wody oraz odprowadzanie ścieków w

poszczególnych gminach oraz ceny za wodę i ścieki w największych miastach w Polsce (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Radny Artur Różański wskazał, że pozwolił sobie poprosić Prezesa Chudzińskiego o przygotowanie pewnych danych, które jego zdaniem zilustrują zjawiska zachodzące w AQUANET od wielu lat (10 lat wstecz). Podał, że stawka za wodę od 2005 r., w którym, wynosiła 2,74 zł do roku 2015, gdzie wynosi 4,20 zł wzrosła prawie o połowę i cena za ścieki również wzrosła prawie o połowę z 3,52 do 5,72 zł. Wyraził zdanie, że AQUANET żywi się wysysaniem pieniędzy mieszkańców Poznania. Odnosząc się do udziału Miasta Poznania w przychodach i inwestycjach wskazał, że udział ten systematycznie spada – w 2005 roku Poznań miał 85% udziału w przychodach i 84% w inwestycjach a w roku 2014 – 79% udziałów w przychodach i 31% udziałów w inwestycjach, co ewidentnie wskazuje, że Poznaniacy finansują rozwój infrastruktury poza Poznaniem. Podał także, że podstawą opodatkowania Spółki za ubiegły rok były 83 mln zł, a za rok 2013 – 64 mln, co świadczy o tym, że mieszkańcy Poznania finansują nie tylko rozwój infrastruktury w innych gminach, ale także finansują podatek, który AQUANET płaci do budżetu państwa. Zaznaczył, że proponowane podwyżki w żaden sposób nie są uzasadnione sytuacją ekonomiczną Spółki, lecz mają budować potęgę firmy i z całą pewnością nie są w interesie Poznania.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że jeżeli Spółka osiąga tak wysoki zysk to, w jakim celu z roku na rok w porównaniu do roku 2014 zwiększa się proponowaną marżę o 10%. Zapytał, jaki jest tego cel?

Przedstawiciel Spółki AQUANET – Arkadiusz Andrzejewski wskazał, że wolne środki pieniężne, które generuje Spółka przeznaczone są tylko i wyłącznie na inwestycje, które finansowane są z trzech dostępnych im źródeł: zysk, amortyzacja i finansowanie zewnętrzne. Dodał, że obecne zadłużenie Spółki na poziomie ok. 800 mln zł sprawia, że reszta środków koniecznych do realizacji inwestycji pozostaje po stronie Spółki.

Radny Artur Różański wskazał, że ta Spółka powstała po to, aby zaspokajać potrzeby wodne mieszkańców Poznania. Dodał, że AQUANET zwiększając swój zysk podwyższa dźwignię finansową i może inwestować poza Poznaniem zwiększając swój zakres działania, jednak to mieszkańcy Poznania finansują rozwój Spółki, co nie jest w ich interesie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o przedstawienie zrębów porozumienia między Akcjonariuszami dot. realizacji inwestycji.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – Beata Kocięcka zapewniła, że taka informacja zostanie radnym przesłana w najbliższy poniedziałek.

Radna Małgorzata Dudzie-Biskupska zapytała o ekonomiczne uzasadnienie tej podwyżki.

Przedstawiciel Spółki AQUANET – Arkadiusz Andrzejewski wskazał, że patrząc na rok 2015 przy realizacji zysku na poziomie 65-69 mln zł realizują plan inwestycyjny w wysokości 370 mln zł. Na rok 2016 mają inwestycje w planie w wysokości 220-230 mln zł przy zysku na podobnym poziomie, jednak zaznaczył, że w 2016 roku kończy się możliwość skorzystania z kredytów zewnętrznych, które w roku 2015 zostaną wykorzystane w całości. Podkreślił, że poziom zadłużenia Spółki postrzegany jest przez instytucje finansowe jako wysoki i każda zmiana poziomu zadłużenia powoduje dla kredytodawcy większe ryzyko i jednocześnie podwyższa koszty finansowania.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że marzy mu się taki model, w którym w przyszłości będziemy ustalali kwotę, którą Spółka może dysponować a dopiero potem w ramach tej kwoty będą ustalane plany inwestycyjne, bo teraz zachowujemy się całkowicie odwrotnie. Zaznaczył, że być może warto byłoby jeszcze przed pochyleniem się nad wieloletnim planem modernizacji sieci zastanowić nad możliwymi kwotami do udźwignięcia.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – Bożena Przewoźna wskazała, że inwestycje, które są zaplanowane w najbliższych latach pozwalają na osiągnięcie odpowiedniego poziomu skanalizowania wymaganego w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Arkadiusz Stasica wskazał, że spotkał się z osobami, które dokonywały analizy wniosku taryfowego i pojawiło się kilka uwag, niestety na tym etapie jest zbyt późno, aby cokolwiek zmieniać. Zapewnił jednak, że w przyszłym roku ta aktualizacja będzie zanalizowana bardziej szczegółowo i dokładnie. Podał także, że od przyszłego roku inwestycje Spółki na gruntach miejskich przygotowywanych pod inwestycje mieszkaniowe będą szczególnie ważne i podkreślił, że liczy na to, że AQUANET poważnie zaangażuje się w uzbrojenie tych terenów.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu PU 279/15 w sprawie zatwierdzenia taryf AQUANET S.A. za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2016

„za” – 0 „przeciw” – 4 „wstrzym.się” – 7

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej negatywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 271/15 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Przedstawiciela Zarządu Dróg Miejskich – Krzysztofa Różyckiego** (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał, czy zauważane są działania dużych firm w zakresie budowy zbiorników retencyjnych?

Przedstawiciel Zarządu Dróg Miejskich – Krzysztof Różycki wskazał, że zauważają budowanie zbiorników retencyjnych na przyłączach i zauważyli także, że z tych zbiorników odbiorcy wykorzystują wodę do celów gospodarczych. Mają także sygnały, że na terenie miasta Poznania budowane są zielone dachy i ta retencja odbywa się na dachach.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zapytał o spór ze Spółdzielniami Mieszkaniowymi o wywóz śniegu.

Przedstawiciel Zarządu Dróg Miejskich – Krzysztof Różycki wskazał, że ma nadzieję, że sporu z tą Spółdzielnią już nie będzie.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska przyznała, że spory ze Spółdzielniami trwały od początku taryfy, czyli właściwie od 2009 roku, ale z większością udało się podpisać umowy i takie opłaty zostały wprowadzone.

Przedstawiciel Zarządu Dróg Miejskich – Krzysztof Różycki dopowiedział, że do sieci podłączonych jest 20 Spółdzielni i została im tylko jedna sporna.

Radny Michał Grześ zapytał o ilość kraterów kanalizacyjnych.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska podała, że jest 587 km kanalizacji deszczowej, liczba wpustów wynosi ok. 19,5 tys., 76 sztuk wylotów, za które ZDM płaci Marszałkowi, ok. 45 sztuk wylotów z decyzją środowiskową a za pozostałą część ZDM płaci pięciokrotną stawkę.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu PU 271/15 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 267/15 zmieniająca uchwałę Nr LXII/863/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 3 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia wysokości stawki, zasad ustalania i poboru, terminu płatności tej opłaty oraz wprowadzenia przedmiotowych zwolnień

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że ten projekt był już opiniowany przez Komisję Budżetu i na sesji Rady Miasta odbyła się wstępna dyskusja w tym zakresie, na której złożył wniosek o przerwanie procedowania i skierowanie tego projektu do dalszych prac w Komisjach. Dodał, że trafiły do niego prośby o ponowne rozważenie tej kwestii i wskazał, że jego zdaniem przyjęcie tej uchwały bez uzyskania opinii ludzi, którzy zaangażowali się w Program „Kejter też Poznaniak” uważa za niestosowność i w związku z tym oddał głos Koordynatorowi Zespołu ds. Projektu „Kejter też Poznaniak”.

Koordynator Zespołu ds. Projektu „Kejter też Poznaniak” – Wojciech Majchrzycki przedstawił informacje dot. miejskiego programu „Kejter też Poznaniak” omawiając jego kluczowe elementy, przeprowadzone akcje, najistotniejsze osiągnięcia Programu oraz przedstawiając argumenty przemawiające za utrzymaniem opłaty za posiadanie psa (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Radna Karolina Fabiś-Szulc wskazała, że uważa, iż ta opłata jest potrzebna i nie powinniśmy się z niej wycofywać i na pewno będzie głosowała przeciwko tej uchwale. Zaznaczyła, że problem polega na ściągłości tej opłaty i należałoby podjąć działania, aby system ten uszczelnić. Wyraziła także zdanie, że pieniądze z tytułu opłaty za posiadanie psów powinny być przekazywane Radom Osiedli, aby te mogły przeznaczyć je na tworzenie i poprawę infrastruktury dla zwierząt.

Radny Artur Róžański wskazał, że pani Skarbnik zapewniła, że mimo zniesienia tej opłaty zaległości od 12 tys. osób będą egzekwowane. Podał także, że jest w stanie zrozumieć, że spadek liczby zwierząt w schronisku, spadek ich śmiertelności i wzrost adopcji łączy się z działalnością Programu „Kejter też Poznaniak”, jednak nie potrafi zrozumieć, że łączy się to z opłatą od posiadania psów i mimo całej prezentacji tego związku nie widzi. Dodał, że szkoda mu, że przy całej działalności Programu wpisuje się on w scenariusz zablokowania zniesienia tej opłaty, która z punktu widzenia Miasta i posiadaczy psów jest absurdalna i ma wyłącznie wymiar fiskalny.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że zastanawia się nad tym, czy nie dałoby się pogodzić działalności Zespołu ds. Projektu „Kejter też poznaniak” i dalszego uświadamiania mieszkańców ze zniesieniem tej opłaty. Dodał, że spoglądając na racjonalność ekonomiczną tego przedsięwzięcia propozycja przesunięcia 3 pracowników zajmujących się ściąganiem opłat za posiadanie psów na stanowiska związane ze ściąganiem podatku od nieruchomości wydaje mu się racjonalna. Podał, że z punktu widzenia ekonomicznego nie jest przekonany do utrzymania tej opłaty.

Koordynator Zespołu ds. Projektu „Kejter też Poznaniak” – Wojciech Majchrzycki wskazał, że zniesienie tej opłaty przyniesie więcej szkód niż pożytku. Dodał, że skutkiem zniesienia tej opłaty będzie zniknięcie bardzo istotnej zachęty do tego, aby psy zabierać ze schroniska i zniknie także zachęta do kastracji psów, co pośrednio wpłynie na wielkość populacji psów bezpańskich. Zaznaczył, że nie przemawia do niego wątek fiskalny, gdyż przy takim poziomie nakładów w stosunku do przychodów pobieranie tej opłaty się opłaca.

Radny Artur Róžański wskazał, że cały czas będzie zachęcał do podjęcia próby zniesienia tej opłaty i przyrzekł, że jeżeli za rok okaże się, że liczba psów w schronisku wzrośnie to będzie pierwszym, który podniesie głos za jej przywróceniem.

Radna Dominika Król poprosiła, aby w momencie prezentowania tej uchwały na sesji przedstawić także wyliczenia dot. przychodów z tej opłaty i kosztów jej ściągania, co było przedstawiane na Komisji Budżetu. Zaznaczyła, że informacja o tym, że przychody przewyższają koszty ma znaczenie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu PU 267/15 zmieniającego uchwałę Nr LXII/863/V/2009 Rady Miasta Poznania z dnia 3 listopada 2009 r. w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów, określenia wysokości stawki, zasad ustalania i poboru, terminu płatności tej opłaty oraz wprowadzenia przedmiotowych zwolnień

„za” – 5 „przeciw” – 5 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

PU 282/15 w sprawie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań

Projekt uchwały przedstawiony został przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesława Kalinę.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu PU 282/15 w sprawie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Poznań

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 272/15 zmieniająca uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Przedstawiciela Zarządu Transportu Miejskiego – Marcina Wojciechowskiego**.

Radny Artur Różański zapytał o skutki finansowe i z czego zostaną one pokryte?

Przedstawiciel Zarządu Transportu Miejskiego – Marcin Wojciechowski wskazał, że program premiowy to rozwiązanie nowatorskie i wstępnie szacują, że skutki finansowe nie powinny być większe niż 90 tys. zł rocznie. Dodał, że wprowadzają taką ofertę (5%), aby zbadać zainteresowanie klientów.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski wskazał, że gdyby przedstawiono propozycję wprowadzenia wyłącznie ciekawszego i bardziej złożonego rozwiązania premiowego dla osób kupujących bilety przez internet to spojrzałby na to przychylniej, tym bardziej gdyby wiązało się to z obniżką kosztów funkcjonowania Punktów Obsługi Klienta, czy też innej struktury w ZTM. Dodał, że przedstawiony projekt go nie przekonuje.

Zapytał, czy konieczność wprowadzenia tego programu premiowego wynika z zapisów wniosku o dofinansowanie projektu PEKA? Uzyskawszy potwierdzenie zapytał, jakie mogą być konsekwencje nieprowadzenia programu premiowego?

Zastępca Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Bernard Zapatka wskazał, że nie potrafią oszacować, jakie mogą być ewentualne koszty, jeżeli program premiowy nie zostanie do końca roku wprowadzony.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zaproponował, aby odstąpić od opiniowania tego projektu uchwały i poprosił, aby na poniedziałkowym posiedzeniu Komisji Budżetu przedstawiono informację o tym, jaki był zapis we wniosku o dofinansowanie do projektu PEKA i jakie są konsekwencje niewprowadzenia tegoż programu premiowego. W związku z brakiem dalszych uwag poddał głosowaniu wniosek o odstąpieniu od opiniowania projektu uchwały PU 272/15 zmieniająca uchwałę Nr XVI/176/VII/2015 Rady Miasta Poznania z dnia 8 września 2015 r. w sprawie wysokości opłat za przejazdy lokalnym transportem zbiorowym

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

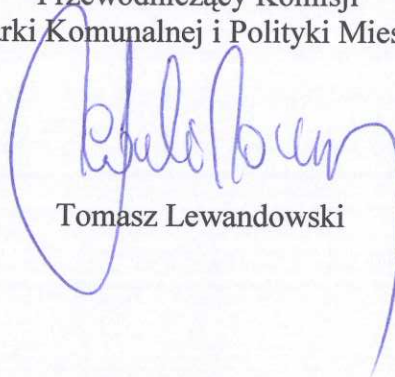
W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej odstąpiła od opiniowania projektu uchwały

Ad. 4

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski w związku z brakiem spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranych za udział i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej



Tomasz Lewandowski

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta

26.11.2015 r.
