

PROTOKÓŁ nr 15 /2016
posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP
w dniu 2 lutego 2016 r.

1 Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

W obecności członków Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, stanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji i przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 14/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 15 stycznia 2016 r.
3. Informacja o decyzjach podjętych przez Doraźną Komisję Statutowo-Regulaminową RMP w przedmiocie zmian w Statucie Miasta Poznania zaproponowanych przez Doraźną Komisję Legislacyjną RMP w stanowisku nr 1/2015 z dnia 25 sierpnia 2015 roku.
4. Omówienie sprawy dalszego funkcjonowania Doraźnej Komisji Legislacyjnej i sformułowanie propozycji w tym zakresie.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu nr 14/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 15 stycznia 2016 r.

Wobec braku zastrzeżeń do protokołu nr 14/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 15 stycznia 2016 r. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** uznał ten protokół za przyjęty.

Ad. 3 Informacja o decyzjach podjętych przez Doraźną Komisję Statutowo-Regulaminową RMP w przedmiocie zmian w Statucie Miasta Poznania zaproponowanych przez Doraźną Komisję Legislacyjną RMP w stanowisku nr 1/2015 z dnia 25 sierpnia 2015 roku.

Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, Mateusz Rozmiarek poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Doraźna Komisja Statutowo-Regulaminowa RMP zajmowała się przyjętym przez Doraźną Komisję Legislacyjną RMP stanowiskiem nr 1/2015

z dnia 25 sierpnia 2015 roku w przedmiocie zaproponowanych zmian w Statucie Miasta Poznania. Doraźna Komisja Statutowo-Regulaminowa RMP uznała, że pkt 1, czyli propozycja zawarcia w Statucie Miasta przepisów dotyczących legitymacji radnego zostaje na chwilę obecną odrzucona, natomiast wszystkie pozostałe sześć propozycji zostało przyjętych, bądź przekazanych do kontroli prawnej w celu sprawdzenia, czy nie ma w nich żadnej sprzeczności, bądź też będą uwzględnione w pracach Komisji jako stanowisko kierunkowe. Podsumował, że wypracowane stanowisko i propozycje można uznać za sukces oraz podziękował koledze Michałowi Bruczkowskiemu, który przedstawił te punkty na posiedzeniu i który też był autorem tych propozycji.

Ad. 4 Omówienie sprawy dalszego funkcjonowania Doraźnej Komisji Legislacyjnej i sformułowanie propozycji w tym zakresie.

Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, Mateusz Rozmiarek poinformował, że po negocjacjach z radnym Tomaszem Lipińskim i konsultacjach klubowych zdecydowali się na przedłożenie projektu uchwały, która spowodowałaby przedłużenia prac Komisji. De facto, dopóki ta Komisja nie jest przedłużona, nie ma potrzeby przyjmowania jej planu pracy, może on zostać przyjęty na kolejnym posiedzeniu. Podczas omawiania tego projektu uchwały (*załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*), ustalono dwa wątki, którymi Komisja chciałaby się zająć. Pierwszy pomysł, to wypracowanie obszarów współpracy między Miastem Poznań a powiatem poznańskim i województwem wielkopolskim oraz przygotowanie koncepcji projektów organizacyjno – strukturalnych koordynujących politykę wszystkich szczebli samorządu terytorialnego. Ten pomysł wyniknął zarówno z głosów radnych Rady Miasta Poznania, jak też radnych powiatowych czy wojewódzkich. Nie da się również ukryć, że w tej chwili tak naprawdę widać pewne luki, jeżeli chodzi o współpracę z powiatem i województwem wielkopolskim. Dlatego zaproponowano, by Komisja zajęła się przygotowaniem koncepcji konkretnych projektów dotyczących współpracy pomiędzy tymi trzema szczeblami samorządu terytorialnego m.in. też poprzez zaproszenie ekspertów, radnych bądź inne zainteresowane osoby. **Przewodniczący** podał przykłady wspólnych tematów, np. w zakresie oświaty, w obszarze likwidacji i budowy nowych szkół na terenie Poznania i sąsiednich gmin, np. Gminy Dopiewo. Zaproponował, że można by się zastanowić nad wypracowaniem konkretnej koncepcji, która pomogłaby w zaprzestaniu likwidacji szkół w Poznaniu, a być może pomogłaby ściągnąć młodzież np. z Dopiewa. Jeżeli chodzi o zakres dotyczący służby zdrowia, to można zauważyć, że szpitale miejskie też nie współpracują ze sobą, każdy zabiega o środki dla siebie, co jest oczywiste, ale brakuje płaszczyzny współpracy. Zgłosił się też do niego jeden ekspert, który ma przygotowanych kilka konkretnych propozycji, które poprawiłyby funkcjonowanie w dziedzinie zdrowia szpitali miejskich, powiatowych, czy wojewódzkich. Wydaje się, że warto poddać pod dyskusję te i inne zakresy współpracy. W wyniku dyskusji można by wypracować konkretne stanowiska. Drugim pomysłem jest usystematyzowanie zapisów regulaminowych poznańskiego budżetu obywatelskiego. W tym roku mieli do czynienia z dość dużą dowolnością podczas organizacji głosowania, dlatego jest też propozycja zaproszenia na posiedzenia przedstawicieli organizacji pozarządowych i społeczników. Celem miałyby być wypracowanie nowego regulaminu, który znacznie usprawniłby funkcjonowanie Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego i przede wszystkim byłby bardziej przewidywalny i prawidłowo przeprowadzony. Uzasadnione to jest informacjami, które wskazywały na nieprawidłowe przeprowadzenie poprzedniej edycji PBO. Kontrolą w tym zakresie będzie się zajmowała Komisja Rewizyjna RMP. Tak więc ten aspekt zostawiliby Komisji Rewizyjnej a sami zajęliby się wraz z organizacjami pozarządowymi, społecznikami i wszystkimi

zainteresowanymi osobami wypracowaniem, bądź usystematyzowaniem konkretnych zapisów regulaminowych, by mogły one być wdrożone w przyszłej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego. Zgodził się z propozycją **radnej, Klaudii Strzeleckiej**, że Budżetem Obywatelskim Komisja powinna się zająć w pierwszej kolejności. **Pani radna** zaproponowała również, że jedno posiedzenie, którego tematem byłyby wyniki kontroli, którą przeprowadzi Komisja Rewizyjna, mogłoby się odbyć wspólnie z tą Komisją.

Członek Komisji, Jan Sulanowski zapytał, czy można by tą współpracę ograniczyć jakimś zakresem terytorialnym i włączyć w nią również sąsiadujące gminy? **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** odpowiedział, że na celu mieli współpracę zarówno z powiatem jak i województwem, co można oczywiście jeszcze doprecyzować.

Na pytanie pani **radnej Klaudii Strzeleckiej**, na jak długo ma być przedłużone funkcjonowanie Komisji, **Przewodniczący** odpowiedział, że prace Komisji mają być przedłużone na kolejne dwa lata, z tym, że nie zostało to jeszcze przedyskutowane z pozostałymi klubami radnych.

Członek Komisji, Przemysław Alexandrowicz upewnił się, że projekt uchwały ma pozytywną opinię radcy prawnego. Wyraził wątpliwość co do sformułowania o uchyleniu punktu drugiego. Uważał, że powinien ten punkt zostać skreślony. Tą kwestię wyjaśniła pani **Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska, pracownik Biura Rady**. Pan **radny Alexandrowicz** podsumował, że projekt uchwały nie przewiduje zmiany zakresu Komisji, zmienia się tylko jej skład osobowy i data.

Członek Komisji, Michał Bruczkowski rozważał, czego miałyby dotyczyć zmiany w zakresie Budżetu Obywatelskiego. Podkreślił, że jest zwolennikiem wprowadzenia zmian do funkcjonowania tego PBO. Co do drugiej propozycji, uważał, że są to kompetencje innych komisji merytorycznych, np. Komisji Oświaty, czy Kultury, czy Zdrowia. Nie widzi tu punktu zaczepienia dla Komisji Legislacyjnej. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** wyjaśnił, że to było dyskutowane z Przewodniczącym Klubu Radnych, Arturem Różańskim, a także z panem Wiceprzewodniczącym Tomaszem Lipińskim. Wyjaśnił, również, że Komisja nie chce wchodzić w kwestie poszczególnych dziedzin oświaty, czy kultury, tylko ma za zadanie przedstawić koncepcję jakiejś współpracy, np. opracować jakiś tekst porozumienia.

Radny, Jan Sulanowski proponował, żeby wprowadzić tu ograniczenie terytorialne. Natomiast **radny Tomasz Lipiński** uważał, że takie ograniczenie nie jest konieczne, bo ono by im ograniczało możliwości współpracy i tu podał przykład Szamotuł, które chcą współpracować z Poznaniem. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** wyjaśnił, że można się nad tym zastanowić w momencie, kiedy będzie formułowany plan pracy Komisji.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek zaproponował, aby Komisja w głosowaniu wyraziła swoją opinię na temat tych dwóch wstępnych projektów dotyczących przyszłego planu pracy Komisji, jeżeli zostanie ona przedłużona, ponieważ chciałby je zaprezentować na forum sesji Rady Miasta i chciałby mieć pewność, że jest zgoda Komisji w tym zakresie.

Głosowanie nad propozycją prac Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP w zakresie uregulowania zasad Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego (karta głosowania stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”, jednej osoba nieobecna.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek stwierdził, że ta propozycja uzyskała poparcie.

Głosowanie w zakresie wypracowania propozycji obszarów współpracy między Miastem a powiatami i województwem wielkopolskim (*karta głosowania stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu*).

5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”, jednej osoba nieobecna.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek stwierdził, że ten punkt również został przyjęty, podziękował i zamknął ten punkt porządku posiedzenia.

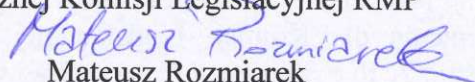
Ad. 5 Wolne głosy i wnioski.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu w tym punkcie, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6 Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji podziękował i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP


Mateusz Rozmiarek

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
05.02.2016 r.

