

PROTOKÓŁ nr 16 /2016
posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP
w dniu 22 marca 2016 r.

1 Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

W obecności członków Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, stanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji i przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 15/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 2 lutego 2016 r.
- 2a. Przyjęcie planu pracy Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP na 2016 r.
3. Informacja o przebiegu i wynikach zewnętrznej ewaluacji zeszłorocznej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.
4. Dyskusja na temat przygotowania kolejnej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu nr 15/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 2 lutego 2016 r.

Wobec braku zastrzeżeń do protokołu nr 15/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 2 lutego 2016 r. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** uznał ten protokół za przyjęty.

Ad. 2a Przyjęcie planu pracy Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP na 2016 r.

Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, Mateusz Rozmiarek w związku z tym, że Doraźna Komisja Legislacyjna na sesji 9 lutego 2016 r. została przedłużona, przedstawił następujący plan pracy na rok 2016:

1. Bieżące opiniowanie projektów uchwał o szczególnym znaczeniu prawnym lub o znacznym stopniu złożoności legislacyjnej.

2. Na wniosek komisji lub radnego RMP, przedstawianie RMP stanowisk w przedmiocie wykładni mogących budzić wątpliwości interpretacyjne zapisów Statutu Miasta Poznania.
3. Współpraca i konsultacje przy opracowaniu zmian na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Poznania.
4. Wypracowanie propozycji nowych zasad funkcjonowania Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.
5. Wypracowanie propozycji obszarów współpracy między Miastem Poznań a jednostkami samorządu terytorialnego w granicach województwa wielkopolskiego oraz opracowanie koncepcji koordynacji tej współpracy.
6. Sprawy wniesione.

Wyjaśnił, że dwa pierwsze punkty są takie, jak w planie na rok 2015, ponieważ w tych sprawach Komisja będzie musiała działać, na pewno też, jeśli chodzi o Statutu Miasta Poznania, który ma zostać zaopiniowany przez wszystkie komisje Rady, jeżeli powstanie jego aktualizacja. Punkty 3, 4 i 5 wynikają ze spraw poruszonych na poprzednim posiedzeniu Komisji. Następnie poinformował o tym, że do Komisji wpłynął w dniu 3 lutego wniosek pana radnego Michała Bruckzowskiego o ujęcie w planie pracy Komisji wniosku o utworzenie publicznej platformy elektronicznej, systemu przepływu opinii prawnych i pism urzędowych. Przewodniczący wyraził opinię, że wniosek ten wychodzi poza kompetencje Komisji oraz, że realizacja zadania może być też technicznie niewykonalna. Dodał, że te kwestie również są regulowane przez prawo – ustawę o samorządzie gminnym, kodeks postępowania administracyjnego, czy ustawę o dostępie do informacji publicznej, która mówi o tym, co mieszkańiec może widzieć i która też nie mówi, że wszystko.

Głosowanie nad planem pracy Doraźnej Komisji Legislacyjnej na rok 2016.

6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujący się”, jedna osoba nieobecna

(karta głosowania stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, a plan pracy DKL – załącznik nr 4)

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek podziękował i przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 3 Informacja o przebiegu i wynikach zewnętrznej ewaluacji zeszłorocznej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek przypomniał, że Poznański Budżet Obywatelski był jednym z działań będących w zamyśle pracy Doraźnej Komisji Legislacyjnej na rok 2016. Z uzyskanych informacji wiadomo, że ewaluacja nie trwała do 13 marca tylko troszeczkę dłużej i w związku z tym wyniki będą opracowane do 31 marca. W związku z tym zaproponował, aby punkt 4 porządku posiedzenia został zrealizowany na posiedzeniu, kiedy będą omawiane oficjalne wyniki z ewaluacji oraz jego termin na 1 kwietnia. Poprosił o informację na temat przebiegu zewnętrznej ewaluacji zeszłorocznej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta ds. Wsparcia Inicjatyw Lokalnych Sylwia Stac zwróciła uwagę, że pierwszy stycznia to nie jest najbardziej fortunny termin.

Przedstawiciel firmy Brend Experience, Rafał Janowicz na wstępie prezentacji informacji o przebiegu zewnętrznej ewaluacji zeszłorocznej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego wspominał, że radni są jedną z grup interesariuszy, która była ważna w tej ewaluacji oraz że ewaluacja zakończy się 31 marca. Następnie nawiązał do celów Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego, podkreślił jednocześnie ich wagę ze względu na odroczone w czasie skutki części z nich, a jednym z nich jest budowa społeczeństwa obywatelskiego. Proces ewaluacji miał dać ocenę poprzedniej edycji Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego. Poprzednia edycja to był niewątpliwie etap tworzenia społeczeństwa obywatelskiego związany z tworzeniem zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego. Potem był etap tworzenia i składania wniosków. Następne etapy to: etap oceny wniosków, głosowania, informowania o wynikach, pokazywania realizacji. Ewaluacja nie miała służyć jedynie ocenianiu, ważniejszym jej elementem było zrealizowanie idei społecznego wypracowywania rozwiązań. Grupy, z którymi się spotykali, rekomendowały konkretne rozwiązania. Radni jako interesariusze muszą wydyskutować takie zasady, żeby one były społecznie akceptowalne. Trzecim elementem była weryfikacja różnych pomysłów, które się pojawiły. Ostatni element, który będą realizowali, to są warsztaty, które mają wypracować zasady PBO. Wymienił wszystkich interesariuszy, którzy brali udział w procesie – byli zaproszeni i byli to: przedstawiciele wszystkich klubów radnych Rady Miasta Poznania, trzy komisje rady Miasta Poznania – Samorządowa, Doraźna Legislacyjna i Rewizyjna, reprezentanci wszystkich rad osiedli, członkowie Zespołu ds. PBO, wnioskodawcy, którzy składali wnioski do PBO, pracownicy Urzędu, którzy brali udział w procesie oceniania wniosków, seniorzy. Poza tym starali się zorganizować 5 spotkań z mieszkańcami w pięciu dzielnicach Poznania. Przedstawił przebieg przygotowań organizacyjnych poczynionych przez Gabinet Prezydenta. Omówił bierną i czynną formułę udziału mieszkańców w ewaluacji. Zwrócił uwagę, że grupa 130 mieszkańców z badanej grupy 600, zgłosiła chęć do udziału w pracach Zespołu ds. PBO. Zwrócił uwagę również na ankiety, które zostały wypełnione przez interesariuszy. Na pytanie **Przewodniczącego Komisji** wyjaśnił, że zaproszono do ewaluacji przedstawicieli rad osiedli wszystkich dzielnic Poznania. Następnie pan Rafał Janowicz wyjaśnił, że jest to dość duży proces, w którym wzięło aktywny udział łącznie 997 osób. Jeśli chodzi o opinie w różnej formie – to było ich ok. 40 do 50 tys. Wyjaśnił, że proces analizy zebranych materiałów trwa i potrwa do 31 marca. Następnie wskazał, że budżet obywatelski jest potrzebny. Wyjaśnił również, że każda grupa interesariuszy widzi budżet obywatelski inaczej. Zwrócił uwagę, że dla interesariuszy głównym celem budżetu obywatelskiego jest kasa, dopiero dalej są takie cele jak budowa społeczeństwa obywatelskiego, budowa swojej małej ojczyzny, itd. Ustalenie zasad budżetu obywatelskiego jest ważne, ponieważ to decyduje, który cel będzie wspierany i to jest pierwsza ważna rzecz. Druga ważna rzecz, to że budżet obywatelski pozwala załatwić to, na co nie starczyło pieniędzy, albo nie było pomysłu w normalnym budżecie. Budżet obywatelski ma więc wymiar słuchania obywateli. To co ma być zrobione jest bardzo ważne, a w dzisiejszym regulaminie nie ma gwarancji realizacji projektów. Sama konstrukcja Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego jest taka, że to Prezydenta składa do Rady wniosek. Rada uchwalając budżet powinna dać gwarancję, że to będzie realizowane.

Przewodnicząca Komisji Samorządowej Rady Miasta Poznania, Ewa Jemielity zwróciła uwagę, że z punktu widzenia rad osiedli jest tu nie do końca dograna współpraca i kooperacja pomiędzy opiniowaniem przez rady osiedli tych zgłoszonych do budżetu obywatelskiego projektów a tym, jakie plany miała dana rada osiedla co do danego terenu.

Przedstawiciel firmy Brend Experience, Rafał Janowicz wyjaśnił, że to jest bardzo ważna kwestia, która nie jest związana z opiniowaniem, ale jest związana z czystością ról poszczególnych interesariuszy i przedstawicieli w całym budżecie. Wskazał na pytania, na które będzie trzeba odpowiedzieć, tj.: jaką rolę powinni mieć radni, jeżeli rada opiniuje a radni składają wnioski. Podkreśli, że zdaniem niektórych uczestników ewaluacji jest to ewidentny konflikt interesów. Można powiedzieć, że formalnie wszystko jest czyste, ale opiniuje taki radny we własnej sprawie. Wskazał na ostatni element, jakim jest cel strategiczny – budowa kapitału społecznego. Radni będą musieli podjąć decyzję, czy to ma być narzędzie inwestycyjne – w krótkim cyklu ludzie tego chcą, czy spełnianie potrzeb, marzeń, czy też celem będzie to, jak budować społeczeństwo obywatelskie. Wyraził opinię, że jest to jedno z najlepszych narzędzi budowy społeczeństwa obywatelskiego, bo są to konkretne projekty, które są realizowane we współpracy. Pan Janowicz porównał wielkość środków przeznaczanych budżet obywatelski w poszczególnych dużych miastach Polski, np. we Wrocławiu i Łodzi. Następnie, przechodząc do kolejnej kwestii, wyraził opinię, że podział na dzielnice jest dobry, ponieważ idzie w kierunku obywatelskości, budowania tożsamości

Na pytanie **radnego Przemysława Alexandrowicza**, **pani Dyrektor Sylwia Stec** wyjaśniła, że granice dzielnic zostały ustalone przez Zespół ds. PBO i pokrywały się z zasięgiem granic rad osiedli. Następnie **pan radny** zapytał, czy było rozważane, żeby okręgi pokrywały się z okręgami wyborczymi do Rady Miasta, które mieszczą w sobie granice rad osiedli a są bardziej porównywalne, biorąc pod uwagę ilość mieszkańców i ilość samorządów? **Pani Dyrektor** wyjaśniła, że tak wynikało z ewaluacji ubiegłorocznej i takie wytyczne zostały przez ten Zespół wypracowane. Natomiast to, że one się tak do końca nie sprawdziły, to dlatego w trakcie tej ewaluacji pytali wszystkich zainteresowanych, jak to poprawić.

Na uwagę **radnego Przemysława Alexandrowicza**, żeby w przypadku podziału terytorialnego iść w kierunku podziału na siedem okręgów wyborczych, które są dość wyraźnie określone i przede wszystkim porównywalne liczebnie, **pan Rafał Janowicz** wyjaśnił, że nie wie, w jakim kierunku państwo pójdą, ale w ramach ewaluacji taki wniosek pada po raz pierwszy. **Radny Przemysław Alexandrowicz** uważał, że na pewno podział na pięć dzielnic, które istniały do 90 – tego roku i nie istnieją od lat 26, a co więcej ustalone były w roku 1945, jest nie aktualny. **Pani Dyrektor Sylwia Stec** wyjaśniła, że to jest teraz do wydyskutowania, czy to ma być 17 okręgów, czy 15, a na pewno nie 5, czy 42. **Pan Rafał Janowicz** uważał, że to będzie jedna z kluczowych decyzji, co następnie uzasadnił.

Przedstawiciel firmy Brend Experience, Rafał Janowicz wyjaśnił, że ewidentnie powinno się zachować model części budżetu ogólnomiejskiego lub dużych projektów wspólnych dla kilku osiedli i powinny zostać zachowane w budżecie obywatelskim zarówno duże projekty inwestycyjne wspólne dla mieszkańców, nie powinno ich być dużo, ale powinny być, projekty dla wspólnot terytorialnych, czy to będą dzielnice, czy to będą osiedla, czy to będą rejony, ponieważ bardzo ważnym elementem kapitału społecznego jest budowa tożsamości terytorialnej. Ostatnim punktem jest kwestia tego, kto powinien ustalić zasady i regulamin Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego – w jego opinii – wszyscy. Wyraził zdanie, że wadą Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego było do niedawna to, że regulamin ustalał Urząd. W zeszłym roku nastąpiła zmiana doceniona przez wszystkie środowiska. Wadą było to, że niejasne były kryteria powołania Zespołu ds. Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego oraz niejasna struktura reprezentacji poszczególnych środowisk i tu jest rekomendacja, żeby to zmienić. Natomiast zasady PBO powinny zostać wypracowane wspólnie przez wszystkie grupy interesariuszy. Podstawowym zarzutem co do zasad jest to, że są one nieprecyzyjne i mają zbyt duże pole interpretacji. Poruszył kwestię tego, czy powinien być jeden, czy dwa

zespoły ds. PBO i porównał, jak to wygląda w innych miastach. Starał się odpowiedzieć na pytanie, czym powinien się taki zespół zajmować. Uważał, że Zespół powinien ustalić zasady i dbać o ich realizację oraz być społecznym ciałem nadzorującym i rozwiązującym konflikty, różnice zdań i interesów. Więc kluczowym ciałem, które trzeba pilnie powołać, według ustalonych przez państwa zasad jest Zespół ds. PBO – przynajmniej jeden. Rekomendacja jest taka, żeby w Zespole byli przedstawiciele rad osiedli, przedstawiciele organizacji pozarządowych, Rady Miasta, wnioskodawców, mieszkańców, no i Urzędu Miasta Poznania, który operacyjnie musi transferować to na realizację. Kolegialny skład tego ciała z jednej strony ma wносить doświadczenie państwa radnych, Urzędu Miasta, urzędników, ngo – sów, ale też dawać możliwość reprezentacji tych mieszkańców, którzy chcą się w to angażować. Tak naprawdę są dwa cele: 1) budujemy społeczeństwo obywatelskie, 2) tworzymy pewne kadry dla tego przedsięwzięcia. Wyjaśnił, że w innych miastach to się sprawdza i nie jest novum. Podkreślił, że zwrócono uwagę, że to grono powinno być poszerzone o specjalistów i są tu dwa obszary, które w różnych momentach funkcjonowania budżetu mogą budzić wątpliwość – to jest bezpieczeństwo danych osobowych oraz znajomość prawa. Słabością było to, że nie było osoby, która dobrze znałaby prawo ochrony danych osobowych i nie było prawnika, który potrafiłby pewne rzeczy rozstrzygać, czy naświetlać z punktu widzenia chociażby finansów publicznych. Omówił kwestię, tego jak wyłonić taką Radę oraz kwestię reprezentacji m.in. radnych Rady Miasta Poznania, radnych osiedlowych, organizacji pozarządowych, przy założeniu, że nie powinny to być organizacje, które startują w PBO, powinni być również wnioskodawcy, ale nie startujący w tej edycji, następnie reprezentacja Urzędu Miasta Poznania, jako jednostki, która będzie prowadziła ten budżet, osoba odpowiedzialna za bezpieczeństwo informacji oraz prawnik, który będzie rozstrzygał zaistniałe problemy w trakcie dyskusji. Ostatnia grupa, to tak naprawdę jednostka operacyjna, która realizuje budżet. Zaznaczył, że każda grupa powinna mieć podobną grupę reprezentantów (np. od 5 do 7). Zarekomendował, żeby nie każda rada miała swojego przedstawiciela, tylko, żeby rady osiedli nauczyć współpracować. Poza tym ciało, które składałoby się z 20 + 42 osób, byłoby całkowicie nieproduktywne. Przedstawiciele można by było ustalić w drodze losowania albo delegowania. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiar**ek zwrócił uwagę, że funkcjonuje Porozumienie Rad Osiedli. Następnie **pan Rafał Janowicz** nawiązał do pomysłu zespołów ds. PBO w dzielnicach. Na koniec zarekomendował radnym, zgłoszenie uwag do modelu powołania Zespołu ds. PBO, ponieważ wydaje się, że wolą wszystkich interesariuszy zaproszonych do ewaluacji jest to, żeby to Zespół ds. PBO ułożył zasady realizacji budżetu obywatelskiego na najbliższy rok i kolejne. Dodał, że w miarę jasno wskazano, jaka powinna być struktura tego ciała, a przynajmniej jakie grupy mają być reprezentowane. Dodał również, że czasu na wystartowanie budżetu jest bardzo mało i poprosił o wniesienie pilnie uwag. Rekomendował przyjęcie tego, jako komisji Rady. Zespół, który dzisiaj prowadzi proces ewaluacji, przygotowuje kolejny proces do tego, żeby razem z raportem z ewaluacji zakomunikować go kolejnym chętnym, którzy się zgłosili i żeby przyjęto taki proces.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, czy były głosy, że budżet obywatelski powinien wynosić przynajmniej 1% budżetu Miasta? **Przedstawiciel firmy Brend Experience, Rafał Janowicz** odpowiedział, że były pojedyncze głosy, że tak. Kwota powinna być pochodną strategii. Prosił, żeby zauważyć, że jest wiele grup, które składają po kilka wniosków, więc miarowe powiększanie budżetu ma sens, wraz ze wzrostem społeczności. **Pani Dyrektor, Sylwia Stec** zwróciła uwagę, że w trakcie spotkań z wnioskodawcami było podkreślane wielokrotnie, żeby składane projekty były bardziej dopracowane, z kosztorysami. Tu wnioskodawcy widzieli rolę Urzędu, który miałby pomagać w pisaniu projektów, np. mogłyby to być maratony pisania projektów, również urzędnicy podkreślali, żeby te projekty

były lepsze, co ułatwiłoby pracę na etapie ich weryfikacji. **Pan Rafał Janowicz** dodał, że celem jest nie tylko spełnianie marzeń, ale też edukacja w zakresie funkcjonowania urzędu i budżetu. Efekty budżetu obywatelskiego powinny być szybko widoczne i będzie taki wniosek w ewaluacji, że każdy projekt, który został zrealizowany z budżetu obywatelskiego powinien być oznaczony. **Pani Dyrektor, Sylwia Stec** zwróciła uwagę, że teraz mamy też dużo małych projektów, bo do tej pory były realizowane takie projekty, jak hospicjum, które nie jest często odwiedzane przez przeciętnego mieszkańca.

Przedstawiciel firmy Brend Experience, Rafał Janowicz zwrócił też uwagę na kwestię realizacji projektów. Są grupy, które chcą zgłosić projekt, ale nie chcą go realizować, bo np. nie znają się na budowie ścieżek rowerowych, ale są też grupy, które chcą realizować swoje projekty, bo wnoszą do nich swoje know how, zaangażowanie, głównie w projektach miękkich. **Pani Dyrektor, Sylwia Stec** dodała, że z co roku tych projektów kulturalnych, społecznych jest coraz mniej i należałoby się zastanowić, kto te projekty powinien realizować.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek poprosił o informację dotyczącą harmonogramu, m.in., kiedy będzie powołany Zespół. **Pani Dyrektor, Sylwia Stec** odpowiedziała, że Zespół powinien być powołany zarządzeniem Prezydenta do połowy kwietnia. Każdy z członków Zespołu zostanie zapoznany z ewaluacją oraz wynikami audytu. Następnie należałoby przygotować zasady Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego w dużej mierze też w oparciu o inne miasta.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek poprosił pana Rafała Janowicza o przekazanie dzisiejszej prezentacji. **Pan Rafał Janowicz** wyjaśnił, że jest to materiał roboczy. Na pytanie Przewodniczącego, czy mógłby zaprezentować ten raport na początku kwietnia, odpowiedział, że byłby on w formie rekomendacji.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta, Sylwia Stac zapytała członków Komisji, czy mają uwagi w kwestii tworzenia Zespołu ds. PBO? Teraz wychodzi im, że ten Zespół składałby się z ok. 31 osób i najbardziej zdefiniowaną grupą są przedstawiciele Rady Miasta Poznania – przedstawiciele wszystkich klubów radnych. Tu **radny Przemysław Alexandrowicz** nie był za tym, aby z Rady Miasta Poznania reprezentantem był również radny nie należący do żadnego klubu radnych, porównał 16 – osobowy Klub Radnych Platformy Obywatelskiej z tym jednym radnym i wyraził opinię, że kłóci się to z zasadą przedstawicielstwa. **Pani Dyrektor, Sylwia Stec** wyjaśniła, że nie chciałyby, żeby przy tworzeniu tych zasad, ktoś poczuł się wykluczony albo że ktoś nie był zapytany o zdanie. **Radny Przemysław Alexandrowicz** powołał się na Statut Miasta Poznania, który wyraźnie określa, że klub radnych składa się z przynajmniej trzech radnych. Uważał, że musi być jakaś minimalna reprezentacja. Zaproponował, że skoro są cztery kluby radnych, to reprezentantów Rady Miasta Poznania powinno być czterech. Kontynuując kwestię składu Zespołu, **Pani Dyrektor, Sylwia Stec** wyjaśniła, że potem proporcje były zachowane względem liczby radnych, bo jeżeli przyjęli, że przedstawicieli Radnych jest pięciu włącznie z radnym niezrzeszonym, to przedstawicieli rad osiedli również jest pięciu, następnie pięciu przedstawicieli organizacji pozarządowych, pięciu przedstawicieli wnioskodawców ubiegłorocznych, jeśli nie będą wnioskować w tegorocznej edycji, pięciu przedstawicieli Urzędu, dwie osoby – prawnik i przedstawiciel ABI (administratora bezpieczeństwa informacji) oraz pięciu przedstawicieli mieszkańców. W Zespole będzie również przedstawiciel Gabinetu Prezydenta, jako tej jednostki, która scala to wszystko. **Radny Przemysław Alexandrowicz** zaproponował zmniejszenie reprezentacji wymienionych grup

do czterech osób z każdej. Zwrócił uwagę na kwestię losowania przedstawicieli z 7 do 15 okręgów, że może się zdarzyć, że w wyniku losowania będzie np. dwóch przedstawicieli tej samej rady osiedlowej. **Pan Rafał Janowicz** wyjaśnił, w jaki sposób organizuje się losowanie grup przedstawicieli, wyjaśnił również zasady takiego losowania. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** uważał, że również ważne jest to, co wyniknie z raportu. Powracając do kwestii składu Zespołu, **Dyrektor, Sylwia Stec** wyjaśniła że tych pięciu urzędników ma być dlatego, że Gabinet Prezydenta nadzoruje cały ten proces. Głos tych pięciu urzędników może być też później ważnym głosem, jeżeli chodzi o same kryteria weryfikacji oceny wniosków. Jeśli miałyby ich być pięciu łącznie z Gabinetem Prezydenta, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby będą oni z czterech innych wydziałów plus z Gabinetu Prezydenta.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek podziękował. Poinformował, że kolejne posiedzenie na pewno odbędzie się w kwietniu, w takim terminie, żeby był już raport i żeby zapoznał się już nim Gabinet Prezydenta. **Pan Rafał Janowicz** zarekomendował, żeby to były pierwsze dni kwietnia. **Dyrektor, Sylwia Stec** poprosiła, czy to posiedzenie mogło się odbyć wspólnie z Komisją Samorządową. **Zebrani** uznali, że jest to dobry pomysł. **Przewodniczący, Mateusz Rozmiarek** poinformował, że to przedyskutuje z zainteresowanymi. **Zebrani** próbowali również ustalić termin ewentualnego posiedzenia. **Pan Rafał Janowicz** uważał, że z punktu widzenia tego, że budżet obywatelski już wystartował, ważne jest ustalenie, czy Gabinet Prezydenta może realizować plan powołania Zespołu ds. PBO i ta decyzja powinna zapaść jak najszybciej.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek podziękował i zamknął ten punkt porządku posiedzenia.

Ad. 5 Wolne głosy i wnioski.

Wobec tego, że nikt nie zabrał głosu w tym punkcie, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6 Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji podziękował i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP

Mateusz Rozmiarek
Mateusz Rozmiarek

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
31.03.2016 r.



