

Protokół nr 8/16
z posiedzenia Doróżnej Komisji Statutowo – Regulaminowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 5 maja 2016 roku

W obecności quorum **Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** otworzył posiedzenie Doróżnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 1. Omówienie propozycji zmian do Statutu Miasta Poznania – ciąg dalszy.

Radny Michał Boruczkowski odczytał fragmenty oraz odniósł się do opinii radcy prawnego - Pana Jarosława Jaroszewskiego dot. wysłuchania publicznego (vide korespondencja DKSR: RM-I.0010.17.6.2015). Przedstawił swoją propozycję.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że o wysłuchaniu publicznym powinna decydować Rada Miasta (uchwała).

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zauważył, iż narzędzi porozumiewania się z mieszkańcami jest wiele np. konsultacje, przy czym wysłuchanie publiczne jest również swego rodzaju konsultacją. Jeżeli będzie taka potrzeba wysłuchania publicznego, to można je zarządzić bez zapisu w Statucie.

Radny Tomasz Wierzbicki stwierdził, iż rozumie, że propozycja wiązałaby się z dodaniem kolejnego punktu w porządku obrad sesji Rady Miasta.

Radny Michał Boruczkowski wyjaśnił, iż byłaby to odrębna sesja nadzwyczajna lub wysłuchanie publiczne miałyby miejsce na forum komisji.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zauważył, iż ta sama materia może być przedmiotem wysłuchania publicznego, jak i sesji nadzwyczajnej. Zastanawia się, czy nie jest to ta sama droga do tego samego tematu.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, że w sejmie i senacie wysłuchanie publiczne odbywa się na poziomie komisji. Sesja nadzwyczajna obwarowana jest różnymi zapisami. Ma wątpliwość, co do organizowania wystąpienia publicznego podczas sesji nadzwyczajnej.

Radca prawny UMP – Tomasz Witulski stwierdził, że cały czas pozostaje kwestia definicji wysłuchania publicznego. Bez zdefiniowanej postaci wysłuchania publicznego każda sprawa może być jego przedmiotem.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz stwierdził, iż wysłuchanie publiczne jest narzędziem, które może być stosowane w celu odbycia konsultacji (przez Prezydenta lub Radę).

Radca prawny UMP – Tomasz Witulski zauważył, iż sprawa szkoły Łejery była w jakimś sensie również wysłuchaniem publicznym.

Podsumowując **Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski** zwrócił się do Komisji z zapytaniem, czy instytucja wysłuchania publicznego powinna się w ogóle znaleźć w Statucie?

Radny Tomasz Wierzbicki stwierdził, iż jest „za”, ale nie w formie odnoszącej się do istniejących projektów uchwał. Wysłuchania publiczne powinny dotyczyć kwestii, którymi, zdaniem społeczeństwa, Rada się nie zajmuje. Wówczas np. po zebraniu 50.000 podpisów Rada Miasta byłaby zobligowana do zajęcia się danym tematem. Opowiada się wprowadzeniem zapisu ale na poziomie komisji.

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, iż nie jest radykalnym przeciwnikiem tej instytucji, ale też wnioskodawca nie przekonał go do tego, że instytucja ta jest niezbędnie potrzebna. Jeżeli miałyby to zostać uregulowane, to powinno być to wysłuchanie na poziomie komisji. Sesja nadzwyczajna Rady nie jest tutaj zdecydowanie właściwa. Wątpliwość dotyczy tego, że wysłuchania publiczne miały miejsce w obecnej regulacji. Głos „wstrzymujący się”.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz podzielił głos swego przedmówcy i stwierdził, że na tym etapie „nie”.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski stwierdził, że dyskusja nie przekonała go do tego, aby w takim zakresie regulować tę kwestię i zapisywać w Statucie. To wszystko i tak się w Radzie Miasta od lat już dzieje. Jeśli już, to z pewnością na poziomie komisji, a nie sesji.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zaproponował powrót do tematu przy okazji omawiania kwestii petycji.

Kamila Lewandowska – Biuro RMP odczytała art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zauważył, iż wynika z tego, że ustawodawca przyjął, iż materię wysłuchania publicznego wyczerpał w jakimś sensie w ustawie o petycjach. W chwili obecnej Komisja nie przyjmie jeszcze żadnego zapisu.

§ 18 – ciąg dalszy (vide zał. nr 3 do prot. 8/16 DKSR).

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zaproponował zapisy:

ust. 1 – bez zmian

ust. 2 – bez zmian

ust. 3 - Rada powołuje o odwołuje przewodniczącego komisji spośród członków komisji

ust. 4 – Komisja wybiera i odwołuje spośród swoich członków jednego lub dwóch wiceprzewodniczących komisji.

ust. 5 - Funkcji przewodniczącego i wiceprzewodniczących komisji nie można łączyć z funkcją przewodniczącego.

Przepisy § 17 ust. 1-3 stosuje się odpowiednio – ten zapis być może należałoby wykreślić.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski zauważył, iż wobec tego nastąpić musi zmiana numeracji kolejnych ustępów.

Radny Przemysław Alexandrowicz stwierdził, iż jego zdaniem funkcji przewodniczącego komisji nie powinno się również łączyć z funkcją wiceprzewodniczącego Rady. To powinny być oddzielne funkcje. W związku z powyższym zgłosił wniosek mniejszościowy.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zwrócił uwagę, że taki zapis funkcjonował już kiedyś i stwarzał komplikacje (np. konieczność nagłej zmiany przewodniczącego komisji w momencie wyboru go na wiceprzewodniczącego Rady).

Radny Przemysław Alexandrowicz nawiązał do zapisu ust. 7.

Kamila Lewandowska – Biuro RMP zauważyła, iż ten zapis reguluje ustawa.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zaproponował wykreślenie zapisu.

DKSR zdecydowała, aby wykreślić zapis ust. 7.

Radny Przemysław Alexandrowicz zwrócił uwagę na „literówkę” w ust. 9 (podjemowania → podejmowania).

ust. 10, 11, 12 – bez zmian

§ 19

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zaproponował usunięcie sformułowania „i obrady prowadzi” z ust. 6 § 18 i uwzględnienie go w § 19.

Radny Przemysław Alexandrowicz zaproponował, aby w § 19 dopisać:

- ust. 3 - Przewodniczący prowadzi posiedzenia komisji i pełni swoje obowiązki przy pomocy wiceprzewodniczących (tym samym wykreślić należy zapis ust. 5 § 18 mówiący, iż „Przepisy § 17 ust. 1-3 stosuje się odpowiednio”),
- ust. 4 - obecny zapis ust. 6 § 18, czyli: W przypadku niemożności pełnienia obowiązków równocześnie przez przewodniczącego komisji i jego zastępców, Przewodniczący może zwołać posiedzenia komisji i przewodniczyć jej obradom. Obrady komisji może w takim przypadku prowadzić także wyznaczony przez komisję jej członek (tym samym wykreślić go z ust. 6 § 18).

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zaproponował wykreślenie słowa „czuwa” z ust. 1 pkt. 3. Zaproponował zapis: prowadzi posiedzenia komisji.

DKSR nie wyraziła sprzeciwu wobec powyższych propozycji.

§ 20 – bez zmian

Radny Przemysław Alexandrowicz poruszył kwestie rozpatrywania skarg przez komisje.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz udzielił wyjaśnień dot. procedury rozpatrywania skarg.

Radny Przemysław Alexandrowicz zauważył, iż część zapisów od § 49 do § 55 powinna się znaleźć w pobliżu § 20 i § 21. To jest wewnętrzna regulacja.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad. 2. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący DKSR – Krzysztof Skrzypinski podziękował zebranych za udział z obradach, a następnie zamknął posiedzenie Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej Rady Miasta Poznania.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Statutowo – Regulaminowej



Krzysztof Skrzypinski

Sporządziła:
Magdalena Szumilas BRM
w dniu 18 maja 2016 roku.