

Protokół nr 33/16
Protokół nr
ze wspólnego posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego
oraz
Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 20 czerwca 2016 roku
miejsce: sala Biała UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański** oraz **Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** otworzyli wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zaproponował następujące do zmiany do porządku obrad:

- 1) Omówienie w pierwszej kolejności punktu 4,
- 2) Wycofanie z porządku obrad punktów: 3, 5, 6, 7, 13,
- 3) Wysłuchanie informacji dot. kanalizacji deszczowej.

Nikt z **Państwa radnych** nie wyraził sprzeciwu wobec powyższej propozycji.

Ad. 1. 7. Opiniowanie projektu stanowiska (PU 488/16S) w/s dalszego funkcjonowania targowiska Dolna Wilda.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski poinformował, iż konieczny jest remont targowiska Dolna Wilda. Obie hale namiotowe nie spełniają warunków technicznych i nie można ich bezpiecznie użytkować. W związku z powyższym konieczny jest remont obu obiektów na kwotę 550.000zł. W trakcie wielokrotnych rozmów z kupcami przekonywano ich początkowo, iż z logicznego i ekonomicznego punktu widzenia sensowna byłaby likwidacja jednej z hal i przeprowadzenie remontu drugiej. Kupcy nie przyjęli tego rozwiązania. Uzgodniono porozumienie, które ma w jakiś sposób zapewnić funkcjonowanie obu hal. Tymczasem obserwując sytuację na targowisku widać, że kupców jest coraz mniej. Spółka Targowiska posiada środki na wykonanie tego remontu, ale można by je przeznaczyć na potrzeby innych targowisk w Poznaniu. W związku z powyższym zdecydowano się na wystąpienie do Rady Miasta z wnioskiem budżetowym o dofinansowanie spółki Targowiska w zakresie tego remontu.

Historię oraz informacje dot. targowiska Dolna Wilda wraz z dokumentacją fotograficzną przedstawiła **prezes spółki Targowiska – Iwona Rafińska**. Przeprowadzona ekspertyza wykazała, iż hale znajdujące się w stanie awarii budowlanej.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż treść przedkładanego stanowiska ingeruje głęboko zarówno w kompetencje władz Miasta, jak i władz spółki. Przyjęcie tego stanowiska oznaczałoby narzucenie przez Radę rozwiązania Prezydentowi Miasta. Ponadto trudno wyobrazić sobie dekapitalizowanie spółki, która ma około 1,3mln zł „na koncie”. W związku z powyższym proponuje modyfikację stanowiska tzn.

- wykreślenie w pierwszym akapicie zapisy od słów „w formie” do końca zdania („pięciu lat”),
- w drugim akapicie zamiast słów „modernizacji obu hal” zapisanie „niezbędnym do utrzymania działalności uzasadnionej ze względów społecznych i gospodarczych”,
- wykreślenie akapitu trzeciego.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski stwierdził, że pytanie brzmi: jaki skutek odniesie wykreślenie całego ostatniego akapitu? Deklaruje, że w sytuacji, w której Rada nie przekaże środków, przeprowadzony zostanie remont dużej hali w niezbędnym zakresie.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż wydaje mu się, że zaproponowana przez niego modyfikacja stanowiska idzie dokładnie w tą stronę.

Radny Wojciech Kręglewski stwierdził, iż redukcja terenu pod handel jest poddaniem się Miasta w zakresie funkcjonowania tego targowiska. Z przedstawionych informacji wynika wyraźnie, że działalność na targowisku zanika. Wydaje się, że dużo lepszym rozwiązaniem byłoby objęcie kupców doradztwem biznesowym. Należy pomóc im się odnaleźć w nowych realiach gospodarczych, które nie przewidują funkcjonowania tego typu przedsięwzięć. W chwili obecnej 33 kupców zajmuje tam stanowiska 4-ro metrowe. Zajęte jest 20% powierzchni, czyli około 500m². Oczekiwania kupców wobec utrzymywania obu hal są całkowicie nierealistyczne. Miasto nie może na tego typu rozwiązanie się zgodzić. Deficyt roczny tego targowiska wynosi 120.000zł. 700.000zł to wystarczająca kwota na wybudowanie w innym miejscu obiektu, który można by, nawet na tymczasowe umowy, zrealizować w pełnym formacie. Może należy pójść tą drogą i w ten sposób pomóc kupcom? Utrzymanie obecnego stanu rzeczy jest nieracjonalne i kosztowne. Okres 5-ciu lat niczego tutaj nie załatwia.

Prezes Targowiska Sp. z o.o. – Iwona Rafińska podkreśliła, iż bardzo ważne jest tutaj utrzymanie miejsc pracy. Stąd walka kupców o to miejsce.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że w przypadku rozwiązań tego typu, ważna jest przede wszystkim kwestia ekonomiczna. Z przedstawionych danych z ostatnich 3 lat wynika, że pod względem ekonomicznym to targowisko przynosi coraz większe straty. Przedstawione prognozy (zachowanie dużej hali) pokazują, że nie będzie lepiej. Targowiska to spółka prawa handlowego. Należy zatem myśleć o takich rozwiązaniach, które sprzyjają dochodowi spółki. W Poznaniu jest na tyle dużo targowisk, że te nakłady można przeznaczyć na poprawę sytuacji pozostałych. Należy wskazać kupcom inne miejsca. Forma przedstawienie Radzie stanowiska wydaje się „nie po kolei”. Pan Prezydent przekazuje Radzie stanowisko, z którym Rada ma do niego wystąpić. To wygląda na zrzucanie odpowiedzialności na Radę. Należy odstąpić od rozpatrywania projektu stanowiska. Tutaj decyzja leży po stronie Prezydenta. Jeżeli Pan Prezydent uważa, że ma to uzasadnienie ekonomiczne itp., to powinien proponować poprawkę do budżetu.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański poinformował, iż traktuje głos Pani radnej, jako wniosek formalny.

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski zwrócił uwagę (głos przeciw), że prowadzenie spółki Targowiska i targowisk w Poznaniu jest funkcją społeczną. To jest wspieranie miejsc pracy dla osób, które bardzo często nie są zamożne i prowadzą ten typ działalności gospodarczej. Dopięcie finansowe takiej spółki nie jest zadaniem łatwym. Przyjęto, że ma przynosić zysk. Szukane są obszary optymalizacji, dodatkowych dochodów. Nie można odrywać kwestii ekonomicznych od społecznych. Propozycja zwrócenia się do Rady Miasta z takim stanowiskiem wskazuje na pewną wrażliwość społeczną. Stąd prośba do Rady o rozstrzygnięcie.

Radna Lidia Dudziak stwierdziła, że problem targowiska Wilda trwa od wielu lat. Propozycja Pana Prezydenta nie „broni się”. Spółka Targowiska obejmuje również inne targowiska w Poznaniu. Ona sama od wielu lat zabiega o remont targowiska na rynku Łazarskim.

Głosowanie: w/s odstąpienia od opiniowania projektu stanowiska.

„za” – 6 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW odstąpiła od opiniowania projektu stanowiska.

Głosowanie: w/s odstąpienia od opiniowania projektu stanowiska.

„za” – 9 „przeciw” – 2 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KGKiPM odstąpiła od opiniowania projektu stanowiska.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański poprosił o przekazanie wszystkim radnym informacji dot. planów działań wobec targowiska na Łazarzu.

Ad. 1. 1. Projekt uchwały (PU 545/16) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016.
Ad. 1. 2. Projekt uchwały (PU 544/16) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej
Miasta Poznania.

Projekty uchwał przedstawił **dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko**.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zauważył, iż najwygodniejszą formą przedstawiania budżetu i jego kolejnych zmian byłby interaktywny arkusz.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poparł głos przedmówcy.

Prezentację nt. Miejskiego Ogrodu Zoologicznego i jego potrzeb przedstawiła **Pani Ewa Grabczyńska – dyrektor Ogrodu Zoologicznego**. Potrzeby ZOO: 120.000zł na 5 etatów; odprawy emerytalne 40.000zł; VAT 210.000zł; usługi (wydruk przewodników, mapek) 90.000zł; szkolenia 12.000zł; wystrój ptaszarni 45.000zł. Wydruki sprzedawane są ze 100% zyskiem.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański przedstawił pakiet zapytań do zmian w budżecie (prośba o odpowiedź w firmie pisemnej albo podczas sesji):

- w autopoprawce do budżetu str. 2 dopisać słowo „przemocy” (dot. programu),

- WCWI (2 x 1 mlnzł) – dlaczego teraz? Czy nie można było tego przewidzieć wcześniej?
- str. 3 projekty UE np. projekt Rafael – wiele projektów, niedużych, ale nie wiadomo czego dot. kwoty i jakie będą generowały koszty w przyszłości? Dlaczego należy wprowadzić je już teraz?
- str. 4 – projekt Power – co to za projekt i jakie będą jego konsekwencje w przyszłości? Dlaczego należy go wprowadzić go teraz?
- projekt Get into the Swing – co to za projekt i jakie będą jego konsekwencje (koszty) w przyszłości? Dlaczego należy go wprowadzić go teraz?
- str. 4 – planowanie zrównoważenia logistyki – co to za projekt, czego dotyczy i jakie będą jego konsekwencje w przyszłości? Dlaczego należy go wprowadzić go teraz?
- str. 4 – środki na rozliczenie steam holding – co to jest?
- str. 5 – aktywizacja terenów nadrzecznych – konsultacje – jakie konsultacje potrzebne są na terenach nadrzecznych?
- str. 5 – Wydział Informatyki UMP – to jest łącznie wprowadzenie w trakcie roku prawie 1mlnzł. Takie rzeczy się planuje i jeżeli w ciągu roku pojawia się 1mlnzł dodatkowych wydatków, to oznacza, że ktoś tego nie zaplanował. Prośba o szczegółowe wyjaśnienia. Na co mają zostać przeznaczone środki, po co, dlaczego dopiero teraz, kto personalnie odpowiada za te wydatki?
- Wydział Organizacyjny UMP – środki na dodatkowe etaty 1.264.000zł – jakie to mają być etaty i w jakim Wydziale? Jaki będzie zysk z tych etatów? Jaki to oznacza procentowy wzrost zatrudnienia w Urzędzie? Jak wpłynie to na wzrost wydatków bieżących w przyszłych latach?
- str. 8 ZDM – regulacja stanów prawnych 3,7mlnzł – dlaczego nie szło przewidzieć tych regulacji?
- 2,7mlnzł ZDM na DK72 – o co chodzi?
- z czego wynikają wszystkie zmiany na str. 8 dot. ZDM?

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska odnosząc się do wypowiedzi Pani dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewy Grabczyńskiej podkreśliła, iż pierwszy raz słyszy przekazaną z taką pasją, pozytywną informację nt. ZOO. Do tej pory radni słyszeli zazwyczaj, że ZOO chyli się ku upadkowi. Teraz widać, że Pani dyrektor ma pasję i przenosi ją na zwierzęta oraz cały obiekt. ZOO w końcu „widać”. Dużym plusem jest również to, że Pani dyrektor pragnie pozyskiwać środki także z innych źródeł aniżeli Miasto. Głównym efektem powinien być wzrost dochodowości ZOO. To wszystko zaczyna dobrze wyglądać i idzie w dobrym kierunku. Poznańskie ZOO powinno stać się punktem obowiązkowym wycieczek. Tym samym odnosząc się już do kwestii budżetu Miasta Pani radna podkreśliła, iż zawsze zastanawiają je takie pozycje jak: roboty niezidentyfikowane oraz środki na realizację pełnego zakresu rzeczowego.

Radna Karolina Urszula Fabiś-Szulc poruszyła kwestię ul. Husarskiej. Ponadto zapytała, czy nie było mowy o tym, że jeżeli pozostaną środki to rozpisany zostanie drugi konkurs na żłobki niepubliczne?

Pani Magdalena Pietrusik-Adamska - dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych wyjaśniła, iż rzeczywiście w listopadzie 2015r. Miasto Poznań ogłosiło konkurs na dopłatę do miejsc w żłobkach niepublicznych. W wyniku samego postępowania konkursowego w miejsce 1.800 miejsc, które zakładano, wpłynęło 1.712. Z tego tytułu powstały oszczędności w wysokości 700.000zł. W związku z powyższym umowy na ten rok zostały skonstruowane w taki oto sposób, że wszystkie niezaangażowane środki, po każdym kwartale, są odzyskiwane. Z realizacji umów wynika, że na dzień dzisiejszy w żłobkach niepublicznych w wyniku konkursu, niewykorzystanych jest ponad 15% miejsc. Nie ma zatem pełnej obsady. Kwestia ta jest cały czas monitorowana. Jeżeli się okaże, że wskaźnik realizacji tego przedsięwzięcia w żłobkach niepublicznych zacznie przewyższać 90%, wówczas automatycznie zostanie ogłoszony konkurs. Ogłaszanie konkursu

w tej chwili spowodowałoby zaangażowanie i zamrożenie środków, które na dzień dzisiejszy są relokowane do Domów Dziecka itp.

Radna Karolina Urszula Fabiś-Szulc zapytała, czy nie można przeznaczyć tych środków dla 3-latków, które nie dostały się do przedszkoli i pozostaną w żłobkach?

Pani Magdalena Pietrusik-Adamska - dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych wyjaśniła, iż jeżeli 3-latki pozostaną w żłobkach, wówczas automatycznie wskaźnik w żłobkach niepublicznych zacznie wzrastać. Wówczas będzie można zareagować kolejnym konkursem.

Przedstawiciel ZDM odpowiadając na pytanie dot. ul. Husarskiej wyjaśnił, iż projekt/koncepcja został opracowany. Założenie polegało na tym, że odwodnienie będzie do gruntu. Przy takich założeniach opracowana została dokumentacja projektowa. W trakcie opracowania okazało się jednak, że warunki gruntowe są niesprzyjające i to założenie nie może zostać wykonane. W związku z powyższym projekt został przeprojektowany. Na to wszystko nałożyły się rozmowy z radą osiedla w zakresie parkowania i zieleni. To wszystko wpłynęło na wydłużenie terminu opracowania dokumentacji. Nie mniej jednak termin zostanie dochowany i będzie wspólnie realizowany z ul. Cześnikowską (zadanie na lata 2016-2017).

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska (pyt. dot. POSUM) zapytała, czy w związku z realizacją inwestycji na kwotę ponad 5mln zł i w związku ze wzrostem amortyzacji, będzie można tak obsłużyć ten koszt, aby POSUM nie wszedł w stratę?

Dyrektor POSUM – Piotr Nycz wyjaśnił, iż spodziewana amortyzacja wyniesie 1.800.000 zł – 1.900.000 zł. Przychody z tytułu oddania głównie Chirurgii Jednego Dnia (jesień) i pracowni endoskopowych (koniec lata) będą prawdopodobnie dużo wyższe (z tytułu świadczonych usług).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poruszył następujące kwestie:

- węzeł Dębiec (500.000 zł – prace dodatkowe). Co zostanie wykonane w ramach prac dodatkowych?
- wkład niepieniężny do ZKZL w wysokości 300.000 zł. Na jakim etapie realizacji jest ten zapis budżetowy?
- 500.000 zł – przedszkola (place zabaw). W jaki sposób te środki będą wydatkowane? Czy jest potrzebna zmiana budżetowa?
- kwestia spółki cypryjskiej. Jak to jest, że media piszą, że Miasto Poznań zaciągnęło ugodę z jakimś podmiotem, w związku z czym zaciągnęło zobowiązanie. Dlaczego dopiero po podpisaniu tego porozumienia następuje zmiana budżetu? Czy jest rozsądne „robienie interesów” z kimś, kto nęka lokatorów i mówienie publicznie o tym, że interes został „zrobiony”, a lokatorzy są bezpieczni? Czy nie nakręca to tego typu metod działania? Czy nie nakręca to biznesu temu Panu i jemu podobnym? Czy to jest rozsądne? Czy ta transakcja jest ostateczna?

Ponadto Pan Przewodniczący podkreślił, iż niezwykle cieszy go to, że Ogród Zoologiczny zarabia. Niezwykle ważne jest również to, że znalazł się sponsor, który nakładem 2mln zł wybuduje dwa wybiegi, pojawiły się środki unijne, a frekwencja jest największa od 16-tu lat. W związku z powyższym proponuje przyjęcie stanowiska dot. uzupełnienia budżetu ZOO o potrzebne środki.

Przedstawiciel PIM wyjaśnił, iż realizacja węzła Dębiec przedłuża się (realizacja wspólna z PKP). Z tego tytułu zachodzi konieczność zawierania dodatkowych umów lub aneksowania umów. Tutaj kwota została oszacowana przez PIM na 200.000 zł. Kolejną kwestię jest uwzględnianie na bieżąco styków projektowych i rozwiązań Miasta i PKP (kwota 150.000 zł). Tutaj mowa jest o konieczności zabezpieczenia konstrukcji pochylni przed osunięciem oraz

ścianek szczelnych na styku tych prac. Kolejna pozycja związana jest z przekroczeniem obmiarów. Inwestycje tego typu rozliczne są bowiem obmiarowo, w związku z czym realny koszt znany jest po wybudowaniu. Kolejną pozycją są postulaty rady osiedla. Tutaj zrealizowany zostanie jeden z postulatów tj. poszerzenie chodników kosztem ścieżki rowerowej.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski poprosił o udzielenie powyższych wyjaśnień w formie pisemnej.

Zastępca dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego – Justyna Litka odnosząc się do kwestii ZKZL (winda) stwierdziła, iż nie ma żadnej wiedzy, że miałyby to nie zostać zrealizowane w tym roku. Co więcej, otrzymała informację od prezesa ZKZL, że wydatek ten zostanie wykonany, a winda będzie działała do końca roku.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Analiz – Piotr Husejko odnosząc się do kwestii przedszkoli wyjaśnił, iż zadanie to zostało zaplanowane w tzw. zadaniu paczkowym w rezerwie celowej. Środki mogły zostać uruchomione zarządzeniem Prezydentem i to już miało miejsce, choć nie widać tego w uchwałach Rady.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Bartosz Guss wyjaśnił, iż w zakresie placu Bernardyńskiego - ZKZL w imieniu Miasta Poznania prowadził od 2 lat proces o odszkodowanie z tytułu niedostarczalnych lokali socjalnych. Drugi współwłaściciel udawał, że Miasto gospodaruje tym zasobem w sposób nienależyty narażając go na szkody. Z uwagi na to, że Miasto Poznań zamierzało zbyć udział w opróżnianej kamienicy na Garbarach – pojawiła się możliwość zamiany z dopłatą i zakończenia sporu sądowego. Ostatecznie Miasto podjęło decyzję i propozycja Miasta została po roku sfinalizowana (prawomocne postanowienie sądu).

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 545/16) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016.

„za” – 4 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 4

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 545/16) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016.

„za” – 5 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 5

W wyniku głosowania KGKiPM pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 544/16) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

„za” – 4 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 4

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 544/16) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

„za” – 3 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 5

W wyniku głosowania KGKiPM pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią **Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski** zaproponował przyjęcie przez obie Komisje stanowiska o następującej treści: *Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej (Komisja Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego) mając na względzie dynamiczny rozwój Ogrodu Zoologicznego, wzrost frekwencji, a także skokowy wzrost pozyskania środków zewnętrznych, kieruje do Prezydenta Miasta Poznania wniosek o uwzględnienie w procedowanym przez Komisję projekcie budżetu zwiększenia wydatków Ogrodu Zoologicznego w Poznaniu w kwocie 512.444 zł, na co składają się: wystrój ptaszarni 45.000 zł, pięć etatów 120.000 zł, opieka weterynaryjna 89.000 zł, szkolenia 12.000 zł, odprawy emerytalne (pośmiertne) 40.544 zł, podatek VAT 210.500 zł.*

Głosowanie: w/s przyjęcia stanowiska KBiFNW.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s przyjęcia stanowiska KGKiPM.

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KGKiPM pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 13a. Informacja o kanalizacji deszczowej.

Informację o kanalizacji deszczowej przedstawił **Pełnomocnik Prezydenta ds. wód roztopowych i opadowych – wiceprezes Zarządu Aquanet S.A. Włodzimierz Dudlik** (załącznik nr 3).

Zastępca Prezydenta Miasta – Maciej Wudarski dodał, że Miasto Poznań nie pochylało się wcześniej nad tym problemem. To jest duży problem obszarowy, własnościowy, integracji struktur miejskich i utworzenia takiej formuły, aby zrealizować powstałe zapóźnienia oraz odpowiedzieć na takie wyzwania, jak np. zmieniający się klimat (np. ulewne deszcze). Nie można udawać, że tego problemu nie ma (np. zalania parku Sołackiego, parku Wodniczki). To jest problem dot. całej zlewni Bogdanki i mniejszych inwestycji np. kanalizacja Kiekrza.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lewandowski zamknął posiedzenie KGKiPM.

Ad. 1. 8. Opiniowanie projektu uchwały (PU 482/16) zmieniającego uchwałę Nr LXIII/990/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i terminów płatności dla inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Finansowego – Hanna Koszczyńska-Karaś**.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 482/16) zmieniającego uchwałę Nr LXIII/990/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i terminów płatności dla inkasentów oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0 „obecny” – 1

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 9. Opiniowanie projektu uchwały (PU 489/16) zmieniającego uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Poznaniu na lata 2015-2017.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska - dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 489/16) zmieniającego uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w Poznaniu na lata 2015-2017.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 10. Opiniowanie projektu uchwały (PU 543/16) zmieniającego uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2016 rok

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Magdalena Pietrusik-Adamska - dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 443/16) zmieniającego uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Poznaniu na 2016 rok

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 11. Opiniowanie projektu uchwały (PU 466/16) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXXI/474/VI/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 22 maja 2012r. w sprawie statutu Teatru Muzycznego w Poznaniu.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Wydziału Kultury – Justyna Makowska**.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 466/16) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXXI/474/VI/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 22 maja 2012r. w sprawie statutu Teatru Muzycznego w Poznaniu.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. 12. Opiniowanie projektu uchwały (PU 475/16) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXXI/471/VI/2012 Rady Miasta Poznania z dnia 22 maja 2012r. w sprawie statutu Centrum Sztuki Dziecka w Poznaniu.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania KBiFNW pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 2. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący KBiFNW – Artur Różański zamknął posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący
Komisji Gospodarki Komunalnej
i Polityki Mieszkaniowej


Tomasz Lewandowski

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów
oraz Nadzoru Właścicielskiego


Artur Różański

Sporządziła:
M. Szumilas
Biuro RMP
w dniu 4 lipca 2016r.

