

Protokół nr 25/16
posiedzenia Komisji Rewitalizacji
Rady Miasta Poznania
w dniu 11 lipca 2016 roku
miejsce: pok. radnych nr 3 UMP

W obecności quorum **Przewodnicząca KR – Małgorzata Woźniak** otworzyła posiedzenie Komisji Rewitalizacji RMP.

Prządek obrad:

1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 594/16) w/s wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Fortyfikacje w Poznaniu” PLH300005.
2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 573/16) w/s przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących kolorystyki infrastruktury miejskiej na terenie Miasta Poznania.
3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Do protokołu załączono:

- 1) Porządek obrad (załącznik nr 1).
- 2) Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 2).

Ad. 1. Opiniowanie projektu uchwały (PU 594/16) w/s wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Fortyfikacje w Poznaniu” PLH300005.

Projekt uchwały (załącznik nr 3) przedstawił Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Poznania, Piotr Szczepanowski. Wyjaśnił, że dzisiejszy projekt, to jest propozycja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, ponieważ to jest obszar Natura 2000. Przystąpiono do weryfikacji granic po pewnym czasie funkcjonowania tego obszaru Poznania, uszczegółowiono zarys fortów. Jest to obszar, który zwie się „Fortyfikacje w Poznaniu” i składa się z 22 obiektów, którymi są forty, Cytadela i trzy bunkry. Wszystkie te obiekty są zasiedlone przez nietoperze. Następnie omówił zmiany położenia wyszczególnionych obiektów, jednocześnie przedstawiając je na prezentacji multimedialnej. Na pytanie Przewodniczącej o obiekt przy al. Solidarności wyjaśnił, że tam są tylko fundamenty dawnej hali Cepelina, nie ma tam obiektu kubaturowego. Natomiast wskazane obiekty PKP nie są tu zaliczone, nimi interesuje się Miejski Konserwator Zabytków, tam nie ma nietoperzy.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 594/16) w/s wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Fortyfikacje w Poznaniu” PLH300005.

„za” – 3, „przeciw” – 0 „wstrzymujących się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Rewitalizacji
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 2. Opiniowanie projektu uchwały (PU 573/16) w/s przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących kolorystyki infrastruktury miejskiej na terenie Miasta Poznania.

Projekt uchwały (załącznik nr 4) przedstawił autor tego projektu **radny Miasta Poznania, Michał Grześ**. Przypomniął, że to Rada Miasta zdecydowała o tym, jak ma wyglądać miasto. Przyznał, że dobre jest to, że mają Plastyka Miejskiego, że ujednolicone zostały kolory. Natomiast dzisiaj wybierając kolor infrastruktury decydują o tym, jak miasto ma wyglądać przez kolejnych 50 lat albo nawet dłużej. Podając przykłady z innych miast, wskazał na przełamanie grafitu np. kolorem żółtym, na wyróżniające się przystanki. Wyjaśnił, że jest propozycja, żeby Pan Prezydent w ciągu pół roku przedstawił czterem komisjom Rady Miasta Poznania, czyli Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego, Komisji Rewitalizacji, Komisji Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Kultury i Nauki, propozycję, jak mogłyby wyglądać kolory miasta. Mógłby być ogłoszony konkurs dla artystów, którzy mogliby różne wersje zaproponować, mógłby też propozycję przedstawić Plastyk Miejski po konsultacjach z radnymi. Nie chodzi mu o konsultacje, w których każdy mieszkaniec będzie mógł sobie wybrać kolor. Wyjaśnił, że chodzi mu o to, żeby w tej kwestii zadecydowała Rada Miasta Poznania, a nie Plastyk Miejski. Natomiast mieszkańcy powinni w tej dyskusji wziąć udział. Zwrócił uwagę, że np. słupki w newralgicznych miejscach powinny być pomalowane na kolor, który jest widoczny, gdyż są one szare, starsza osoba np. ich nie widzi i może na nie wjechać, jadąc rowerem.

Pozostali **członkowie Komisji** zgodzili się z tym, że tam, gdzie słupki pełnią rolę ostrzegawczą, czy w miejscach newralgicznych, oznaczenia muszą być pomalowane takim kolorem, który zwraca uwagę i jest kolorem ostrzegawczym.

Następnie **radny Miasta Poznania, Michał Grześ**, zgodnie z przygotowaną prezentacją multimedialną, przedstawił przykłady zastosowanych kolorów w przypadku infrastruktury miejskiej w innych miastach, np. Paryżu, Nowym Jorku, Berlinie, Hanowerze, Nottingham, Ostrawie, Pradze, Sydney, Buffalo. Uważał, że dyskusja na temat zastosowania kolorów infrastruktury powinna być, ponieważ w ten sposób tworzony jest wizerunek Miasta.

Do tego ustosunkował się **Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Estetyki i Wizerunku Miasta (Plastyk Miejski), Piotr Libicki**. Uznał dyskusję na temat kolorów za cenną. Był przeciwny formie, w jakiej się dochodzi do uzgodnień, która jest w tym projekcie uchwały. Przypomniął, że z powołaniem stanowiska Plastyka Miejskiego, który może pewne rozwiązania proponować, wiązał się mandat po części społeczny, potwierdzony przez Radę Miasta. Natomiast **radny Miasta Poznania, Michał Grześ** uważał, że ta funkcja służy do konsultowania, przekonywania, natomiast nie ma decydować.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Estetyki i Wizerunku Miasta, Piotr Libicki wypowiedział się w kwestii uporządkowania kolorów infrastruktury miejskiej, dopasowania kolorystyki do otoczenia i jej neutralności oraz akcencie kolorystycznym, jakim jest bezwzględnie kolor pojazdów transportu miejskiego. Podał przykład ul. Fredry. Wyjaśnił, że stąd powstały te wytyczne, z kolorem grafitowym, jako podstawowym. Wspomniał o elementach artystycznych infrastruktury, podając jako przykład przystanek Folwarczna. Polem do dyskusji jest wprowadzenie elementu kolorystycznego. Proponował, żeby jednak te kwestie były dyskutowane

na posiedzeniach Komisji. Wspomniał o systemie informacji w komunikacji miejskiej. Wskazał na projekty przestrzenne.

Członek Komisji, Halina Owsiana, zwracając uwagę na okres jesienno – zimowy, zaproponowała, żeby nad schodami i przejściami zamontować lekką konstrukcję z zadaszeniem.

Radny Miasta Poznania, Michał Grześ przekazał apel starszych ludzi, żeby na stopniach schodów były umieszczone pasy, zaznaczając, że otrzymał odpowiedź na swoją interpelację, że ponoć zaznaczenie wszystkich stopni schodów byłoby niezgodne z prawem budowlanym.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Estetyki i Wizerunku Miasta, Piotr Libicki wyjaśnił, że to ma ułatwić poruszanie się niepełnosprawnych, po to, żeby wiedzieli, kiedy ciągi schodów się zaczynają a kiedy kończą. Następnie wspomniał o meblach miejskich. Nawiązał do tradycji.

Radny Michał Grześ zwrócił uwagę, że trudno jest znaleźć kosz na śmieci, jeżeli jest on grafitowy i wisi na grafitowym słupie. Są pewne elementy, jak kosz na śmieci, przystanek, czy słupek, które powinny być widoczne – stąd to przełamanie innym kolorem jest potrzebne.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Estetyki i Wizerunku Miasta, Piotr Libicki zawniósł o odrzucenie tego projektu uchwały. Wypracowanie 6 koncepcji byłoby dla nich czasochłonne.

Przewodnicząca Komisji, Małgorzata Woźniak podsumowała, że należałoby się zastanowić nad wprowadzeniem bardziej wyrazistej kolorystyki.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Estetyki i Wizerunku Miasta, Piotr Libicki wyjaśnił, że na październik byłoby wstanie przygotować propozycję korekt, np. pasków na koszach.

Radny, Michał Grześ wspomniał o możliwości zorganizowania konkursu plastycznego. Podkreślił, że brakuje mu indywidualizmu miasta. Dodał, że uchwałę można zawsze uchylić.

Członek Komisji, Halina Owsiana zaproponowała, żeby bez tej uchwały wypracować coś wspólnego. Była za tym, aby pojawiły się elementy charakterystyczne w kolorystyce miasta. Są zgłoszenia, że w okresie jesienno – zimowym tego szarego koloru nie widać. Podała przykład uszkodzonych szarych słupków, gdy mogłyby być na nich jakieś odbłaski.

Członek Komisji, Wojciech Kręglewski uważał, że kolor infrastruktury powinien być taki, żeby się rozplynęła w przestrzeni miasta i tu zgodził się z plastykiem miejskim. Druga kwestia, to jest kwestia czytelnej ikonografii, która wskazuje miejsca, których ludzie szukają. Był przeciwny, by decydowanie o kolorach w mieście przekazać radnym, ponieważ estetyka może się zmienić. Zaproponował, żeby poprzestać na tym, że są do tego powołane służby i one powinny dbać o to, żeby Poznań był estetyczny i żeby realizować spójną politykę, która nie będzie się opierała na wypadkowym guście, tylko ma konsekwentną, zamkniętą filozofię, która jest realizowana. Był przeciwny, żeby tym się zajmowała Rada Miasta.

Radny, Michał Grześ wyjaśnił, że chodzi o zabezpieczenie, że to przygotowuje Prezydent, cztery komisje Rady zaopiniują i wtedy dadzą to do konsultacji, żeby nie iść na żywioł – co wymyśli Miasto. Taka uchwała tak naprawdę daje w ręce Rady Miasta możliwość decydowania, po to właśnie, żeby nie było, że przychodzi inny urzędnik i zmienia kolory. Dodał, że rozumie, że

niezależnie jak państwo radni zagłosują, Plastyk Miejski jest zobowiązany tym, co im dzisiaj powiedział.

Przewodnicząca Komisji, Małgorzata Woźniak zobowiązała pełnomocnika Prezydenta ds. Estetyki, że w okolicach pałdziernika spotkają się w roboczym gronie i razem jako zespół coś przygotowują, m.in. w zakresie newralgicznych punktów, takich jak schody, kosze na śmieci, czy przystanki autobusowe. Zastanowią się wtedy, jaki element kolorystyki wprowadzić.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Estetyki i Wizerunku Miasta, Piotr Libicki poprosił, żeby dać im szansę przemyślenia tego. Natomiast wprowadzą to, co jest postulatem wszystkich komisji, żeby ten kolor dodatkowy np. w przypadku wiaty się pojawił, np. zieleń taka, jaką mają tramwaje. Włączając się do dyskusji wyjaśnił, że tego akcentu kolorystycznego nie wprowadzi się tą uchwałą.

Przewodnicząca Komisji, Małgorzata Woźniak zaproponowała, żeby przed przejściem do głosowania, Komisja Rewitalizacji podjęła stanowisko będące zobowiązaniem dla Pełnomocnika Prezydenta Miasta Poznania ds. Estetyki i Wizerunku Miasta, dotyczącym korekty w kolorystyce infrastruktury miejskiej na terenie Miasta Poznania. Uszczegółowiła, że chodzi o wprowadzenie nowych elementów w dotychczasowej kolorystyce. Również w zakresie poprawy widoczności np. barierek. Zadecydowała, że treść tego stanowiska zostanie przygotowana na następne posiedzenie Komisji Rewitalizacji. Następnie przeszła do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 573/16) w/s przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących kolorystyki infrastruktury miejskiej na terenie Miasta Poznania.

„za” – 0 „przeciw” – 2 „wstrzymujących się” – 1

**W wyniku głosowania Komisja Rewitalizacji
negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Ad. 3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Radny, Michał Grześ zwrócił uwagę na nawierzchnie chodników proponowanych przez Plastyka Miejskiego oraz nietrwałość płytek chodnikowych. W trakcie dyskusji **członkowie Komisji** zgodzili się z tą opinią oraz zwrócili uwagę, że trwalszy jest pozbruk.

Przewodnicząca KR – Małgorzata Woźniak podziękowała zgromadzonym i zamknęła posiedzenie Komisji Rewitalizacji.

**Przewodnicząca Komisji Rewitalizacji
Rady Miasta Poznania**

Małgorzata Woźniak

Sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajączkowska
Biuro Rady Miasta
Urząd Miasta Poznania
21 lipca 2016 r.

