

**Protokół z posiedzenia
Komisji Gospodarki Komunalnej
i Polityki Mieszkaniowej nr 31/16
w dniu 8 lipca 2016 roku**

Posiedzenie komisji rozpoczął **Przewodniczący Tomasz Lewandowski**, który przywitał członków komisji, zaproszonych gości oraz przedstawicieli urzędu (porządek obrad stanowi załącznik nr 1 , lista obecności załącznik nr 2, lista gości załącznik nr 3 do protokołu).

Porządek obrad:

1) Opiniowanie projektów uchwał:

- **PU 573/16** w sprawie przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących kolorystyki infrastruktury miejskiej na terenie Miasta Poznania (autor: radny Michał Grześ);
- **PU 555/16** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr 9A, położonego przy ul. Niegolewskich 22;
- **PU 481/16** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXV/1032/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 8 kwietnia 2014 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części, znajdujących się na obszarze jednostek pomocniczych - Osiedla Stare Miasto, Osiedla Jeżyce, Osiedla Sołacz, Osiedla Św. Łazarz, Osiedla Wilda oraz Osiedla Ostrów Tumski – Śródka – Zawady - Komandoria lub wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków, w których wykonano remont elewacji;
- **PU 571/16** w sprawie zasad korzystania z parków i zieleńców miejskich.
- **PU 563/16** w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w

postaci prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Biskupińskiej;

- **PU 574/16** zmieniająca uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania;
- **PU 564/16** w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Poznań, udostępnionych dla operatorów i przewoźników, oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów;
- **PU 568/16** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Poznania Nr XXXIV/269/IV/2003 z 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania;
- **PU 486/16** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Poznania nr XXXIV/269/IV/2003 z 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania (autor: radny Łukasz Mikuła);

2) Informacja ZTM na temat przedłużenia linii autobusowej nr 98 na Kampus Morasko.

3) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Na początku posiedzenia Przewodniczący został poproszony o zmianę porządku obrad, członkowie komisji jak i Przewodniczący zgodzili się na zmiany w porządku obrad.

Ad.1

Pierwszym omawianym projektem uchwały był PU 563/16 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Miasto Poznań wkładu niepieniężnego do spółki Zarząd Komunalnych Zasobów Lokalowych sp. z o.o. w postaci prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Biskupińskiej. Głos zabrała pani **Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Beata Kocięcka**, która przedstawiła prezentację multimedialną (załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący Tomasz Lewandowski pogratulował pracownikom i całej spółce za zakwalifikowanie dwóch projektów ZKZL-u, projektów miejskich. Otrzymały one dofinansowanie 9 000 000 zł, jest to dopłata tak więc po zrealizowaniu inwestycji te środki

zostaną przekazane miastu, nie jest to kredyt, nie jest to pożyczka, więc tym bardziej taka informacja cieszy. Drugą kwestią, którą poruszył Przewodniczący, korzystając z obecności pani dyrektor i członka zarządu, przy ZKZL-u działa zespół ds. opiniowania stawek czynszowych. Którego zadaniem jest dbanie o finanse spółki. Komisja zwróciła się o udzielenie informacji na temat cen i zasad najmów w budynkach, które są wykorzystywane na cele oświatowe i rekreacyjne, tak aby było porównanie, Przewodniczący wspomniał, że na wczorajszym posiedzeniu KOiW wypłynęła kwestia wynajmu od miasta budynku przez prywatny podmiot, ale niestety radni nie uzyskali tych informacji, z czego to wynika?

Dyrektor Beata Kocięcka odpowiedziała, że decyzją prezydenta Stasicy każda informacja jest informacją prezydenta miasta i prezydent te informacje przekazuje zgodnie ze statutem. Także takie informacje radni otrzymują, ale od prezydenta a nie od zarządu spółki

Przewodniczący Tomasz Lewandowski poinformował, że przy jednym z budynków chodziło o wynajem na rzecz przedszkola i jeżeli komisja chciałaby się tym zająć to potrzebne są dane i informację a tych brak.

Przewodniczący otworzył dyskusję, zabierając głos w pierwszej kolejności, co do wątpliwości rad osiedli, jest to niewielka ilość mieszkań i raczej ta ilość nie wpłynie znacząco na warunki i obciążenie całej infrastruktury, co do propozycji sprzedaży tego w przetargu publicznym jest wątpliwa, ponieważ deweloper, który zakupiłby teren i stworzył zabudowę wielomieszkaniową, spowodowałby duże przeciążenie ilością nowych mieszkańców.

Głos zabrał **radny Michał Grześ**, zauważył, że przekazanie majątku na rzecz spółki to jest to utrata kontroli nad majątkiem przez miasto, jednakże, nie jest to tak ogromny majątek, a ZKZL i prezydent chcą budować mieszkania i to jest plus. Jeżeli cokolwiek teraz nie się nie uda, to przy kolejnym przekazywaniu rada musi się bardziej temu przyjrzeć. Pytał czy przy przekazywaniu mieszkań brana jest pod uwagę obsługa ich tzn. czy jest wystarczająca ilość miejsc w przedszkolach i szkołach czy odpowiednia ilość sklepów? Bo jest to bardzo ważna kwestia. Nie może być tak, że szuka się jedynie gruntu i nie przejmujemy się tym, że za chwilę istniejąca już szkoła będzie przepełniona. Dlatego pytanie czy była przeprowadzona analiza, która odpowiedziałaby na pytanie czy te 150 mieszkań nie spowoduje żadnych problemów dla mieszkańców?

Dyrektor B. Kocięcka odpowiedziała, że dla tej inwestycji, tego typu analizy nie przeprowadzono, takie analizy przeprowadzono, jeżeli chodzi o budownictwo PTBS tam przewidziano lokale usługowe oraz bazę oświatową, żeby stworzyć niepubliczne przedszkola i publiczne żłobki, ale w odniesieniu do tej lokalizacji tego typu planów nie ma.

Pan Maciej Prymas dodał także, że owszem są to bardzo ważne kwestie, ale często trzeba dokonać wyborów. Należy także pamiętać, że są tereny lepsze inwestycyjnie, gdzie można wykonać więcej rzeczy jak to ma miejsce na ulicy Opolskiej, a są miejsca gdzie wielu inwestycji wykonać nie można. Ale skoro można zbudować dodatkowe mieszkania to z tego korzystamy.

Radny Michał Grześ, zgodził się z przedmówcą, ale zauważył, że problem będzie w momencie zamieszkania tych mieszkań, rodzinami z dziećmi bo będą dodatkowe dzieci w często już zbyt małych szkołach, dlatego stracą zarówno osoby, które tam zamieszkają jak i te, które już tam zamieszkują, dlatego aby nie generować problemów, należy o tym pomyśleć wcześniej.

Przewodniczący T. Lewandowski odpowiedział, że chciałby, aby komisja zajęła się kompleksowo tym tematem bowiem można zauważyć kilka istotnych kwestii.

Radny M. Grześ zauważył, że po prostu należy pamiętać o mieszkańcach i nie pogarszać ich dotychczasowego życia.

Przewodniczący zgodził się, że planując tak dużą inwestycję należy porozmawiać o infrastrukturze drogowej, edukacyjno – oświatowej i zdrowotnej.

Z braku dalszej dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie:

PU 563/16

za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

PU 573/16 w sprawie przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących kolorystyki infrastruktury miejskiej na terenie Miasta Poznania (autor: radny Michał Grześ);

Głos zajął radny Michał Grześ, który zauważył, że od pewnego czasu miasto zmienia wizerunek jeżeli chodzi o kolorystykę, jest to zasługa plastyka miejskiego. Jednakże poczynione działania nie do końca są tożsame z oczekiwaniami mieszkańców, dlatego zgłosił projekt uchwały w celu przeniesienia odpowiedzialności z plastyka na radę miasta lub na mieszkańców. Radny przedstawił prezentację multimedialną, (stanowi ona załącznik nr 5 do protokołu). Wskazał, że proponuje konsultacje społeczne dla mieszkańców, w celu poznania opinii mieszkańców i artystów na temat odpowiedniej dla miasta kolorystyki. Dobrym pomysłem będzie zaopiniowanie tego projektu przez trzy komisje (KGKiPM, Komisje Rewizyjną i KPP). Po przedstawieniu prezentacji głos zabrał pan **Piotr Libicki Plastyk**

Miejski, który także przedstawił prezentację multimedialną (stanowi ona załącznik nr 6 do protokołu).

Przewodniczący komisji otworzył dyskusję. Głos zabrał **radny Michał Grześ**, który zauważył, że kolorystyka miasta jest bardzo ważna, np. ważnym dla mieszkańców jest kolor słupów trakcyjnych. Zwłaszcza starsi mieszkańcy przyzwyczajeni są do koloru zielonego. **Radny Łukasz Miś** pytał czy w związku że jest przygotowywana nowa uchwała dot. uchwały krajobrazowej dotyczący zamieszczania reklam jeżeli chodzi mała architekturę i ogrodu? Czy w ramach prac nad tym projektem kwestia kolorystyki w małej architekturze zostanie uwzględniona? Bowiem tutaj także wymagana jest konsultacja mieszkańcami, zatem tworzenie dwóch konsultacji dla podobnych projektów wydaje się po prostu niepotrzebne.

Stąd pytanie jak to wygląda i co będzie w nim ujęte.

Głos zabrał pan **Piotr Libicki**, który potwierdził, że zgodnie z projektem uchwały tzw. krakowskim wskazuje się prace nad kolorystyką tzw. małej architektury. Ale tematyka dotycząca kolorystyki może zostać ujęta jak najbardziej, należy pomyśleć o dokładnym wskazaniu tych elementów małej architektury. Mając w pamięci te słowa to uwzględnione zostaną wszelkie uwagi i w jednym momencie zostaną przeprowadzone konsultacje.

Radna Dominika Król, stwierdziła, że kolorystyka szarości i grafitu jej bardzo odpowiada, ale zgadza się, że np. przystanki powinny być kolorowe, aby się odróżniać i pomagać turystom i osobom starszym w ich łatwiejszym odnalezieniu. To samo tyczy się koszy na śmieci. Są to elementy, który powinno być wyróżniające się. Zauważyła także, że zbyt mało rozmawiano na ten temat z radnymi. Radna poruszyła także problem jarmarków, chodzi o stawiane na Starym Rynku lub Placu Wolności stoiska, które zgodnie z nowymi przepisami mają być jednokolorowe i nie wolno ich niczym osłonić ani obić drewnianej powierzchni, tymczasem wielu z wystawców żali się, że w razie deszczu lub innych opadów atmosferycznych te miejsca są zalewane. I jest to problem utrudniający pracę.

Plastyk miejski odpowiedział, że owszem tego typu sytuacje zasługują na zainteresowanie, ale wszystko można ulepszyć nie zaburzając ogólnego wyglądu, wspomniał także o ujednoliceniu kramów sprzedających pamiątki, które posiadają obecnie jeden wspólny nie raziący design.

Radna Halina Owsiana również przychyliła się do tematyki kolorystyki mianowicie jako Przewodnicząca KPSiZ często na spotkaniach ze środowiskami osób niedowidzących słyszy skargi, że kolor szary i grafitowy bardzo utrudnia życie codzienne i jest trudny do zauważenia. Dlatego powinno się połączyć kolor szary z odblaskowym kolorem np. taśmą umieszczoną na słupkach (przykład Cytadeli). Dlatego należałoby zorganizować spotkanie np. plastyków, którzy podyskutowaliby o kolorystyce. **Radny Michał Grześ**, zauważył, że

dlatego kolor należy wprowadzić do miasta, konkurs byłby świetny, ale konsultacje też są świetnym pomysłem, aby mieszkańcy mogli wybrać kolory im odpowiadające. Mieszkańcy powinni się czuć gospodarzami.

Przewodniczący Tomasz Lewandowski zauważył, że ogólne konsultacje mogą wprowadzić zbyt dużo zamieszania, ale dobrze gdyby kolorystyka była przedstawiona Radzie Miasta i oceniona przez grupę ekspertów. Poza tym konsultacje są przewidywane, ale do tej pory zmieniono już kolorystykę na wcześniej wspomniany grafitowy, stąd pytanie jakie środki zostały przeznaczone na ten cel? Bo trzeba zadać sobie pytanie ile będą kosztowały kolejne zmiany?

Pan Piotr Libicki odpowiedział, że dodatkowe kwoty nie są przekazywane, bowiem tam gdzie jest to możliwe, wykorzystywane są do tej pory, kolory dostępne. Co do Kaponiery to odpowiada za to MPK.

Przewodniczący Tomasz Lewandowski pytał czy jeżeli będzie pomysł wprowadzenia jednostajnej kolorystyki, która wyróżniałaby elementy małej infrastruktury, to to nie powinno to zbyt kosztowne.

Głos zajął prezydent **Maciej Wudarski**, który zgodził się z przedmówcami, że infrastrukturę trzeba było odmalować, kwoty to kilkaset tysięcy złotych, słupy z których zdzierano plakaty były stare i zniszczone, odmalowanie słupów na jednej ulicy to koszt 100 tysięcy zł. Warto byłoby wprowadzić pewne fragmenty wspomagające. Co do konsultacji to ten temat powinna rozstrzygnąć rada miasta

Przewodniczący Tomasz Lewandowski odpowiedział, że co do konsultacji to zapewne i tak będą zarzuty mówiące o tym, że praca wykonana do tej pory jest zła.

Radny Michał Grześ zauważył, że należy rozróżnić to, że uchwała nie daje możliwości wyboru kolorystyki mieszkańcom, a jedynie wskazanie koloru właściwego, wcześniej opracowanego przez prezydenta.

Prezydent Maciej Wudarski zaproponował na kolejnym posiedzeniu komisji przed sesją wrześnieową rozwiązania co do poszczególnych elementów infrastruktury, która była wspominana w dzisiejszej dyskusji.

Przewodniczący zarządził głosowanie. PU 573/16

za – 8, przeciw – 1, wstrzymało się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **PU 481/16** w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXV/1032/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 8 kwietnia 2014 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości

budynków lub ich części, znajdujących się na obszarze jednostek pomocniczych - Osiedla Stare Miasto, Osiedla Jeżyce, Osiedla Sołacz, Osiedla Św. Łazarz, Osiedla Wilda oraz Osiedla Ostrów Tumski – Śródką – Zawady - Komandoria lub wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków, w których wykonano remont elewacji. Głos zabrała pani dyrektor **Iwona Maćkowiak Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego**, zgodnie z art. 16 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych zachodzi konieczność ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXV/1032/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 8 kwietnia 2014 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części, znajdujących się na obszarze jednostek pomocniczych. Z braku dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

PU 481/16

za - 10, przeciw – 0, wstrzymało się - 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **PU 555/16** w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie od Miasta Poznania lokalu mieszkalnego nr 9A, położonego przy ul. Niegolewskich 22. W sprawie głos zajęła przedstawicielka WGN.

Radny Michał Grześ pytał czy obecnie właścicielem jest córka? Uzyskał informację, że tak cały czas mieszka ona z rodzicami.

Z braku dalszej dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

PU 555/16

za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się - 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **PU 571/16** w sprawie zasad korzystania z parków i zieleni miejskich.

Głos zabrała przedstawicielka **Zarządu Zieleni Miejskiej**, która przedstawiła informacje o projekcie uchwały, informując o ujednoliceniach regulaminów.

Przewodniczący Tomasz Lewandowski zaproponował zmiany w dwóch załącznikach, m.in. wykreślenie pkt.5 z załącznika 1 i wykreślenie stwierdzenia „wyprowadzania psów i innych zwierząt” z załącznika 3. Przewodniczący zauważył, że są wyroki sądów mówiące o tym, że rady miast nie mają kompetencji, aby tego typu paragrafy wpisywać do regulaminów, bo są niezgodne z prawem. Poza tym docierają skargi od mieszkańców, w związku karaniem przez Strażników Miejskich.

Głos zabrał **radny Artur Rożański**, który po pierwsze podziękował za sposób sporządzenia regulaminów i ich zwięzłą formę, która byłaby wskazana w wielu instytucjach. Po drugie z jednej strony zgodził się z Przewodniczącym jeżeli chodzi o kwestie swobodnego wyprowadzania psów, z drugiej jednak strony należy pamiętać o dzieciach, które spacerują w parkach. Zarówno dziecko jak i rodzic, do którego podbiega pies jest spanikowane. Nie jest to dobry pomysł. Co do czystości to także jest problem, bo pies spuszczonej ze smyczy załatwi swoje potrzeby fizjologiczne w dowolnym miejscu, co spowoduje, że właściciel nie będzie mógł posprzątać po swoim pupilu. Dlatego zaproponował przegłosowanie projektu uchwały bez zmian i wtedy wojewoda oceni i ewentualnie zakwestionuje zapisy zawarte w regulaminach.

Radna Dominika Król przychyliła się do zdania radnego Rożańskiego, że pies w parku powinien mieć możliwość spacerowania, jak najbardziej, ale na smyczy, gdyż należy dbać o bezpieczeństwo najmłodszych.

Również **radny Michał Grześ** przychylił się do głosu przedmówców, radny pytał także o możliwość siedzenia na trawie w parkach. Otrzymał odpowiedź, że obecnie można w każdym parku siedzieć na trawie bez obawy uzyskania mandatu.

Przedstawicielka ZZM poinformowała, że wszystkie regulaminy są tworzone zgodnie z regulaminem utrzymania porządku i czystości, ten regulamin został przetworzony i on mówi o kagańcach, wyznaczonych miejscach i smyczach.

Przewodniczący Tomasz Lewandowski pytał jaki jest cel wprowadzania zakazu, aby zwierzęta mogły przebywać w wyznaczonych parkach i nie mogą przejść wyznaczoną alejką w parku? **Radna Dominika Król** odpowiedziała, że chodzi np. o kwestię uczestnictwa dzieci w parku w zabawach.

Głos zabrał **prezydent Maciej Wudarski**, który zauważył, że wydawało się, że temat ten został już szeroko omówiony na różnych posiedzeniach, dlatego można stwierdzić, że radni są jego twórcą.

Członkowie komisji odpowiedzieli, że nigdy wszyscy nie ustalili jednakowych zasad ponieważ zdania są podzielone. **Przewodniczący Tomasz Lewandowski** zaproponował zatem podział poprawek na dwie części, mianowicie jeżeli chodzi o parki szczególne to wszyscy radni zgadzają się, aby psów tam nie wprowadzać, natomiast poprawka druga mówiłaby o wprowadzaniu psów. Członkowie komisji zaprotestowali przeciwko tego typu zmianom. Podczas dyskusji radni dyskutowali także nad zasadnością tego typu projektu uchwały oraz nad zasadami regulaminu.

Radna Lidia Dudziak zauważyła, że jednak w Parku im. Ofiar Katynia i Sybiru tego typu zakaz powinien obowiązywać. Członkowie komisji przychyliłi się do jej propozycji.

Prezydent Maciej Wudarski poinformował, że wskutek głosów komisji niepochlebnej oceny oraz wielu nieścisłości wycofa projekt uchwały z posiedzenia sesji Rady Miasta.

- PU 574/16 zmieniająca uchwałę Nr XLV/469/IV/2004 z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach administracyjnych miasta Poznania. Głos zabrał przedstawiciel ZDM (prezentacja multimedialna stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Z braku dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie.

PU 574/16

za- 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- PU 564/16 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Poznań, udostępnionych dla operatorów i przewoźników, oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Głos zabrał pan **Piotr Snuszka p.o dyrektora ZTM**, który przedstawił informacje na temat zasad korzystania z przystanków przez innych przewoźników aniżeli MPK Poznań. Obok tworzenia bus pasów, pasów autobusowo-tramwajowych, przystanków autobusowo-tramwajowych oraz wdrażania systemu ITS zapewniającego priorytet ruchu pojazdów komunikacji miejskiej, konieczne jest przeciwdziałanie sytuacjom zagrażającym organizacji i bezpieczeństwu ruchu na przystankach komunikacyjnych, w szczególności postojom pojazdów przewoźników i blokowaniu tych przystanków innym użytkownikom. Często zdarza się, że przewoźnicy komercyjni zajmują przystanki bez praw do tego, co powoduje wstrzymania ruchu autobusów miejskich. Przedstawiono zdjęcia, które dokumentują tego typu zachowania przewoźników na miejskich przystankach.

Dlatego też ZTM proponuje następujące zasady korzystania:

Warunki korzystania przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców:

- 1) posiadanie przez przewoźnika ważnego uzgodnienia zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców, udzielonego przez Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu;

- 2) posiadanie uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przewozu osób autobusami;
- 3) przekazanie Dyrektorowi Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu kserokopii zezwolenia na wykonywanie transportu drogowego osób, albo potwierdzenia zgłoszenia przewozu, niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia uzgodnienia zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców;
- 4) zamieszczenie informacji o godzinach odjazdów na tabliczkach przystankowych na przystankach komunikacyjnych.

Zasady korzystania przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych i dworców:

- 1) zatrzymywanie pojazdów na przystankach komunikacyjnych jest dozwolone wyłącznie w celu umożliwienia wsiadania i wysiadania pasażerom;
- 2) zatrzymywanie pojazdów na przystankach komunikacyjnych winno odbywać się w sposób:
 - a) nieutrudniający dostępu pojazdom innych użytkowników,
 - b) umożliwiający pasażerom, w szczególności mającym trudności w poruszaniu się, bezpieczne i wygodne wsiadanie i wysiadanie,
 - c) nieograniczający przepustowości,
 - d) niepowodujący zagrożenia dla organizacji ruchu,
 - e) niepowodujący zagrożenia dla bezpieczeństwa ruchu.

Wygaszanie i cofanie uzgodnień zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców:

- 1) uzgodnienie zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców wygasa w razie:
 - a) utraty uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przewozu osób autobusami,
 - b) zrzeczenia się wykonywania przewozu,
 - c) zmiany rozkładu jazdy, z zastrzeżeniem ust.2,
 - d) upływu okresu, na jaki zostało wydane;
- 2) w razie zmiany rozkładu jazdy, polegającej wyłącznie na zmniejszeniu częstotliwości kursowania pojazdów, bez zmian godzin pozostałych zatrzymań na poszczególnych przystankach, korzystanie z przystanków odbywa się na dotychczasowych zasadach, bez konieczności uzyskania nowego uzgodnienia warunków korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców;

- 3) uzgodnienie zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców może zostać cofnięte w szczególności, w razie naruszenia warunków lub zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych.

Odpowiednie warunki funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego Miasta Poznania, w zakresie korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców, ze szczególnym uwzględnieniem § 2, zapewnia Prezydent Miasta Poznania.

Poza tym przewoźnicy komercyjni będą zatrzymywać się poza centrum

Radny Artur Różański pytał co stanie się jeżeli przewoźnik będzie wjeżdżał do centrum? W jaki sposób ma wysadzić pasażerów? Zauważył, także, że przedstawione zdjęcia pokazują jedynie łamanie przepisów przez kierowców, ale nie wynika z tego, aby sensownym było ograniczenie możliwości zatrzymywania się przez przewoźników. Bowiem jest to pozbywanie się konkurencji.

Przewodniczący Tomasz Lewandowski dodał, że osoby które pracują w centrum będą miały dodatkowy koszt bowiem będą musiały doładować kartę PEKA.

Pan Piotr Snuska odpowiedział, że przystankiem docelowym będzie Dworzec Autobusowy przy Dworcu Głównym PKP, więc jest to niejako centrum, po prostu nie będą zatrzymywały się w mieście. Poza tym dyrektor poinformował o skargach od pasażerów na temat niewłaściwego zatrzymywania się czy postoju przewoźników na przystankach miejskich.

Radny Michał Grześ pytał czy każdy autobus będzie zatrzymywał się tylko na dworcu autobusowym? W takim razie, co z pasażerami, którzy będą pracowali w centrum, albo mieszkali tam i będą musieli jechać na sam dworzec, aby później wracać? Jest to irracjonalne rozwiązanie.

Przedstawiciele ZTM dodali, że nie ma mowy, aby przystanki ważne dla pasażerów likwidować, mowa tutaj o Rondzie Rataje czy pętli na Ogrodach te miejsca oczywiście zostają bez zmian.

Prezydent Maciej Wudarski zauważył, że ważne jest także to aby przewoźnicy komercyjni ustalali swoje rozkłady jazdy z MPK, aby nie kolidować w żaden sposób z autobusami miejskimi. Zauważył także, że jeżeli są tego typu sytuacje, że z przystanków korzystają prywatni przewoźnicy, pasażerowie komunikacji miejskiej muszą być wysadzani na ulicy to jest to niewłaściwe i należy zareagować.

Głos zabrała **radna Dominika Król**, która wyraziła zaniepokojenie czy tego typu uchwała nie zniechęci mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej.

Radny Artur Róžański zauważył, że tego typu uchwała byłaby potwierdzeniem o niszczeniu konkurencji, należy wszystko przedyskutować z przewoźnikami.

Przewodniczący Tomasz Lewandowski zauważył, że jeżeli podróż do Poznania będzie długa i będzie sprawiała problemy, to wiele osób zdecyduje się przesiąść do samochodu. **Radny Łukasz Miłuka** zapytał czy można przedstawić na mapie przystanki, które mają zostać zlikwidowane. Przedstawiciele ZTM pokazali tego typu zmiany na mapie.

Radny Artur Róžański złożył formalny wniosek o to, aby zapytać wszystkich przewoźników o to czy po podjęciu tego typu uchwały będą dalej wjeżdżać do miasta.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad odstąpieniem od opiniowania.

za - 4, przeciw - 4, wstrzymało się – 2

Wniosek nie został zaopiniowany pozytywnie.

W toku dalszej dyskusji członkowie komisji nie zgodzili się z przedstawianymi argumentami. Przewodniczący zarządził głosowanie.

PU 564/16

za- 4, przeciw – 4. wstrzymało się – 2

Komisja zaopiniowała negatywnie projekt uchwały.

-PU 568/16 zmieniająca uchwałę Rady Miasta Poznania Nr XXXIV/269/IV/2003 z 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

Głos oddano przedstawicielom ZDM, którzy przedstawili prezentację multimedialną (stanowi ona załącznik nr 8 do protokołu).

Przewodniczący otworzył dyskusję. Członkowie komisji dyskutowali nad zasadnością zwalniania od opłat parkingowych przedstawicieli różnych służb mundurowych. **Radna Lidia Dudziak** zauważyła, że w związku z powyższym warto zastanowić się także nad pielęgniarkami środowiskowymi, które odwiedzają pacjentów w domach.

Radni dyskutowali także o dostępności parkingów dla osób niepełnosprawnych, o pomysle opłat za identyfikatory.

Radny Artur Róžański przypomniał, że gdy w latach 90' dyskutowano o strefie ograniczonego parkowania, to wtedy już mówiono, że spowoduje to śmierć centrum, tak jak wpuszczenie marketów i dużych galerii. Koszty ze strefy nie pokrywają tego co miasto traci na lokalach użytkowych. Drugim elementem jest arogancja, która została przedstawiona. Samochód bowiem często służy do dowozu dzieci, zakupów, dowożenia osób

niepełnosprawnych czy starszych, Ci ludzie nie mogą tych czynności wykonać na rowerze czy komunikacją miejską, dlatego używają samochodu tymczasem, rzuca im się kłody pod nogi w postaci cen za parkowanie. Kolejnym skandalicznym przykładem jest nakładanie dodatkowych opłat jeżeli w danym mieszkaniu jest więcej niż jedno auto. Jest pewna część mieszkań gdzie mieszkają ludzie sobie zupełnie obcy, mieszkają ludzie po rozwodzie, są dorosłe dzieci posiadające samochód. W jaki sposób ZDM ma zamiar ustalić, który samochód jest pierwszy? W interesie miasta jest aby ułatwiać mieszkańcom zamieszkanie w centrum, bo niestety centrum się wyludnia i nie można do tego dopuszczać tego typu pomysłami. I Dlatego wielu ludzi woli mieszkać w podpoznańskich gminach. Radny poprosił o informacje w jaki sposób ZDM chce ustalać pierwszeństwo samochodu w gospodarstwie domowym. Te zmiany są skandaliczne. Strefa nie powinna służyć, mówiąc kolokwialnie „wysysaniu” pieniędzy z mieszkańców.

Przewodniczący Tomasz Lewandowski zauważył, że od kilku lat jest taka moda, że wiele osób prowadzących działalność gospodarczą, aby obniżyć koszty parkowania dokonuje ugody z osobami mieszkającymi na terenie prowadzenia działalności. I od kilku lat obserwowana jest tego typu działalności i jednocześnie widoczna jest bezradność urzędników, którzy nie potrafią sobie z tym poradzić. A propozycja przedstawiona przez ZDM jest wręcz fikcyjna. Dlaczego nie ma współpracy z Urzędami Skarbowymi, dlaczego nie są przeprowadzane kontrole finansowe.

Radny Artur Różański pytał ile będzie płacił mieszkaniowiec za kolejny samochód, pełną opłatę, gdzie ma zaparkować samochód jeśli w strefie nie ma już dla niego miejsca i w jaki sposób będzie określane pierwszeństwo samochodu zwolnionego z opłaty?

Głos zabrał **prezydent Maciej Wudarski**, który zauważył, że dyskusja została niewłaściwie rozpoczęta, wywołanie tej uchwały spowodowane jest tym, że miasto posiada 7600 miejsc parkingowych. A projekt regulaminu został przesłany państwu radnym do zapoznania się, oczywiście dyskusję można jak najbardziej prowadzić na ten temat, ale należy ostudzić emocje. Spotkania z radami osiedli były przeprowadzone.

Co do odpowiedzi na pytania radnego Różańskiego to drugi prywatny samochód ma kosztować 150 zł, co do pierwszeństwa to na zasadzie zgłoszenia.

Radny Artur Różański zauważył, że jest to kpina i naprawdę tego typu rozwiązanie jest śmieszne. **Radna Lidia Dudziak**, zauważyła, że projekt jest nie skonsultowany i radni muszą się do tego przygotować, a każdy ma dużo uwag. Odpłatność miała być symboliczna, a nie podwyżka z 10 zł do 30 zł.

Prezydent Maciej Wudarski zauważył, że wtedy strefa nie będzie działała prawidłowo bo jest zajmowana przez mieszkańców. Na nowo budowanych przez deweloperów osiedlach udostępniane są 1 – 1.5 miejsca parkingowego na mieszkańca. Dlatego część nowych mieszkańców nie wykupuje tych miejsc, za to wykupuje identyfikatory na mieszkańca, które im się należą, zgodnie z podjętą uchwałą i dochodzą kolejne samochody w mieście. Nie można nie godzić się na kolejną nową zabudowę, ale należy podjąć nowe decyzje, aby dobrze zarządzać istniejącymi już miejscami.

Radna Lidia Dudziak odpowiedziała, że każdy z mieszkańców, który mieszka w strefie płatnego parkowania nie jest temu winien, często w gospodarstwie domowym jest więcej niż jeden samochód, i ta przedstawiona propozycja nie rozwiązuje w żaden sposób tego problemu. Dlatego ta uchwała powinna zostać jeszcze przedyskutowana.

Głos zabrała **radna Dominika Król**, która zauważyła, że należy także pamiętać o czystości powietrza w centrum miasta.

Radny Artur Różański zauważył, że najważniejsze są sensowne rozwiązania i dobrym pomysłem byłoby utworzenie porządných parkingów buforowych. Z kolei nie wiadomo nadal jak Poznań nie wykorzysta 200 mln zł przeznaczonych w ZIT.

Radny Łukasz Mikuła odpowiedział, że zajęcie strefy od 8 – do 18.00 jest możliwe bo wtedy jest możliwość rotacji w strefie, owszem problemem jest, że samochodów jest za dużo. Ale wielu mieszkańców strefy wyjeżdża z niej do pracy. Czy więcej jest pozytywnych kwestii w projekcie uchwały czy pozytywnych. Bo należy pomyśleć w jaki sposób to zrobić.

Radna Lidia Dudziak odpowiedziała, że jeżeli miasto chce aby mieszkańcy przesiedli się do komunikacji miejskiej z samochodów to jedynym warunkiem jest dobra i tania komunikacja. Poza tym należy pamiętać, że wszyscy mieszkańcy nie przesiadą się na rowery.

Wniosek o odstąpieniu od głosowania.

za – 5, przeciw – 1, wstrzymało się 3

Komisja odstąpiła od opiniowania projektu uchwały.

-PU 486/16 zmieniająca uchwałę Rady Miasta Poznania nr XXXIV/269/IV/2003 z 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania. Głos zabrał radny Łukasz Mikuła autor projektu, przedstawił informacje nt. projektu, radni nie mieli pytań. Przewodniczący zarządził głosowanie.

za - 9, przeciw-0, wstrzymało się – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad.2

Przewodniczący przedstawił kanclerza Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, Stanisława Wachowiaka. Uniwersytet zwrócił się do miasta z prośbą o przedłużenie trasy autobusu linii nr 98 do Kampusu Morasko, prezydent stwierdził, że jeżeli Rada Miasta wyrazi pozytywna opinie to nie ma żadnych przeciwwskazań, aby przychylić się do prośby uniwersytetu.

Głos zajął p.o **dyrektora Piotr Snuszka** przedstawiając prezentację multimedialną (stanowi ona załącznik nr 9 do protokołu).

Głos zabrał kanclerz informując, że tego typu prośba była kierowana do ZTM już dwa lata temu, tymczasem uzyskuje odpowiedź o możliwości pieszego dojścia do kampusu. Tymczasem należy pamiętać o studentach niepełnosprawnych, którzy nie są w stanie dojść tych 700 metrów. Dodatkowo zauważył nieścisłości na przedstawionej prezentacji i stwierdził, że badania należałoby powtórzyć w tym roku po kilku latach.

Radna Lidia Dudziak zauważyła, że Poznań jako miasto akademickie nie powinno w ogóle zastanawiać się nad tego typu tematami, oczywiście nie ma w ogóle sprawy i jak najszybciej ta kwestia powinna zostać rozwiązana.

Przewodniczący Tomasz Lewandowski zauważył, że wskazywanie przez ZTM ścieżek dojścia jest absurdalne. I przedłużenie linii nie powinno być problemem.

Radny Artur Różański zauważył, że przedstawienie przez ZTM prezentacji z 2013 roku jest żenujące.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad stanowiskiem komisji dotyczącym pozytywnego przychylenia się komisji do prośby UAM (stanowisko stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Ad.3

Brak spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków.

Z braku dalszej dyskusji **Przewodniczący komisji Tomasz Lewandowski** zakończył posiedzenie.

Przewodniczący KGKiPM

Tomasz Lewandowski