

PROTOKÓŁ nr 22/2016
posiedzenia Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP
w dniu 30 września 2016 r.

1 Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.

W obecności członków Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, stanowiących kworum, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** otworzył posiedzenie Komisji, przywitał obecnych członków Komisji oraz gości i przedstawił proponowany, poniższy porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 21/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 29 sierpnia 2016 r.
3. Dyskusja na temat wersji A projektu stanowiska Rady Miasta Poznania (PU 604/16 S) w sprawie kwot przeznaczanych na finansowanie zwycięskich projektów wybranych w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.
4. Wolne głosy i wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu nr 21/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 29 sierpnia 2016 r.

Wobec braku zastrzeżeń do protokołu nr 21/2016 z posiedzenia Komisji w dniu 30 września 2016 r. **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** uznał ten protokół za przyjęty.

Ad. 3 Dyskusja na temat wersji A projektu stanowiska Rady Miasta Poznania (PU 604/16 S) w sprawie kwot przeznaczanych na finansowanie zwycięskich projektów wybranych w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, Mateusz Rozmiarek wyjaśnił, że powracają do tematu poruszonego na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia. Jeżeli nie wszystkie, to większość postulatów zgłaszanych przez państwa radnych zostało uwzględnionych. Poprosił radnego Michała Boruckowskiego o zaprezentowanie zmian w imieniu Klubu Radnych PiS, który jest wnioskodawcą.

Członek Komisji, Michał Boruckowski omówił zmiany wprowadzone do poprzedniego projektu (*projekt w wersji A stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*). Wyjaśnił, że główną zmianą była zmiana punktu 6 – to stanowisko byłoby uwzględnione od roku następnego, po jego przyjęciu. Zostało zmienione wyrażenie „stabilne” na „trwałe” w punkcie 1. W punkcie 4 została wprowadzona zmiana dotycząca okresu odliczania tego 0,5% dochodu ogółem – ponieważ budżet się zmienia, to chodzi o moment ogłoszenia konsultacji społecznych.

Przewodniczący Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP, Mateusz Rozmiarek poprosił pana Dyrektora o opinię projektu po zmianach.

Członek Komisji, Maria Lisiecka-Pawelczak podziękowała za wykreślenie punktu dotyczącego roku 2017, bo gdyby to weszło w życie, to rzeczywiście bardzo by im to skomplikowało obecną działalność. Natomiast opinia Prezydenta w tym zakresie nie zmienia się, jest ona negatywna ze względu na akcentowaną przez pana Prezydenta wolę podwyższania kwoty przeznaczanej na PBO, co w tym wypadku mogłoby być niemożliwe. Ta argumentacja co do reszty zakresu się tutaj nie zmienia, bo przyjęcie uchwały powodowałaby najprawdopodobniej mniejsze nakłady niż w roku obecnym i uniemożliwiłoby każdorazowe podnoszenie tej kwoty tak, jakby pan Prezydent chciał i jak deklarował.

Członek Komisji, Michał Boruckowski nawiązując do opinii pana Prezydenta, wyjaśnił, że przygotował do rozważenia przez Komisję pewną modyfikację. Polegałaby ona na tym, że ta kwota, która byłaby wyliczona na podstawie punktu 4, który mają w projekcie stanowiska, czyli 0,5 % ogółu dochodów budżetu Miasta bądź też zwiększona o 1 mln zł za każde zmniejszenie zadłużenia Miasta Poznania na koniec roku budżetowego per saldo o 100 mln zł i punktem odniesienia byłby koniec tego roku. Wyjaśnił, że stara się wyjść naprzeciwko opinii pana Prezydenta.

Członek Komisji, Małgorzata Dudzic-Biskupska wyjaśniła, że dla niej jest to strasznie skomplikowane. Stwierdziła, że zrobią wskaźnik 0,5% w zależności od tego, z której opcji będzie Prezydent, podzieli przez 2 i pomnoży przez ilość osób głosujących w ostatnim PBO. Teraz jest to jasne i czytelne – mieszkańcy wiedzą, że jest tyle i tyle pieniędzy, a to jest zbyt skomplikowane. Może zamiar takie uchwały jest słuszny, natomiast formuła tego jest zbyt komplikowana, zamieszana i zagmatwana. Jest to nieczytelne dla mieszkańców. Uważała, że na razie jest potrzebne porządne promowanie budżetu obywatelskiego.

Członek Komisji, Monika Danelska wyraziła opinię, że już było dużo zamieszania z budżetem obywatelskim. Wyjaśniła, że nie tyle chodziło jej o zmianę „stabilne” na „trwałe”, bo to jest synonim, co o słowo „możliwe”. Dla niej zapis „możliwie trwałe” jest nieczytelny i daje uczestnikowi – mieszkańcowi sygnał, że jego projekty mogą się udać albo nie. Jest więc temu przeciwna. Proces już został rozpoczęty i złożono dość dużo wniosków. Poprosiła, żeby dać szansę nowemu dyrektorowi. Zapewniła, że jeżeli coś będzie wymagało zmian, to jest to otwarte. Wyjaśniła, że rozumie pana radnego, że chciał włożyć w ten cały koszyczek i finansowanie i przekaz o trwałości zasad.

Wobec uwag pani radnej, **radny Michał Boruckowski** zaproponował następujący zapis w projekcie „trwały w ramach danej edycji i być możliwie stabilny”. Zwrócił uwagę, że ma to być rozwiązanie systemowe.

Członek Komisji, Monika Danelska zaproponowała, żeby zapisać, że oni jako radni podchodzą do tego w taki sposób, żeby budżet obywatelski był trwały. Stwierdziła, że teraz nie ma takiego jasnego zapisu. Wyraziła, że nie wie, dlaczego budżet obywatelski ma być „możliwie trwały”. Oczekiwania są by ten budżet był trwały.

Członek Komisji, Przemysław Alexandrowicz wyjaśnił, że mogą być trwałe, bo jak zostaną zmienione, to będą nadal trwałe, tylko trochę inne.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek wyraził wątpliwość, czy to nie będzie problem, jeżeli chodzi o opinię prawną.

Członek Komisji, Monika Danelska dodała, że warto, żeby przekaz dla mieszkańców był jasny – budżet ma być trwały. Czym innym jest finansowanie w sensie już samego budżetu miasta. Jeżeli wychodzi do mieszkańców przekaz, że budżet jest możliwie trwały, to taki on nie może być.

Członek Komisji, Michał Borucki poprosił pana Dyrektora o opinię co do propozycji zapisaania 1 mln zł w powiązaniu ze zmniejszeniem zadłużenia Miasta.

Zastępca Dyrektora Gabinetu Prezydenta UMP, Patryk Pawełczak odpowiedział, że nie jest finansistą i że jest to rzeczywiście troszeczkę skomplikowane. Wyjaśnił, że starają się, by w tych nowych zasadach PBO były różne pomysły, żeby trochę inaczej podejść pod kątem tego, jakie projekty są wybierane. Dodał, że jeżeli dla nich jest to do końca niezrozumiałe, to tym bardziej dla przeciętnego Kowalskiego pewne rzeczy mogą być niezrozumiałe. Wyjaśnił, że nie znał tej drugiej propozycji i trudno mu się do niej odnieść w imieniu Prezydenta.

Członek Komisji, Michał Borucki wyjaśnił, że uchwała o obliczaniu środków dla osiedli jest jeszcze bardziej skomplikowana. Uważał, że niektóre uchwały są proste a niektóre skomplikowane i taka jest już ich natura. Nie wydaje mu się, żeby ten mechanizm był jakoś bardzo skomplikowany, bo to jest pół procenta dochodów plus milion za zmniejszenie zadłużenia do końca 2016 r. To stanowisko ma być bardziej dla Prezydenta i urzędników – oni mają to zrozumieć, a mieszkańcy mają już przekaz, kiedy jest głosowanie, jakie są projekty, itd.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek wyjaśnił, że to rozumie. Tak czy inaczej muszą coś z tym stanowiskiem zrobić, ponieważ wracają do niego po raz drugi. Jest jeszcze do tego stanowiska dzisiejsza propozycja.

Członek Komisji, Tomasz Lipiński wyraził uznanie dla tego, że pan radny wychodzi naprzeciw pomysłom, które były składane na posiedzeniu Komisji, jednakże wyraził wątpliwość, czy w obecnej sytuacji jakiegokolwiek stanowisko ma sens. Uważał, że mają nową osobę odpowiedzialną za budżet obywatelski i zaproponował, żeby dać tej osobie rok testowy, czy sobie poradzi. Ewentualnie, jeżeli będą jakieś zawirowania, to powrócą do tego tematu w przyszłym roku. Uważał, że przyjmowania w tej chwili jakiegokolwiek stanowiska byłoby błędem.

Członek Komisji, Michał Borucki wyjaśnił, że to stanowisko dotyczy kwot przeznaczanych na budżet obywatelski. Zaproponował, żeby ten pierwszy punkt stanowiska brzmiał: „uznaje się, że rozwiązania dotyczące Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego powinny mieć charakter systemowy, merytoryczny, trwały w ramach danej edycji i być możliwie stabilne.”

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek ogłosił 2 min. przerwy.

[Przerwa]

Członek Komisji, Michał Borucki zaproponował następujący zapis punktu 5 projektu: „wskazuje, że kwota wyliczana na podstawie punktu 4 Stanowiska jest zwiększana o 1 mln zł za każde zmniejszenie zadłużenia Miasta Stołecznego Poznania na koniec ostatniego roku budżetowego per saldo o 100 mln zł w porównaniu do stanu na koniec roku 2016”. Punkt 6 też by się zmienił: „nie wyklucza dokonania po przeprowadzeniu wszechstronnej analizy zwiększania w przyszłości proporcji ustalanych zgodnie z zasadami ustalanych w punktach od 4 do 5 Stanowiska”. Zaproponował, żeby to zaopiniowali. Poprosił pana Dyrektora, żeby przemyślał ten nowy punkt 5. Możliwe, że też na podstawie opinii Prezydenta wprowadzą jakąś poprawkę na sesji.

Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek poddał pod głosowanie projekt stanowiska Rady Miasta Poznania PU 604/16 S wraz z autopoprawką zaproponowaną dziś na Doraźnej Komisji Legislacyjnej przed chwilą odczytaną przez pana radnego Michała Boruckiego.

Głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Poznania w sprawie kwot przeznaczanych na finansowanie zwycięskich projektów wybranych w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego PU 604/16 S z autopoprawką radnego. Michała Boruckiego.

4 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, trzy osoby nieobecne
(karta głosowania stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

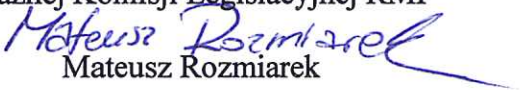
Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek podsumowała, że stanowisko zostało negatywnie zaopiniowane. Następnie zamknął punkt 3 porządku posiedzenia.

Ad. 4 Wolne głosy i wnioski.

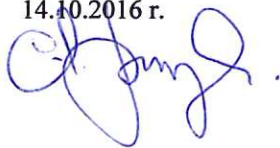
Na pytanie radnego Przemysława Alexandrowicza o planowany termin kolejnego posiedzenia, **Przewodniczący Komisji, Mateusz Rozmiarek** odpowiedział, że kolejne posiedzenie planuje pod koniec kolejnego miesiąca.

Ad. 5 Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za obecność i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Doraźnej Komisji Legislacyjnej RMP

Mateusz Rozmiarek

Protokół sporządziła:
Aleksandra Kupczyk-Zajązkowska
Biuro Rady Miasta
14.10.2016 r.



1. The first part of the paper is devoted to the study of the properties of the function $f(x)$ defined by the equation

$$f(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^2} dt$$

$$f(x) = \arctan x$$

2. The second part of the paper is devoted to the study of the properties of the function $g(x)$ defined by the equation

$$g(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^2} dt$$

$$g(x) = \arctan x$$

3. The third part of the paper is devoted to the study of the properties of the function $h(x)$ defined by the equation