RM-I.0012.9.17.2016

Protokół nr 39/16
z posiedzenia Komisji Kultury i Nauki Rady Miasta Poznania
w dniu 13 października 2016 r.

Posiedzenie Komisji Kultury i Nauki RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Antoni Szczuciński** odbyło się w sali nr 207 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 13 członków Komisji Kultury i Nauki, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu). Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński otworzył posiedzenie Komisji witając zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad.

Radna Joanna Frankiewicz zgłosiła wniosek formalny o zmianę porządku obrad.

W związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji dokonano zmiany w kolejności realizacji punktów porządku obrad, który po zmianach był następujący:

Porządek obrad :

1. Zaopiniowanie projektu uchwały **PU 660/16** w sprawie Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2017-2020.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały **PU 661/16** w sprawie Rocznego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2017 rok.
3. Główne założenia Strategii Miasta Poznania ze szczególnym uwzględnieniu sfery kultury.
4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1
Zaopiniowanie projektu uchwały PU 660/16 w sprawie Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2017-2020

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Magdalenę Pietrusik-Adamską.**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 660/16 w sprawie Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2017-2020

„za" – 7 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 5

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Ad. 2
Zaopiniowanie projektu uchwały PU 661/16 w sprawie Rocznego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2017 rok

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Magdalenę Pietrusik-Adamską.**

Radna Joanna Frankiewicz odnosząc się do działania na rzecz równouprawnienia osób LGBT wskazała, że w jej ocenie obecnie jest to środowisko uprzywilejowane a nie dyskryminowane i w związku z tym zgłosiła poprawkę zgodnie z którą z § 23 wykreśla się punkt 2. Zgłosiła także poprawkę, zgodnie z którą punkt 4 w § 27 otrzymuje brzmienie „4) wsparcie rodziców poprzez dofinansowanie różnych form opieki nad dziećmi w wieku od ukończenia 20 tygodnia do 3 lat".

Radny Marek Sternalski nawiązując do zgłoszonej poprawki dot. wykreślenia działania na rzecz równouprawnienia osób LGBT wskazał, że jego zdaniem punkt ten powinien w uchwale zostać, lecz zmieniona powinna zostać jego treść. Zaproponował, aby wprowadzić zapis mówiący o tym, że są to działania na rzecz osób wykluczonych i dodał, że środki w tym paragrafie powinny być wyższe.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz zapytał, czy w Programie pojawia się pozycja związana z mediacjami?

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Magdalena Pietrusik-Adamska wyjaśniła, że zadanie priorytetowe dot. utworzenie i wspieranie Centrum Mediacji zostało wpisane w sferze pożytku publicznego „Działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych". Dodała, że w tym roku prowadzony jest pilotaż związany z mediacjami, aby na podstawie badania efektywności zobaczyć, czy jest to przedsięwzięcie, które mamy realizować. Odnosząc się do propozycji zmiany zapisu punktu 2 w § 23 zwróciła uwagę, że bardzo dużo środków w tym projekcie uchwały jest przeznaczana na przeciwdziałanie wykluczeniom i dotyczy to m.in. działań na rzecz osób niepełnosprawnych, osób w wieku emerytalnym, integracji cudzoziemców, pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób. Zaznaczyła, że gdyby miała nastąpić zmiana w tym paragrafie to na pewno są takie obszary, które w tym Programie nie są wspomniane i za przykład podała wykluczenie ze względu na wyznanie i pochodzenie. Odnosząc się do propozycji zwiększenia środków wskazała, że na chwilę obecną nie mają diagnozy potrzeb osób, które są wykluczone z uwagi na wyznanie, czy też pochodzenie i na dzień dzisiejszy z uwagi iż diagnoza objęła wyłącznie osoby LGTB ta kwota została przez panią pełnomocnik ds. przeciwdziałaniu wykluczeniom określona na poziomie 50 tys. zł.

Radny Marek Sternalski podtrzymał swoją poprawkę dot. zmiany zapisu punktu 2 w § 23 i zaproponował zwiększenie środków w tym paragrafie do 100 tys. zł.

Radny Janusz Kapuściński wskazał, że jest za tym, aby nie preferować kogokolwiek z nazwy w tym Programie i za tym, aby wprowadzić politykę równych szans.

Radny Przemysław Alexandrowicz wskazał, że przez wzgląd na sformułowanie § 23 i § 27 nie może poprzeć tego projektu uchwały. Wyraził także zdziwienie, że zarówno w

Wieloletnim Programie, jak i Programie rocznym w działaniach wspomagających rozwój wspólnot i społeczności lokalnych umieszczone zostało zadanie dot. uatrakcyjnienia pod względem turystycznym poznańskich fortyfikacji. Dodał, że jego zdaniem zadanie to powinno być w punkcie „Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego".

Radny Marek Sternalski wskazał, że nie chciałby, aby ideologicznie antagonizowano różne grupy, które są mniejszościami w naszym mieście. Dodał, że mniejszości mają prawo dobrze czuć się w Poznaniu i mają także prawo korzystać ze środków miejskich na równych prawach z innymi organizacjami pozarządowymi.

Radny Przemysław Alexandrowicz zaznaczył, że jest przeciwny zwiększeniu środków w paragrafie 23.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wskazał, że rozwiązaniem byłoby umieszczenie tego, co jest w tym spornym paragrafie w innych paragrafach, jednak nie jest to możliwe i dlatego też poprawka radnego Sternalskiego jest rozsądna. Dodał, że być może ze względów czysto pojęciowych lepiej byłoby nie używać sformułowania, że są to działania na rzecz osób wykluczonych, lecz zapisać, że są to działania na rzecz przeciwdziałania dyskryminacji. Wskazując, że obecny zapis punktu 2 w § 23 wynika z analizy przeprowadzonej przez panią pełnomocnik ds. przeciwdziałaniu wykluczeniom zapytał, czy to oznacza, że jest to jedyna analiza przez nią przeprowadzona? Dodał, że jego zdaniem badanie to nie powinno dotyczyć wyłącznie środowiska LGBT, gdyż zakres tego stanowiska jest dla niego szerszy.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych – Magdalena Pietrusik-Adamska wskazała, że pani pełnomocnik powierzono indywidualne sprawy z zakresu wykluczeń, jak również tematykę Romów na koczowisku oraz tematykę LGBT. Dodała, że działania na rzecz środowiska LGBT to luka, która dotychczas nie została wypełniona innymi działaniami Miasta i została zidentyfikowana przez panią pełnomocnik jako jedno z priorytetowych działań.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński zaproponował, aby przystąpić do rozstrzygnięcia kwestii zgłoszonych poprawek w drodze głosowania.

Głosowanie: w sprawie przyjęcia poprawki do projektu uchwały PU 661/16, zgodnie, z którą z § 23 wykreśla się punkt 2

„za" – 7 „przeciw" – 5 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki przyjęła poprawkę do projektu uchwały

Głosowanie: w sprawie przyjęcia poprawki do projektu uchwały PU 661/16, zgodnie, z którą punkt 4 w § 27 otrzymuje brzmienie „4) wsparcie rodziców poprzez dofinansowanie różnych form opieki nad dziećmi w wieku od ukończenia 20 tygodnia do 3 lat"

„za" – 12 „przeciw" – 0 „wstrzym.się" – 1

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki przyjęła poprawkę do projektu uchwały

Radny Marek Sternalski w związku z przyjęciem poprawki zgłoszonej przez radną Frankiewicz dot. wykreślenia punktu 2 z § 23 zaproponował, aby w tym paragrafie wprowadzić punkt 2 w brzmieniu: „2) Działania na rzecz przeciwdziałania dyskryminacji". Zaproponował także zwiększenie kwoty w § 23 do 100 tys. zł.

Głosowanie: w sprawie przyjęcia poprawki do projektu uchwały PU 661/16, zgodnie z którą do § 23 proponuje się wprowadzić punkt 2 w brzmieniu: „2) Działania na rzecz przeciwdziałania dyskryminacji" oraz zwiększyć kwotę w tym paragrafie do 100 tys. zł

„za" – 6 „przeciw" – 7 „wstrzym.się" – 0

W wyniku głosowania Komisja Kultury i Nauki odrzuciła proponowaną poprawkę

Ad. 3
Główne założenia Strategii Miasta Poznania ze szczególnym uwzględnieniu sfery kultury

Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta – Iwona Matuszczak-Szulc przedstawiła główne założenia Strategii Poznania 2020+ omawiając wizję, misję, cel główny, priorytety i kierunki interwencji, do których dopisane będą zadania (szczegółowa prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu). Następnie przedstawiła aspekt kultury i nauki w Strategii (prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wyraził zdanie, że odnosi wrażenie, iż nie jest to aktualizacja Strategii, lecz kompletnie nowy dokument, który z poprzednim nie ma nic wspólnego i jeśli tak jest to powinniśmy go nazwać nową strategią a nie aktualizacją. Zapytał także, jakiego okresu strategia ma dotyczyć, gdyż tytuł 2020+ jest kompletnie mylący i nieczytelny? Ponadto zaznaczył, że trudno dyskutować o zapisach całości strategii bez konkretnych zadań, które mają się dopiero pojawić. Dodał, że na obecnym poziomie jest to tak ogólny dokument, że można powiedzieć, iż jego zapisy można by zastosować w strategiach każdego miasta w Polsce i podkreślił, że nie wyróżnia on w żaden sposób Poznania i nie mówi o tym, co szczególnego w naszym Mieście jest, co chcielibyśmy wspierać i wzmacniać. Dopowiedział także, że kwintesencją ogólnikowości jest nazwa priorytetu „Globalna lokalność", która pojawiała się u różnych wielkich myślicieli tego świata lata temu a w żaden sposób nie jest oryginalna i nie wnosi żadnej nowej wartości.

Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta – Iwona Matuszczak-Szulc odnosząc się do kwestii związanej z okresem, jakiego strategia ma dotyczyć (2020+) wskazała, że zgodnie z zapisami ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju strategia powinna obejmować okres niewykraczający poza okres obowiązywania średniookresowej strategii rozwoju, której ramy czasowej obejmują rok 2020.
Podała także, że zarządzanie strategiczne w Poznaniu wprowadzone zostało w latach 90-tych i władze zawsze ciężko pracowały, aby Poznań posiadał strategię aktualną. Zaznaczyła, że aby zachować ciągłość zarządzania strategicznego do kwestii zarządzania zawsze podchodzi się na zasadzie aktualizacji. Podała także, że przy aktualizacji strategii przyjmuje się jakieś założenia i jeśli przyjmujemy perspektywę mieszkańca to jest to ogromne wyzwanie, ponieważ na każdym etapie prac zwracamy uwagę na jego potrzeby i chęci. Nie zgodziła się z uwagą, że jest to strategia, której zapisy można przenieść do każdego miasta i wskazała, że użyte w tym dokumencie sformułowania absolutnie nie są zbieżne z tym, co odbywa się w

innych miastach. Dodała, że przeglądając bardzo różne opracowania nie zauważyła, aby np. gdziekolwiek podniesiono tak bardzo znaczenie osiedli.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wskazał, że być może tak jest, że strategie tak mają wyglądać, jednak to oznacza, że jest to strategia, która w gruncie rzeczy niewiele ma tej lokalności i tego pierwiastka wywodzącego się z tradycji, historii oraz słabych i mocnych stron danego miasta.

Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta – Iwona Matuszczak-Szulc odnosząc się do uwagi dot. tego, że opracowanie nie zawiera dokładnych zadań, wskazała, że nie pamięta, aby w którejkolwiek ze strategii zawarte były szczegółowe zestawienia zadań do realizacji, gdyż te zadania zarówno jednoroczne jak i wieloroczne znajdują się w dokumentach finansowych poszczególnych miast. Dodała, że to, iż te zadania zostaną wprowadzone jest pewnego rodzaju novum, gdyż przeważnie było tak, że strategie pozostawały na pewnym poziomie ogólności.

Radny Janusz Kapuściński wskazał, że jest to dokument bardzo ogólny i brakuje w nim nacisku na specjalności Poznania i jego tradycje. Dodał, że na szczególne uwzględnienie i podkreślenie zasługuje wieloletnia tradycja klinów zieleni.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński wskazał, że przekazany radnym materiał jest odmienny od tych pierwszych wersji przedstawianych wcześniej na posiedzeniu Komisji i zdecydowanie bardziej przypomina strategię, dlatego też możemy mówić o wyraźnej zmianie o charakterze jakościowym. Dodał, że materiał ten ma bardzo rozbudowaną część diagnostyczną, w której poruszono bardzo wiele ważnych kwestii, jednak zwrócił uwagę, że nie wszystkie wyzwania zostały wystarczająco rozwinięte. Podał także, że ta poznańskość dobrze wychodzi w diagnozie i tych wyzwaniach, kiedy odnosimy się do tradycji i jest to mocno zakorzenione, jednak niektóre kwestie uwidocznione są zdecydowanie mniej. Zwrócił uwagę, że zdecydowanie bardziej należałoby podkreślić działalność Międzynarodowych Targów Poznańskich i strategiczne działania związane z konkurowaniem z innymi ośrodkami metropolitalnymi.
Zgodził się, że kształtowanie warunków dla współtworzenia miasta przez mieszkańców jest czymś bardzo ważnym, ale nie wie, czy powinno to zostać uznane za misję, która jest wtedy ważniejsza od wielu innych elementów. Podał, że zastanawia się także, jak się ma ta misja do celu głównego, którym jest podniesienie jakości życia mieszkańców i znaczenia Poznania na arenie międzynarodowej. Zaznaczył, że ma pewną wątpliwość w zakresie wzajemnych relacji pomiędzy misją i celem głównym, jednak musi sobie tę kwestię dokładnie przeanalizować. Nawiązując do wyznaczonych priorytetów wskazał, że postawienie ich w taki sposób jest pewną odmiennością i zdecydowanie strategię to wyróżnia, lecz pytaniem jest, czy to dobrze. Ponadto podał, że również nie jest przekonany do określenia „globalna lokalność", gdyż jest to trochę postmodernistyczne hasło, które dużo mówi, jednak nie do końca pasuje do stylistyki tej strategii. Przechodząc do działań strategicznych z dziedziny kultury wskazał, że zostały one określone na dużym poziomie ogólności i są mało związane ze specyfiką Miasta.
Zapewnił, że wszystkie swoje spostrzeżenia i uwagi sformułuje na piśmie i przekaże je do Wydziału Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Poznania – Grzegorz Ganowicz wskazał, że do strategii powinno się wprowadzić hierarchiczność priorytetów i działań strategicznych.

Dyrektor Wydziału Kultury – Justyna Makowska zwróciła uwagę, że główna różnica pomiędzy poprzednią strategią a tą aktualizowaną jest taka, że w tym dokumencie nie ma programu strategicznego „Kulturalny Poznań". Dodała, że wydaje jej się, że jest tak, dlatego iż kultura towarzyszy innym różnym aktywnościom i przestrzeniom. Wskazała, że nie podali zadań w dziedzinie kultury tak szczegółowo, jak zrobiły to inne wydziały i być może należałoby się jeszcze zwrócić do instytucji kultury z prośbą o wskazanie swoich wizji, strategii i umieszczenie ich jako konkretne zadania.

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński podziękował za prezentację tego dokumentu i zachęcił radnych do sformułowania uwag na piśmie.

Ad. 4
Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący KKiN – Antoni Szczuciński w związku z brakiem spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranym za udział i zamknął posiedzenie Komisji Kultury i Nauki.

Przewodniczący Komisji
Kultury i Nauki RMP

Antoni Szczuciński

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta
26.10.2016 r.