

PROTOKÓŁ NR 34 /2016
posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego RMP
w dniu 30 listopada 2016 r.

Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczył **Wiceprzewodniczący Komisji, pan Krzysztof Skrzypinski** miało miejsce w Sali 207 w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Proponowany porządek obrad (*zał. nr 3*):

1. Rozpatrzenie skargi M.W. na Prezydenta Miasta Poznania.
2. Rozpatrzenie skargi P.U. na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s budżetu Miasta Poznania na rok 2017.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania.
5. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. K. Skrzypinski poinformował, iż do zaopiniowania przez Komisję wpłynęły dwa projekty uchwał w sprawach: zmian w budżecie Miasta Poznania na 2016 rok oraz zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania. W związku z tym zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na rozpoczęciu spotkania od omawiania w/w projektów. Wobec powyższej propozycji, żaden z członków Komisji nie zgłosił sprzeciwu. Porządek obrad wyglądał następująco:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016 (PU 734/16).
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania (PU 733/16).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s budżetu Miasta Poznania na rok 2017 (PU 708/16)
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania (PU 707/16).
5. Rozpatrzenie skargi M.W. na Prezydenta Miasta Poznania.
6. Rozpatrzenie skargi P.U. na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania.
7. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Ad.1., 2., 3., 4.

Projekty uchwał w sprawach: zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016 (PU 734/16) oraz zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania (PU 733/16) w zakresie merytorycznym Komisji przedstawiła krótko pani **Justyna Glapa, zastępca dyrektora Wydziału Budżetu i Kontrolingu.**

Wobec braku pytań, **Wiceprzewodniczący Komisji, p. K. Skrzypinski** podziękował za omówienie powyższych projektów i poprosił o zreferowanie kolejnych.

Projekty uchwał w sprawach: budżetu Miasta Poznania na rok 2017 oraz wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania w zakresie merytorycznym Komisji przedstawiła pani **dyr Justyna Glapa.**

Wiceprzewodniczący Komisji, dziękując za zreferowanie, wyraził zadowolenie, że przedstawione projekty zawierają te elementy, na których Komisji zależało.

Pan Mariusz Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania zgodził się z przedmówcą i dodał, że Miasto nie zaniedbuje obszaru bezpieczeństwa, a nawet pojawiają się nowe inwestycje, m.in. budowa strażnicy Straży Pożarnej, modernizacja Komisariatu Poznań – Stare Miasto, rozbudowa i modernizacja strażnicy dla OSP Głuszyna, mocne doposażenie Straży Miejskiej. Podziękował za wsparcie Komisji w tej dziedzinie.

Pani Lidia Dudziak, Przewodnicząca Komisji powiedziała, że bardzo ją cieszy, że budżet Miasta jest skonstruowany w taki sposób, że żadna ze służb nie zgłasza potrzeb. Jednocześnie wyraziła nadzieję, że jeśli w ciągu roku pojawi się zapotrzebowanie, to w korekcie budżetu będzie można to zawrzeć.

Pan Mariusz Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania powiedział, że pewne projekty będą realizowane w ciągu roku, więc taka możliwość będzie.

Pani radna **Monika Danelska** zapytała, jakie cele obronne zostały przeniesione z Wydziału Spraw Obywatelskich do Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa?

Pan **Hieronim Węclewski, dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa** odpowiedział, że chodzi tu o tzw. kwalifikację – zgodnie z obwieszczeniem wojewody odbywa ona się od lutego do końca kwietnia. Miasto powołuje dwie komisje lekarskie. Środki na ten cel pochodzą od wojewody. Wydatki związane z zadaniami obronnymi to jest obsługa świadczeń, które należą się żołnierzom jako jedynym żywicielom albo wezwanym na ćwiczenia z uwagi na utratę zarobków. Na ten cel zabezpieczona kwota na 2017 rok to 60 tys. zł.

Pan **Mariusz Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** dodał, że w związku z tym, że powstało całodobowe Centrum Zarządzania Kryzysowego, to z Wydziału Spraw Obywatelskich przeszło jeszcze jedno zadanie, mianowicie zgromadzenia publiczne. Zostało to uporządkowane pod kątem informacji i jest monitorowane na bieżąco.

Wobec braku dalszych pytań, **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie kolejno przedstawione projekty uchwał.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w/s zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2016 (PU 734/16) pozytywnie w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w/s zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania (PU 733/16) pozytywnie w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w/s budżetu Miasta Poznania na rok 2017 (PU 708/16) pozytywnie w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w/s wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania (PU 707/16) pozytywnie w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.5.

Wiceprzewodniczący Komisji, p. K. Skrzypinski poinformował, że radni otrzymali skargę M.W. na Prezydenta Miasta Poznania oraz materiał wyjaśniający dotyczący przedmiotowej skargi. Następnie odczytał treść uzasadnienia do wstępnego projektu uchwały w/s skargi M.W. na Prezydenta Miasta Poznania (*zał. nr 4 do protokołu*), w którym proponuje się uznać ją za zasadną.

Wiceprzewodniczący Komisji stwierdził, że w proponowanym uzasadnieniu brakuje akapitu. Jest tu przytoczona treść pism, które były kierowane do M.W. oraz wyjaśnienia Prezydenta, który tłumaczy działania Straży Miejskiej Miasta Poznania, natomiast sama skarga dotyczy działań Prezydenta i nie ma powiązania w tym uzasadnieniu.



Zdaniem pana **Michała Lemańskiego**, zastępcy dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa skarga jest bezzasadna w stosunku do treści merytorycznej skargi, a nie w stosunku do interwencji Straży Miejskiej. Natomiast jest zasadna w stosunku do udzielonych odpowiedzi.

Pan **Waldemar Matuszewski**, Komendant Straży Miejskiej Miasta Poznania powiedział, że w piśmie jest informacja, że pracownik został pouczone o obowiązku przestrzegania terminów, czyli to było uzasadnione.

Wiceprzewodniczący Komisji powiedział, że biorąc pod uwagę, co powinno zawierać uzasadnienie, to logicznie z tego uzasadnienia nie wynika, że ta skarga jest zasadna.

Komisja postanowiła, że powróci do omówienia skargi na jednym z kolejnych posiedzeń.

• **Ad.6.**

Wiceprzewodniczący Komisji odczytał treść uzasadnienia do wstępnego projektu uchwały w/s skargi P.U. na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania (zał. nr 5 do protokołu).

Pani **L. Dudziak**, Przewodnicząca Komisji zapytała o wysokość kosztów dojazdu skarżącego? Czy musiał przyjeżdżać, bo dostał wezwanie jako świadek?

Pan **Komendant W. Matuszewski** powiedział, że był to koszt ok. 100 zł. Osoba ta zameldowana jest w innym województwie. W wezwaniu było wskazane, że ma udzielić informacji (pocztą, mailem), natomiast jeśli uzna to za stosowne i chce sam się stawić, to może to zrobić. Podkreślił, że Straż Miejska oczekiwała tylko informacji od właściciela samochodu, kto kierował pojazdem. Przy okazji poinformował, że planowana jest zmiana przepisów dot. funkcjonowania Straży, w tym również zwrotu kosztów podróży świadków wzywanych przez Straż.

Pan **radny Henryk Kania** zapytał, czy Straż Miejska wzywała tę osobę czy nie?

Pan **Komendant W. Matuszewski**, powiedział, że Straż Miejska wzywała do podania informacji, kto kierował pojazdem.

Wiceprzewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że skarga dotyczy bezpodstawnego pozbawienia prawa do zwrotu kosztów, a w tej sytuacji takiego prawa nie ma, więc nie można pozbawić czegoś, co nie przysługiwało.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Wiceprzewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie skargę z propozycją uznania jej za bezzasadną.

Komisja uznała skargę P.U. na Komendanta Straży Miejskiej Miasta Poznania za bezzasadną w głosowaniu: za – 5, przeciw- 0, wstrzymujących się – 0.

Ad.7. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Pan **radny Grzegorz Jura** zapytał o kolizje drogowe, jakie mają miejsce przy wyjeździe z Poznani w ul. Krzywoustego – czy Komendant Straży Miejskiej ma wiedze na ten temat?

Pan **Komendant W. Matuszewski** powiedział, że w przypadku miejsc newralgicznych można złożyć wniosek o zmianę organizacji ruchu do Policji albo do Miejskiego Inżyniera Ruchu. Zapewnił, że zapozna się ze sprawą i poinformuje pana radnego telefonicznie.

Natomiast **Wiceprzewodniczący Komisji** zgłosił problem sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Dąbrowskiego/ Kościelna.

Pan **Komendant W. Matuszewski** zapewnił, że skontaktuje się w tej sprawie z Miejskim Inżynierem Ruchu.

Pani **radna M. Danelska** powiedziała, że na terenie spółdzielni Osiedle Młodych podjęto działania mające na celu oznakowanie miejsc postojowych i drogi ppoż. Na kilku osiedlach sprawdziło się to: jest więcej miejsc parkingowych i nastąpiło wyciszenie ruchu wewnątrz osiedla. Zdaniem pani radnej ta inicjatywa powinna zostać rozszerzona na inne osiedla spółdzielcze a może w przyszłości na całe miasto. Co do działań na terenie spółdzielni Osiedle Młodych, to jest problem z drogami wewnętrznymi na osiedlu Piastowskim – poprosiła o wyjaśnienie.

Pan **Komendant W. Matuszewski** powiedział, że sprawa jest mu znana. Problem polega na tym, że przez środek tego osiedla przebiegają dwie ulice miejskie. Zajmuje się tym Zarząd Dróg Miejskich. Komendant poinformował, że jest również umówiony w tej sprawie z panem Tadeuszem Nawalańcem, zastępcą dyrektora Zarządu Dróg Miejskich.

Pani **L. Dudziak, Przewodnicząca Komisji** poruszyła problem likwidacji miejsc do parkowania na ul. Łukaszewicza (na odcinku od nr 23 – 27), patrząc od nr 27 jest znak zakaz zatrzymywania za wyjątkiem chodnika. Mieszkańcy parkują na jezdni, na której i tak docelowo będzie można parkować. Problem polega na tym, że znak mówiący o możliwości parkowania na jezdni nie jest postawiony i Straż Miejska chciała parkujące tam auta wywozić.

Pan **Komendant W. Matuszewski** powiedział, że porozmawia z Zarządem Dróg Miejskich w tej sprawie. Odpowiedni znak zostanie tam postawiony.

Wobec braku dalszych głosów i wobec wyczerpania porządku obrad, **Wiceprzewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za obecność i zamknął posiedzenie.

Wiceprzewodniczący Komisji

Krzysztof Skrzypinski

Protokół sporządziła:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta UMP
05.12.2016r.