

Protokół
z posiedzenia Komisji Rodziny nr 30/16
w dniu 11 października 2016 roku

Posiedzenie Komisji Rozpoczął **Przewodniczący Komisji Marek Sternalski** powitał członków komisji, gości oraz pracowników urzędu (zaproszenie stanowi załącznik nr 1, lista obecności stanowi załącznik nr 2, lista obecności gości stanowi załącznik nr 3).

Porządek obrad :

1. Centrum Inicjatyw Prorodzinnych – formuła działania instytucji, harmonogram powoływania instytucji.
2. Główne założenie Strategii Rozwoju Miasta 2020+ z uwzględnieniem polityki prorodzinnej.
3. Infrastruktura społeczna w strefie Tempo 30.
4. Opiniowanie projektu **PU 660/16** w sprawie Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2017-2020.
5. Opiniowanie projektu **PU 661/16** w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Poznania z organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego
6. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski.

Na początku posiedzenia Przewodniczący poprosił o możliwość zmiany porządku obrad. Członkowie komisji nie zgłosili sprzeciwu. Po zmianach porządek obrad wyglądał następująco:

1. Opiniowanie projektu **PU 660/16** w sprawie Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2017-2020.
2. Opiniowanie projektu **PU 661/16** w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Poznania z organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego.
3. Centrum Inicjatyw Prorodzinnych – formuła działania instytucji, harmonogram powoływania instytucji.

4. Główne założenie Strategii Rozwoju Miasta 2020+ z uwzględnieniem polityki prorodzinnej.
5. Sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski

Ad.1

Głos zabrała pani **Magdalena Pietrusik-Adamska, Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**, która przedstawiła **PU 660/16** w sprawie Wieloletniego Programu Współpracy Miasta Poznania z Organizacjami Pozarządowymi na lata 2017-2020.

Program określa ramy kilkuletniej współpracy z organizacjami pozarządowymi, a także stwarza przejrzysty system współpracy z III sektorem w zakresie wykonywania zadań publicznych przez okres dłuższy niż rok.

Główne zadania mają na celu pomoc rodzinom, znajdującym się w trudnych sytuacjach, a także wspierania rodziny i pieczy zastępczej, działalność na rzecz osób niepełnosprawnych, osób w wieku emerytalnym. Z kolei w dziale kultura i sztuka, działania na rzecz osób, współpraca ze społecznościami, działania na rzecz wolontariatu, pomoc osobom uzależnionym i działalność organizacji pozarządowych. Program zawiera działania w 20 sferach działalności publicznej. Określa także, że kwoty ustalane są corocznie jednorazowo. Prace nad programem trwały od 8 sierpnia, a od 18 sierpnia do 8 września odbywały się konsultacje, m.in. z pięcioma komisjami dialogu obywatelskiego. Projekt podlega ewaluacji co dwa lata.

Radny Przemysław Alexandrowicz pytał czy w odniesieniu do poprzedniej edycji nastąpiły zmiany ? Zwrócił uwagę na zapisy w rozdziale 4, paragraf 4: w tym paragrafie, jako nowy dodano punkt 7, który brzmi „zasada równości szans, dążenie do określenia i uwzględnienia potrzeb grup dyskryminowanych”. Radny pytał o jakie grupy dyskryminowane chodzi? Dodatkowo w paragrafie 11 punkt 9 „, w sferze działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych obok , (...) i tutaj w tym punkcie znalazło się także hasło „ratowanie sieci poznańskich fortyfikacji”, dlaczego ten punkt nie znajduje się w punkcie „Kultura i sztuka, ochrona dziedzictwa narodowego”? W tym samym paragrafie, w punkcie 16 jest kierunek mówiący o upowszechnieniu i ochronie wolności człowieka i spraw obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji, wspieranie różnorodności społecznej i zapobieganie nierównemu traktowaniu. Pytanie o jakie kwestie tutaj chodzi? W punkcie 19 „działania na rzecz rodziny, upowszechniania i ochrony praw dziecka”. Wskazywane było już

jednak, że określenie wsparcie rodziców samodzielnie wychowujących dzieci jest trochę niefortunne.

Na pytania radnego odpowiedziała **Magdalena Pietrusik-Adamska**, która poinformowała, że co do zasad współpracy z organizacjami, to zapewniają one możliwości wnioskowania o realizację i finansowanie zadań publicznych czy o przyjęcie wspólnych kryteriów i nie dyskryminowanie żadnego z podmiotów.

Jeżeli chodzi o różnorodność społeczną i jej wspieranie i zapewnienie poszanowania dla każdej grupy społecznej, która zostanie wyłoniona w procesie konkursów. Różnorodność może być związana z pochodzeniem, wiekiem, religią, ze statusem społecznym etc. W związku z tym chodzi o każdą różnorodność, która może stanowić powód do wykluczenia.

Radny Przemysław Alexandrowicz pytał co wtedy jeśli wśród tej różnorodności pojawiają się rodziny poligamiczne, czy tego typu różnorodności będą wspierane ? np. mormoni lub muzułmanie? Pani dyrektor wyjaśniła na czym polega wyłanianie projektu starającego się o wsparcie. Oferty które wpływają zawierają diagnozy potrzeb, a komisje konkursowe, rozstrzygają, które z problemów i które z ofert zgłaszanych przez organizacje są najpoważniejszy.

Przewodniczący komisji Radny Marek Sternalski, zauważył że miasto Poznań nie może propagować działań, które są niezgodne z polskim prawodawstwem, w związku z czym poligamiczne działania nie mogą być w jakikolwiek wspierane.

Pani dyrektor Magdalena Pietrusik-Adamska odniosła się także do pytania radnego Alexandrowicz o sformułowanie rodziców samodzielnie wychowujących dzieci, zmiana ta została złożona jako pewnego rodzaju informacja od osób, które nie chciały by wpisany był przysłówek „samotnie” wychowujący dziecko, chodzi bardziej na postawienie na samodzielność rodziców, którzy jednoosobowo wychowują dziecko.

Z braku dalszej dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad **PU 660/16**

za – 6, przeciw- 0, wstrzymało się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 2

Przewodniczący oddał głos pani **dyrektor Magdalenie Pietrusik – Adamskiej**, która przedstawiła PU 661/16 w sprawie Roczego Programu Współpracy Miasta Poznania z

organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego.

Dokument ten określa cele, zasady, przedmiot i formę współpracy pomiędzy samorządem a III sektorem w danym roku. Zawiera również wykaz priorytetowych zadań publicznych, wysokość środków przeznaczonych na ich realizację, formułuje sposób powoływania i działania komisji konkursowych opiniujących oferty składane w otwartych konkursach ofert przez organizacje pozarządowe.

Przyjmując powyższy Program, Miasto deklaruje budowanie dialogu obywatelskiego, chęć umocnienia lokalnych działań, stworzenia warunków do powstawania inicjatyw i struktur funkcjonujących na rzecz społeczności lokalnej oraz wyraża chęć realizacji zadań ustawowych w ścisłym współdziałaniu z podmiotami III sektora.

Program przygotowywany był w oparciu o Model Współpracy Administracji Publicznej i Organizacji Pozarządowych i zakładał aktywny udział przedstawicieli organizacji pozarządowych na każdym etapie przygotowywania dokumentu.

Radny Przemysław Alexandrowicz pytał dlaczego kwestia zawarta w paragrafie 4 jest inna w programie rocznym i inna w programie wieloletnim, poza tym paragraf 16 pkt.6 gdzie określono punkty zrównoważonego rozwoju, (wszystkie poprzednie zawierają stwierdzenia o efektywności, współpracy i partnerstwie). Tymczasem pkt. 8 znajduje się jedynie w programie rocznym, a nie ma go w programie wieloletnim? Czy w związku z tym równowaga będzie zagrożona w roku najbliższym czy też w latach następnych również? W paragrafie 16 zadania priorytetowe w sferze pożytku publicznego, działalność wspomagająca rozwój wspólnot lokalnych i tutaj wśród 8 punktów jest punkt 6 uatrakcyjnienie turystyczne poznańskich fortyfikacji czyli jest to inaczej zapisane jak w programie wieloletnim. Tymczasem w paragrafie 19 gdzie są zapisane kwestii związane z ochroną dóbr dziedzictwa narodowego i ten paragraf wydaje się właściwym dla punktu o fortyfikacjach. Paragraf 23, to był punkt, który niepokoi, chodzi o upowszechnianie i wolności człowieka i działań promujących demokrację oraz upowszechnianie praw człowieka, ale jest też zapis o działaniach na rzecz osób LGBT. Pytanie dotyczyło wyjaśnienia w jakim sensie chodzi o równouprawnienie, bowiem w sensie prawnym te osoby są równouprawnione. Natomiast niepokojące jest to, że może chodzić o promocję pewnych zachowań.

Pani dyrektor **Magdalena Pietrusik- Adamska z Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych** udzieliła odpowiedzi na zadane pytania. Jeżeli chodzi o umiejscowienie kwestii fortyfikacji właśnie w paragrafie dotyczącym działalności wspólnot lokalnych, chodziło tutaj o

przybliżenie turystyczne tych fortyfikacji społeczeństwa i mieszkańcom w bliskim, lokalnym sąsiedztwie. Co do paragrafu 23 równouprawnienie osób LGBT, to zadanie zostało tworzone w związku z diagnozą, która wskazywała na wykluczenie pewnych grup społecznych, w tym właśnie osób LGBT, których stowarzyszenie wskazywało brak działań miasta w tym zakresie, jako wsparcia osób nie heteroseksualnych. Dodatkowo pani dyrektor nadmieniła że jeżeli chodzi o rodziców to należy pamiętać, że mowa tutaj o rodzicach samotnych i jedynie zmianie nomenklatury w treści uchwały.

Przewodniczący Marek Sternalski zadał pytanie do paragrafu 23, działanie na rzecz równouprawnienia osób LGBT, owszem nie ma nic przeciwko spierania równouprawnienia, natomiast chyba zbytnio zawęży się grupę osób wykluczonych, czy np. w tym punkcie nie powinny znaleźć się działania na rzecz Romów, osoby wykluczone z powodów ekonomicznych, dzieci z ciężkich dzielnic, które są w szkole źle traktowane. Dlatego warto się nad tym zastanowić. Dlatego może lepiej nie stygmatyzować i nie wypisywać konkretnych organizacji. Dlatego Przewodniczący zaproponował tego typu poprawkę do projektu, która może wprowadzić prezydent. Może to byłoby lepsze rozwiązanie.

Prezydent Jędrzej Solarski odpowiedział, że środki o których mowa są przeznaczone, ale w innych priorytetach, poza tym przyjęto model, że poszczególne wydziały przygotowały swoje zapisy, dlatego też przedstawiono całość i owszem te sugestie zostaną przekazane prezydentowi.

Radna Maria Lisiecka – Pawelczak, również zauważyła, że lepiej byłoby wymienić niektóre grupy, które konkretnie mają np. problemy z asymilacją np. Romowie, Ukraińcy etc.

Przewodniczący Marek Sternalski zauważył, że formuła osób wykluczonych jest bardzo duża i dlatego być może trzeba zwiększyć kwotę na te działania. Chodzi także, żeby ten program na celu miał pomoc osobom wykluczonym nie tylko z powodów orientacji seksualnej.

Z braku dalszej dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie PU 661/16

za – 5, przeciw-1, wstrzymało się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad.3

Przewodniczący oddał głos panu **Grzegorzowi Karolczykowi, Dyrektorowi Poznańskiego Centrum Świadczeń**, który przedstawił prezentację pt. "Koncepcja

utworzenia Centrum Inicjatyw Rodziny”(prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący Marek Sternalski zauważył, że bardzo dobrze, że tego typu program i miejsce powstaje. Radny Przemysław Alexandrowicz pytał kiedy planowane jest otwarcie?

Pan Grzegorz Karolczyk odpowiedział, że najlepiej byłoby jeżeli udałoby się to do końca 2016 roku.

Ad.4

Przewodniczący oddał głos pani **Iwonie Matuszczak – Szulc, Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta**, która przedstawiła „Strategię Rozwoju Miasta Poznania” (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Przewodniczący Marek Sternalski poprosił członków komisji, aby zgłaszali wszelkie uwagi do strategii w formie mailowej bowiem, każda opinia jest ważna dla całej strategii.

Ad.5

Przewodniczący oddał głos panu **Tadeuszowi Nawalańcowi, Zastępcy Dyrektora ds. Inżynierii Ruchu**, który przedstawił prezentację na temat ”Infrastruktura społeczna w strefie Tempo 30” (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Po przedstawieniu informacji pani **Lidia Kowalska z Rady Osiedla Stare Miasto**, zauważyła, że jednak usuwanie niektórych miejsc parkingowych nie jest dobrym pomysłem, na starym mieście mieszka bowiem dużo seniorów dla których, samochód jest bardzo ważnym środkiem transportu, zabierając kolejne miejsca wyklucza się możliwość ich samodzielności. Kolejną kwestią jest likwidacja miejsc przy centrum onkologii na ul. Garbary. Ludzie przyjeżdżający do kliniki z różnych stron kraju muszą mieć zapewnione miejsce postojowe.

Przewodniczący Marek Sternalski odpowiedział, że o zmianach należy przede wszystkim rozmawiać z mieszkańcami i słuchać ich opinii. Odniosł się także do słów pani z rady osiedla odnośnie miejsc parkingowych przy szpitalu, gdzie oczywistym wydaje się ich pozostawienie. Bo miejsca takie jak szpitale, szkoły i przedszkola to miejsca, gdzie miejsca parkingowe są priorytetowe.

Przewodniczący odniósł się także do oznakowania jezdni, jeżeli mowa o drogach rowerowych, ponieważ oznakowanie jest niezrozumiałe zwłaszcza dla najmłodszych uczestników tych dróg.

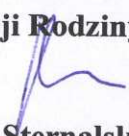
Głos zabrał pan **Wojciech Makowski oficer rowerowy**, który poinformował, że prace na temat oznakowania są cały czas prowadzone. Do końca listopada będzie przedstawiona informacja o strefie tempo 30, zostaną wydane publikacje dla dzieci i wtedy powinno być większe zorientowanie w zasadach poruszania się po strefie i trasach rowerowych.

Ad.5

Brak wolnych głosów.

Z braku dalszej dyskusji merytorycznej, Przewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji Rodziny



Marek Sternalski

Protokołowała: Anita Pawlińska

BRM 24.10.2016

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the experimental procedures and the statistical analysis performed.

The third part of the document presents the results of the study. It includes a series of tables and graphs that illustrate the findings of the research. The data shows a clear trend in the relationship between the variables studied.

The fourth part of the document discusses the implications of the findings. It highlights the potential applications of the research in various fields and the need for further investigation in this area.

The fifth part of the document provides a conclusion and summarizes the key points of the study. It reiterates the importance of the research and the need for continued efforts in this field.

The sixth part of the document includes a list of references and a bibliography. It cites the various sources used in the research and provides a comprehensive overview of the literature in this area.

The seventh part of the document contains a list of appendices and additional information. It includes supplementary data and details that are not included in the main text of the document.