

Protokół Nr 39/17
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 20 stycznia 2017 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lipiński**, odbyło się w Sali Błękitnej nr 106 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 14 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński otworzył posiedzenie Komisji i powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad, który w związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji był następujący:

Porządek obrad:

- 1) Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej za rok 2016.
- 2) Przyjęcie planu pracy Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej na rok 2017.
- 3) Opiniowanie projektów uchwał:
 - **PU 756/17** zmieniający uchwałę w sprawie reorganizacji Zarządu Zieleni Miejskiej w Poznaniu oraz utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Lasów Poznańskich;
 - **PU 765/17** w sprawie przyjęcia do realizacji zadania publicznego, polegającego na zarządzaniu odcinkiem powiatowej drogi publicznej nr 2387P w ciągu ul. Grunwaldzkiej i 2507P w ciągu ul. Wołczyńskiej w Plewiskach, odcinkami dróg gminnych niezbędnymi dla realizacji projektu pn. "Budowa zintegrowanego węzła transportowego Grunwaldzka, w miejscu przejazdu przez linię kolejową E 20" oraz zabezpieczeniu powiązań transportowych
 - **PU 766/17** w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Poznania w zakresie utrzymania i zarządzania cmentarzami komunalnymi w Poznaniu;
- 4) Rozpatrzenie skargi J.W. na bezczynność Zarządu Dróg Miejskich w związku z brakiem odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 1 listopada 2016 r.
- 5) Informacja Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania p. Macieja Wudarskiego na temat projektów transportowych, które ubiegają się o dofinansowanie zewnętrzne.
- 6) Informacja Zarządu Transportu Miejskiego na temat problemu dot. kontroli biletów w komunikacji publicznej.
- 7) Informacja Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania p. Macieja Wudarskiego o wyroku WSA w Poznaniu dotyczącego pobierania opłat w Strefie Płatnego Parkowania w soboty.
- 8) Projekt uchwały (**PU 751/16**) w sprawie przyjęcia Programu Rowerowego Miasta Poznania na lata 2017-2022 z perspektywą do roku 2025.
- 9) Projekt uchwały (**PU 753/17**) w sprawie Strategii Rozwoju Miasta Poznania 2020+.
- 10) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej za rok 2016

Sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej w roku 2016 (załącznik nr 4 do protokołu) przedstawione zostało przez **Przewodniczącego KGKiPM – Tomasza Lipińskiego**, który w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu wniosek o jego przyjęcie

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przyjęła sprawozdanie z pracy Komisji w roku 2016

Ad. 2

Przyjęcie planu pracy Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej na rok 2017

Plan pracy Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej na rok 2017 (załącznik nr 5 do protokołu) przedstawiony został przez **Przewodniczącego KGKiPM – Tomasza Lipińskiego**, który w związku z brakiem uwag poddał głosowaniu wniosek o jego przyjęcie

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przyjęła plan pracy Komisji na rok 2017

Ad. 3

Opiniowanie projektów uchwał:

PU 756/17 zmieniający uchwałę w sprawie reorganizacji Zarządu Zieleni Miejskiej w Poznaniu oraz utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Lasów Poznańskich

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Violetę Wabińską-Chmielewską**.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały 756/17 zmieniający uchwałę w sprawie reorganizacji Zarządu Zieleni Miejskiej w Poznaniu oraz utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zakład Lasów Poznańskich

„za” – 6 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 765/17 w sprawie przyjęcia do realizacji zadania publicznego, polegającego na zarządzaniu odcinkiem powiatowej drogi publicznej nr 2387P w ciągu ul. Grunwaldzkiej i 2507P w ciągu ul. Wołczyńskiej w Plewiskach, odcinkami dróg gminnych niezbędnymi dla realizacji projektu pn. "Budowa zintegrowanego węzła

transportowego Grunwaldzka, w miejscu przejazdu przez linię kolejową E 20" oraz zabezpieczeniu powiązań transportowych

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jana Gosiewskiego**.

Radna Halina Owsiana zapytała, kiedy inwestycja ta zostanie zrealizowana.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski wyjaśnił, że obecnie przystępują do zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji przedprojektowej obejmującej program funkcjonalno-użytkowy, koncepcję oraz dokumentację środowiskową. Dodał, że w uzgodnieniu ze Starostwem i Gminą Komorniki przewidują złożenie wniosku o dofinansowanie tego przedsięwzięcia w III kwartale roku 2018. Dodał, że w przypadku uzyskania dofinansowania inwestycja realizowana będzie w formule „Zaprojektuj i wybuduj” i jej realizacja rozpocznie się najwcześniej w roku 2019-2020.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały 765/17 w sprawie przyjęcia do realizacji zadania publicznego, polegającego na zarządzaniu odcinkiem powiatowej drogi publicznej nr 2387P w ciągu ul. Grunwaldzkiej i 2507P w ciągu ul. Wołczyńskiej w Plewiskach, odcinkami dróg gminnych niezbędnymi dla realizacji projektu pn. "Budowa zintegrowanego węzła transportowego Grunwaldzka, w miejscu przejazdu przez linię kolejową E 20" oraz zabezpieczeniu powiązań transportowych

„za” – 11 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 766/17 w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Poznania w zakresie utrzymania i zarządzania cmentarzami komunalnymi w Poznaniu

Projekt uchwały w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości przedstawiony został przez **radnego Jana Sulanowskiego**.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazał, że projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez Prezydenta Miasta.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesław Kalina wskazał, że prace nad przygotowaniem specyfikacji do ogłoszenia przetargu są bardzo zaawansowane. Dodał, że opracowany nowy model zarządzania usługami cmentarnymi odpowiada obecnemu stanowi prawnemu oraz uwzględnia wnioski pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli oraz Komisji Rewizyjnej. Podał także, że pobieranie opłat cmentarnych wykonywane będzie przez operatora, a wpływy z tego tytułu będą odprowadzane na rzecz Miasta i zaznaczył, że zasady ich pobierania, dokumentowania oraz rozliczania zostały już opracowane. Ponadto podkreślił, że ustalanie wysokości stawek za miejsca grzebalne, prolongaty jak również wysokości opłat eksploatacyjnych będą w kompetencjach organu wykonawczego. Zwrócił także uwagę, że przygotowywany jest projekt uchwały Rady Miasta Poznania w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych znajdujących się na terenie miasta Poznania, który po podjęciu w formie uchwały będzie obowiązywał od 1 lipca br. Raz jeszcze podkreślił, że z uwagi na zaawansowanie prac nad wdrożeniem nowego modelu zarządzania

cmentarzami komunalnymi nie widzą możliwości przeprowadzenia konsultacji społecznych w tym zakresie.

Radny Michał Grześ wskazał, że sposób zarządzania cmentarzami komunalnymi przez Universum był przedmiotem rozważań Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej 12 lat temu i już wtedy padały głosy, że cmentarzami zarządza się źle. Przypomniął, że wielokrotnie bezskutecznie próbował uzyskać z Wydziału Gospodarki Komunalnej dane, sprawozdania dot. nakładów związanych z utrzymaniem cmentarzy poniesionych przez Spółdzielnię Universum. Zaznaczył, że skoro po 25 latach zarządzania cmentarzami komunalnymi przez jeden podmiot nadarzyła się okazja zawarcia zgodnej z przepisami prawa umowy, warto, aby radni na ten temat zabrali głos.

Radny Jan Sulanowski zapytał, kiedy Rada Miasta Poznania zadecydowała o tym, że obecny sposób prowadzenia i forma gospodarki komunalnej ma być kontynuowana? Na jakiej podstawie władze Miasta zadecydowały, aby przystąpić do prac zmierzających do ogłoszenia nowego przetargu?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesław Kalina wskazał, że w tym zakresie opierano się na opinii prawnej, z której jednoznacznie wynika, że zlecenie na zewnątrz tych usług będzie najbardziej optymalne. Zaznaczył, że Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia przygotowana zostanie w taki sposób, aby umowa została zawarta z zachowaniem konkurencyjności i obowiązujących przepisów prawa.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że nie rozumie, dlaczego jest tak duży opór ze strony władzy wykonawczej w zakresie przeprowadzenia dyskusji z radnymi w tym temacie. Zaznaczyła, że sposób zarządzania cmentarzami komunalnymi nigdy nie był omawiany na forum Rady Miasta i w związku z tym istnieje dużo nieświadomości w tej kwestii. Podała, że zasadnym byłoby sprawą tą się zająć i temat ten dokładnie przedyskutować. Podkreśliła ponadto, że wydaje jej się, iż to Rada Miasta powinna zdecydować, jaki model zarządzania cmentarzami komunalnymi zostanie wybrany.

Radny Jan Sulanowski zauważył, że z wypowiedzi przedmówców wynika, że radni nie brali udziału w podejmowaniu decyzji o formie prowadzenia cmentarzy i była to wyłączna decyzja władzy wykonawczej. Podkreślił, że ten sposób postępowania jest niezgodny z prawem, gdyż art. 4. ustęp 1 ustawy o gospodarce komunalnej stanowi iż: „Jeżeli przepisy szczególnie nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o:

- 1) wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej;
- 2) wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego”.

Zaznaczył, że Rada Miasta może powierzyć uprawnienia w tym zakresie organowi wykonawczemu, lecz tylko w zakresie dot. ustalania wysokości cen i opłat.

Wskazując, że na dzisiejszym posiedzeniu po raz kolejny padł argument dot. tego, że prace nad postępowaniem przetargowym są już bardzo zaawansowane i nie ma czasu na rozmowy o innych rozwiązaniach, zapytał, ile czasu potrzebowalibyśmy, aby przeprowadzić debatę, by radni po zapoznaniu się z ekspertyzami, analizami mogli dokonać wyboru formy prowadzenia cmentarzy komunalnych?

Radna Halina Owsianka wskazała, że obecnie obowiązująca umowa z Universum kończy się w czerwcu br. i wydaje jej się, że Miasto nie jest przygotowane na to by nagle powołać nową jednostkę budżetową, która prowadzenie cmentarzy komunalnych przejmie. Dodała, że

lepszym rozwiązaniem wydaje się powierzenie tego zadania operatorowi zewnętrznemu wyłonionemu w przetargu. Zaznaczyła, że chciałaby wiedzieć, co dzięki tej debacie chcemy osiągnąć?

Radny Łukasz Mikuła wskazał, że chciałby uzyskać odpowiedź na zastrzeżenie, o którym mówił radny Sulanowski dot. art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej i kompetencji Rady Miasta do wskazania sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej. W kontekście tego przepisu zapytał, czy zostanie przedstawiony projekt uchwały, w której zaproponuje się Radzie Miasta wybór modelu prowadzenia cmentarzy. Jeżeli zostanie to zrobione na innych zasadach poprosił o podanie podstawy prawnej i formuły, w jakiej Prezydent tę procedurę chciałby przeprowadzić?

Radny Jan Sulanowski wskazał, że sprawdzał, w jakiej formie prowadzone są cmentarze komunalne w innych miastach i podał, że w Białymstoku, Katowicach, Krakowie, Szczecinie, Olsztynie, Warszawie i Wrocławiu cmentarze zarządzane są przez zakłady budżetowe, natomiast w Kielcach, Toruniu oraz Lublinie zarządzane są one przez spółki prawa handlowego z udziałem miasta. Dodał, że jedynie w Opolu cmentarzami zarządzał prywatny podmiot, lecz w 2007 r. zarządzanie przejęła spółka z udziałem miasta. Zaznaczył, że ciekawi go to, dlaczego w większości miast funkcjonują inne modele zarządzania cmentarzami komunalnymi niż w Poznaniu?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wskazał, że nie budujemy systemu zarządzania od zera i nie przejmujemy tej kompetencji od organów administracji rządowej, czy też jakichkolwiek innych. Zaznaczył, że musimy mieć świadomość, że Spółdzielnia Pracy Universum zarządza cmentarzami od lat 70-tych i dodał, że zawarta umowa wraz z późniejszymi aneksami stawia Miasto w nieciekawej sytuacji, także prawnej. Wyjaśnił, że poprzednie władze w taki sposób uregulowały wzajemne stosunki ze Spółdzielnią Pracy Universum, że wszystkie wpływy z tytułu opłat za miejsca grzebalne, prolongaty oraz opłat eksploatacyjnych nie były odprowadzane na rzecz Miasta, lecz trafiały bezpośrednio do Spółdzielni. Ponadto Miasto w sposób przedziwny zobowiązywało się do corocznego umarzania podatku od nieruchomości, co wielokrotnie było przedmiotem wątpliwości zgłaszanych przez Komisję Rewizyjną i radnych. Zwrócił także uwagę, że zapisy umów i późniejszych aneksów wskazują, że Universum ma prawo dochodzenia roszczeń z tytułu nakładów poczynionych przez lata obowiązywania umowy na gruncie miejskim. Podkreślił także, że w aneksie znalazł się również zapis dot. terminu przekazania ksiąg cmentarnych, który określono na miesiąc od dnia wygaśnięcia umowy. Wskazał, że w takim stanie faktycznym przyszło Miastu podejmować decyzję o modelu dalszego zarządzania cmentarzami. Podkreślił, że poza wszelką wątpliwością było dla niego to, że wszystkie opłaty cmentarne muszą być odprowadzane do budżetu Miasta, aby mieć nad tym absolutną kontrolę. Odnosząc się do ksiąg cmentarnych wskazał, że z całą pewnością muszą być one prowadzone przez jedną z miejskiej jednostek i dodał, że obecnie dopinają porozumienie z Universum w zakresie przejęcia ksiąg cmentarnych, także w wersji elektronicznej, aby mieszkańcy nie odczuli żadnych problemów administracyjnych w tej kwestii, niezależnie od tego, kto cmentarzami będzie zarządzał. Zaznaczył, że oczywistym dla niego było to, że zlecenie usługi zarządzania cmentarzami na zewnątrz będzie zapewne dużo tańsze niż powierzenie tego zadania miejskiej jednostce, tym bardziej, że jednostka ta musiałaby zostać stworzona od podstaw. Decydując się na zlecenie tej usługi na zewnątrz dajemy także możliwości konkurowania i starania się o to zamówienie różnym podmiotom na rynku. Podkreślił, że dla niego jedynym racjonalnym rozwiązaniem w tym otoczeniu prawnym jest szybkie przejęcie ksiąg cmentarnych, ostateczne uniknięcie jakiegokolwiek zagrożenia dot. dochodzenia przez Universum roszczeń z tytułu zwrotu poniesionych nakładów,

zorganizowanie zarządzania tymi obiektami w taki sposób, aby wszystkie firmy pogrzebowe miały do nich równy dostęp na tych samych zasadach, co Spółdzielnia Universum oraz w dalszej kolejności wprowadzenie do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia takich zapisów, aby wszystkie podmioty mogły w tym postępowaniu konkurować.

Przedstawiciel Wydziału Gospodarki Komunalnej – Józef Rapier powiedział, że w 2015 r. odbyła się szczegółowa kontrola Najwyższej Izby Kontroli, która nie wykazała nieprawidłowości w zakresie stanu utrzymania cmentarzy na terenie Miasta Poznania. Dodał, że należy pamiętać, że umowa z 1992 roku zawarta została pod rządami innego prawa, kiedy nie funkcjonowało jeszcze wiele ustaw. Zaznaczył, że NIK zalecił podjęcie działań mających na celu zapewnienie zgodności sposobu organizacji zarządzania cmentarzami komunalnymi z obowiązującymi przepisami i działania w tym zakresie zostały podjęte. Podkreślił, że decyzja o modelu zarządzania cmentarzami, który odpowiada obecnemu stanowi prawnemu oraz uwzględnia wnioski pokontrolne NIK, poprzedzona została sporządzeniem analizy porównawczej różnych form zarządzania cmentarzami z uwzględnieniem aspektów finansowo-rzeczowych (opracowanej na podstawie danych pochodzących z 20 miast, gdzie prowadzone są zadania z zakresu cmentarnictwa). Zwrócił uwagę, że w miastach, w których zarządzaniem cmentarzami zajmuje się zakład budżetowy lub spółka koszt utrzymania kształtuje się na poziomie 40-150 tys. zł/ha, a w Poznaniu koszt ten wynosi ok. 18-20 tys. zł/ha. Odnosząc się do pytania radnego Mikuły dot. podstawy prawnej wskazał, że w przypadku wyboru modelu, w którym zadania związane z administrowaniem cmentarzami realizowane będą przez podmiot prywatny wyłoniony w drodze przetargu nie jest potrzebna uchwała Rady Miasta w tym zakresie. Dodał, że taki projekt mieli przygotowany, jednak nie uzyskał on akceptacji Biura Prawnego, które stoi na stanowisku, że w takim przypadku o wyborze sposobu decyduje organ wykonawczy.

Radny Łukasz Mikuła przytaczając zapisy art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej („Jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o: 1) wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej”) wskazał, że zgadza się z tym, że jedną z form jest powierzenie zarządzania podmiotowi prywatnemu i prawdopodobnie w obecnej sytuacji jest to forma najlepsza, jednak jego zdaniem wybór tej formy powinien zostać dokonany w drodze uchwały organu stanowiącego. Zaznaczył, że do tej pory takiej uchwały nie było, gdyż umowa z Universum zawarta została w 1992 r., a ustawa o gospodarce komunalnej przyjęta została w 1996 r., lecz w momencie, gdy ta umowa wygasa, nawet jeśli decydujemy się na kontynuację tego modelu, wydaje się, że to Rada Miasta zgodnie z art. 4 powinna o tym zdecydować.

Przedstawiciel Wydziału Gospodarki Komunalnej – Józef Rapier wskazał, że radny Mikuła słusznie zaznaczył, że „jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej” i dodał, że przepisami szczególnymi dla tych usług jest ustawa z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych, która stanowi, iż kompetencja ta należy do władzy wykonawczej.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski zapewnił, że stanowisko Biura Prawnego w tej sprawie zostanie radnym przesłane. Odnosząc się do pytania radnego Sulanowskiego dot. niezbędnego czasu na przeprowadzenie debaty w tym temacie wskazał, że musimy mieć świadomość, że czasu do konieczności ogłoszenia przetargu na wyłonienie operatora pozostało już niewiele, bo umowa z Universum wygasa z końcem czerwca 2017 r.

Radny Jan Sulanowski wskazał, że umowa z nowym operatorem ma zostać zawarta na okres trzech lat, więc jego zdaniem teraz jak najbardziej jest odpowiedni czas, aby zdecydować, jaką formę zarządzania cmentarzami Miasto wybierze za trzy lata. Podkreślił, że nie zgadza

się z opinią, że cmentarze powinny się samofinansować i jego zdaniem opinię o ewentualnym dopłacie do utrzymania cmentarzy powinna wyrazić Rada Miasta. Ponadto zwrócił uwagę, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyraźnie oddziela usługi cmentarne od usług pogrzebowych i patologią jest, jeżeli jakiś podmiot świadczy obydwie usługi. Dodał, że w przypadku usług cmentarnych podmiot, który się tym zajmuje jest faktycznym monopolistą i konkurencja może występować wyłącznie w przypadku usług pogrzebowych. Podkreślił, że przez tą patologiczną sytuację, która w Poznaniu miała miejsce przez ostatnie 25 lat, kiedy to cmentarzami zarządzała jedna firma, świadcząca zarówno usługi cmentarne jak i pogrzebowe, doszło do tego, że mamy bardzo zaburzoną sytuację na rynku usług pogrzebowych. Podał, że szacuje, że ok. 70% udziału w rynku pogrzebowym jest w ręku jednej firmy i jego zdaniem od lat ten jeden podmiot jest faworyzowany. Podkreślił, że dyskusja na temat formy zarządzania cmentarzami jest potrzebna i w związku z tym podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Radny Michał Grześ wskazał, że być może do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia powinno zostać wprowadzone zastrzeżenie, że cmentarzami nie mogą zarządzać podmioty świadczące także usługi pogrzebowe. Zaznaczył także, że chciałby wiedzieć, ile Spółdzielnia Universum odnotowywała wpływów z tytułu opłat za miejsca grzebalne, prolongaty itp., a ile wydawała na utrzymanie cmentarzy?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – Wiesław Kalina zapewnił, że takie sprawozdania zostaną przedstawione.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wskazał, że jeżeli będzie wolą Rady Miasta, aby nie wprowadzać jakichś opłat cmentarnych i zdecyduje ona, aby ubytek tych dochodów uzupełnić wydatkami bieżącymi obcinając możliwości budżetowe Miasta w innym zakresie, to oczywiście należy to do kompetencji radnych. Zaznaczył, że w jego przekonaniu samofinansowanie się tego systemu jest założeniem bardzo ambitnym i tak naprawdę nie będziemy wiedzieć, ile zarządzanie i utrzymanie cmentarzy kosztuje dopóki sami tych zadań nie będziemy realizować.

Radny Jan Sulanowski podkreślił, że kompetencją Rady Miasta jest ustalanie form oraz sposobów zarządzania gospodarką komunalną, dlatego też przyjęcie proponowanego projektu uchwały jest jak najbardziej zasadne i zwrócił się do radnych o przychylenie się do niego i jego pozytywne zaopiniowanie.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały 766/17 w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Poznania w zakresie utrzymania i zarządzania cmentarzami komunalnymi w Poznaniu

„za” – 3 „przeciw” – 6 „wstrzym.się” – 4

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej zaopiniowała projekt uchwały negatywnie

Ad. 4

Rozpatrzenie skargi J.W. na bezczynność Zarządu Dróg Miejskich w związku z brakiem odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 1 listopada 2016 r.

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **przedstawicielkę Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską**, która wskazała, że przedmiotem skargi jest bezczynność

Dyrektora Zarządu w zakresie braku odpowiedzi na pismo, który Skarżący skierował do Zarządu Dróg Miejskich drogą elektroniczną w dniu 1 listopada 2016 r.

Dyrektor ZDM wyjaśniła, że w dniu 1 listopada 2016 r. do ZDM wpłynęło pismo Skarżącego, jednak z uwagi na złożoność przedstawionych w piśmie problemów, odpowiedź została Skarżącemu udzielona dopiero w dniu 3 stycznia 2017 r. Z wyjaśnień w sposób pośredni wynika, że organ nie poinformował Skarżącego, zgodnie z treścią art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego, o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie. Nie wskazano przyczyn zwłoki i nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy. Dyrektor ZDM wyjaśniła dodatkowo, że pouczyła pracownika o obowiązku przestrzegania zasad dotyczących terminów udzielania odpowiedzi na pisma.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zarekomendował uznanie skargi za zasadną i wniosek ten poddał pod głosowanie.

Głosowanie: w sprawie uznania skargi J.W. na bezczynność Zarządu Dróg Miejskich w związku z brakiem odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 1 listopada 2016 r.

„za” – 13 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
uznała skargę za zasadną

Ad. 5

Informacja Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania p. Macieja Wudarskiego na temat projektów transportowych, które ubiegają się o dofinansowanie zewnętrzne

Informacja na temat projektów transportowych realizowanych z udziałem środków zewnętrznych oraz ubiegających się o dofinansowanie przedstawiona została przez **Zastępcę Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jana Gosiewskiego** (szczegółowa informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazał, że pewne wnioski o dofinansowanie faktycznie zostały złożone i trwa ich ocena, jednak dla żadnego z tych planowanych przedsięwzięć nie uzyskano jeszcze decyzji środowiskowej, co będzie negatywnie wpływać na ocenę wniosków. Dodał, że Miasto prawdopodobnie zostanie wezwane do uzupełnienia dokumentacji w tym zakresie, natomiast wszystkie konkursy w tym trybie Miasto przegrywa, gdyż złożone projekty są niekompletne. Zwrócił także uwagę, że w ramach konkursu ZIT, z którego Miasto może pozyskać dziesiątki milionów złotych, póki co udało się otrzymać zaledwie 3 mln zł. Podkreślił, że generalnie w kwestii pozyskiwania dotacji ze środków unijnych coś wyraźnie szwankuje, a czasu na ubieganie się o te środki jest niestety coraz mniej i zapytał, dlaczego tak się dzieje?

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski wyjaśnił, że w trybie konkursowym Miasto nie uzyskało dofinansowania dla jednej inwestycji (ul. Bałtycka, Most Lecha i węzeł Naramowicka) i z całą odpowiedzialnością może stwierdzić, że projekt ten przygotowany był dobrze. Zazaczył, że w przypadku, gdyby projekt był przygotowany niepoprawnie to uzyskałby negatywny wynik oceny formalnej a tak się nie stało i również w kategorii oceny merytorycznej projekt uzyskał ilość punktów powyżej 60%, która upoważniała do tego, aby w ogóle projekt ten znalazł się na liście projektów rozpatrywanych pod kątem możliwości dofinansowania. Podkreślił jednak, że mimo pozytywnej oceny Miastu

nie udało się zdobyć wystarczającej liczby punktów, która pozwoliłaby na otrzymanie dofinansowania.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazał, że w takim razie być może staramy się pozyskać dofinansowanie ze złych źródeł, być może źle dobieramy projekty do konkretnych konkursów.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski raz jeszcze podkreślił, że z całą pewnością dokumentacja projektowa przygotowana była poprawnie i nie jest winą błędu zespołu przygotowującego dokumentację, czy też uchybień w trakcie postępowania, że w trybie konkursowym tego dofinansowania nie otrzymaliśmy. Odnosząc się do przedsięwzięcia związanego z przebudową Ronda Rataje wskazał, że ta kwestia jest bardziej złożona i na wstępie podał, że prace nad tym zadaniem rozpoczynali dopiero w marcu 2016 r. Zaznaczył, że uzyskanie koncepcji oraz decyzji środowiskowej w tak krótkim czasie jest chyba jedną z najszybszych procedur przeprowadzonych przy tak rozległych inwestycjach. Dodał, że zdają sobie sprawę z tego, że nie zdążyli o te dwa tygodnie w terminie składania wniosków, jednak ubieganie się o środki unijne ma również ten element, że w pierwszym etapie oceny istnieje możliwość uzupełnienia dokumentacji i jest to zapis regulaminowy dostępny dla wszystkich beneficjentów. Podał, że zgodnie z regulaminem pierwszy etap oceny miał trwać 35 dni roboczych tj. do pierwszych dni lutego, decyzja środowiskowa została wydana przedwczoraj i gdyby nie to, że Miasto zostało wezwane do jej dostarczenia 23 grudnia to byłaby ona dostarczona i projekt pozostawałby w dalszej ocenie. Wniosek został wycofany, jednak podkreślił, że zostanie ponowiony. Odnosząc się do środków z obszaru ZIT wskazał, że pula środków pozostaje w dyspozycji Stowarzyszenia Metropolia Poznań, którego członkiem jest również Miasto Poznań i w związku z tym nie jest tak, że środki te przepadły i zostały już rozdysponowane dla innych podmiotów.

Radny Łukasz Mikuła zwrócił uwagę, że o różnych wariantach przebudowy Ronda Rataje rozmawiano już w poprzedniej kadencji i dlatego jego zdaniem nie można wskazywać, że marzec 2016 jest początkiem myślenia o tej inwestycji, gdyż nie do końca jest to precyzyjne. Podał także, że ma wrażenie, że projekty w ramach ZIT na początku kadencji zostały przyćmione przez dramatyczne wysiłki dot. dokończenia Ronda Kaponiera, ul. Dąbrowskiego, estakady katowickiej i spalarni odpadów. Dodał, że trochę odpuszczono i zepchnięto na drugi plan te rzeczy strategiczne, teraz oczywiście szybko to nadrabiamy, co idzie całkiem nieźle, jednak ten czas stracony na początku kadencji jeszcze nie został nadgoniony.

Radny Zbyszko Górny odnosząc się do projektu drogowego związanego z przebudową ulicy Gdyńskiej do zjazdu do Centralnej Oczyszczalni Ścieków zapytał, czy wniosek obejmuje wszystkie zobowiązania Miasta Poznania wobec gminy Czerwona zawarte w porozumieniu? Odnosząc się do budowy systemu parkingów P&R wskazał, że niektóre z nich mają być budowane na terenach kolejowych i w związku z tym zapytał, na jakim etapie są porozumienia z koleją w tej sprawie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski odnosząc się do pierwszej kwestii wskazał, że dla inwestycji, która jest na liście projektów kluczowych, została wykonana dokumentacja projektowa i na tej podstawie po pewnej dyskusji podjęte zostały ustalenia, jaki zakres ma być realizowany. Dodał, że ta dokumentacja wymaga aktualizacji i pewnej weryfikacji, jednak zaznaczył, że ustalenia w kwestii zakresu zostały podjęte i dla takiego zakresu przygotowywane jest studium wykonalności oraz wnioski o dofinansowanie. Odnosząc się do pytania dot. parkingów P&R podał, że dla lokalizacji, które

wskazują do tego pierwszego naboru wniosków, przewiduje się realizację wyłącznie na terenach stanowiących własność Miasta. Dodał, że na liście zamierzeń inwestycyjnych znajdują się kolejne realizacje na terenach należących do kolei i rozmowy w tym zakresie prowadzone są na bieżąco. Zaznaczył jednak, że trudno mu dziś powiedzieć, czy uda się to zrealizować w tak krótkich terminach.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zaproponował, aby raz w miesiącu na posiedzeniu Komisji przedstawiana była informacja na temat aktualnego stanu projektów, o dofinansowanie których Miasto się ubiega lub chce ubiegać.

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski zapewnił, że taka informacja oczywiście będzie przedstawiona. Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącego Lipińskiego, który wskazał, że z puli ZIT udało się pozyskać dopiero 3 mln zł, sprostował, że z tej puli pozyskano 44 mln zł, gdyż z tej puli również finansowana jest przebudowa ul. Gdyńskiej do granicy miasta i w tym zakresie podpisana została umowa na dofinansowanie w wysokości prawie 41 mln zł.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński podziękował za przedstawione informacje i zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 6

Informacja Zarządu Transportu Miejskiego na temat problemu dot. kontroli biletów w komunikacji publicznej

Informacja na temat problemu w zakresie kontroli biletów w komunikacji publicznej przedstawiona została przez **Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Piotra Snuszkę**, który wskazał, że Zarząd Transportu Miejskiego przed kilku laty stworzył mieszany system kontroli biletów – część kontrolerów to pracownicy ZTM, a część to osoby zatrudniane przez zewnętrzną firmę. W minionych latach firmą zewnętrzną była Leasing Team, od stycznia w efekcie przetargu kontrolerów miała zapewnić Grupa Outworking. Dodał, że od 5 stycznia bilety w pojazdach komunikacji miejskiej sprawdzają tylko kontrolerzy ZTM, co jest efektem wycofania się z umowy firmy Grupa Outworking, która miała zatrudnić 35 kontrolerów i realizować kontrole od 1 stycznia. Ponadto podał, że po konsultacji z Prezydentem wypracowane zostało stanowisko, zgodnie z którym zadanie to zostanie przekazane do Spółki MPK i obecnie prowadzone są negocjacje w tym zakresie. Podkreślił, że chcąc sprostać zadaniu kontroli biletów w komunikacji miejskiej dorywczo od 17 stycznia zatrudniono 20 kontrolerów na umowę zlecenie.

Przewodniczący Związku Zawodowego Solidarność w ZTM – Konrad Dominiak wskazał, że obecnie Zarząd Transportu Miejskiego zatrudnia 15 kontrolerów w oparciu o umowę o pracę oraz dorywczo zatrudnionych jest 20 osób na umowę zlecenie. Zaznaczył, że przekazanie dodatkowych kontroli biletów Spółce MPK jest rozwiązaniem fatalnym, gdyż z pewnością kontrolerzy będą zatrudnieni na umowy zlecenia, co nie wpływa korzystnie na poziom kontroli. Podkreślił, że w ich opinii wszyscy kontrolerzy powinni być zatrudnieni przez ZTM na umowy o pracę i z prośbą o działania w tym kierunku zwrócił się do radnych.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, na jakiej zasadzie zadanie to ma zostać zlecone Spółce MPK i w jaki sposób Zarząd Transportu Miejskiego będzie się ze Spółką rozliczał?

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Piotr Snuszka wskazał, że Zarząd Transportu Miejskiego na zadanie związane ze zleceniem kontroli biletów do Spółki MPK zaplanowane ma 2 mln zł, a rozliczenia będą się odbywać co miesiąc. Dodał, że Spółka ma zapewnić 35 kontrolerów biletów.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, jaki byłby koszt zatrudnienia tych kontrolerów przez ZTM w oparciu o umowę o pracę?

Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego – Piotr Snuszka podał, że koszt zatrudnienia 30 kontrolerów wyniosłby 3 mln zł. Odpowiadając na kolejne pytanie radnej wskazał, że środki, które mają zostać przeznaczone na zlecenie kontroli biletów na MPK pozwoliłyby na zatrudnienie ok. 20 kontrolerów na umowę o pracę.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska wskazała, że jej zdaniem lepszym rozwiązaniem byłoby ograniczenie liczby kontrolerów i zatrudnienie wszystkich w oparciu o umowę o pracę.

Radna Lidia Dudziak podkreśliła, że najważniejsze jest to, żeby pracowników związać z firmą i jej zdaniem Miasto powinno dać przykład i zatrudniać pracowników na umowę o pracę, a nie na śmieciówkach. Zaproponowała, aby Komisja podjęła stanowisko w tej sprawie w brzmieniu: „Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej Rady Miasta Poznania wnioskuje do Prezydenta Miasta Poznania o całkowite pozostawienie kontroli biletów w komunikacji miejskiej w zasobie Zarządu Transportu Miejskiego oraz zatrudnienie dodatkowych kontrolerów biletów w oparciu o umowę o pracę”.

Radny Michał Grześ zaproponował, aby zwolnić 25 innych pracowników w ZTM i zamiast nich zatrudnić kontrolerów na umowę o pracę, nic się nie stanie tej jednostce, gdyż jego zdaniem jest tam olbrzymi przerost zatrudnienia.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński poddał głosowaniu wniosek o przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie kontroli biletów zaproponowanej treści.

Głosowanie: w sprawie uznania przyjęcia stanowiska Komisji dot. kontroli biletów w komunikacji miejskiej

„za” – 13 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przyjęła stanowisko w sprawie kontroli biletów w komunikacji miejskiej

Ad. 7

Informacja Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania p. Macieja Wudarskiego o wyroku WSA w Poznaniu dotyczącego pobierania opłat w Strefie Płatnego Parkowania w soboty

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich ds. Inżynierii Ruchu – Tadeusz Nawalaniec w imieniu Prezydenta przedstawił stanowisko w sprawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wskazując, że 5 lipca 2016 r. do Urzędu Miasta Poznania wpłynęła skarga Prokuratora Okręgowego na uchwałę Rady Miasta Poznania nr XXXIV/269/IV/2003 z dnia 2 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia w Poznaniu strefy płatnego parkowania, stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

Dodał, że Prokurator zaskarżył § 3 ust. 2a Regulaminu Strefy Płatnego Parkowania stanowiącego załącznik nr 3 do uchwały zarzucając istotne naruszenie art.13b ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych w zakresie pobierania opłat za parkowanie pojazdów w strefie płatnego parkowania w soboty, podczas gdy opłaty za parkowanie mogą być pobierane wyłącznie w dni robocze, a sobota na gruncie prawa administracyjnego, w tym na gruncie u.d.p., nie jest dniem roboczym, wnosząc o stwierdzenie nieważności § 3 ust. 2a załącznika nr 3 do zaskarżonej uchwały. Ponadto podał, że 4 sierpnia 2016 r. Zarząd Dróg Miejskich w imieniu Rady Miasta Poznania wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu odpowiedź na skargę Prokuratura Okręgowego wnosząc o oddalenie skargi. Podniesiono m.in., że w obowiązującym stanie prawnym żaden przepis ustawowy nie uznaje soboty za dzień wolny od pracy oraz każdy dzień, który nie jest uznany za wolny od pracy, jest dniem roboczym, stąd też za taki dzień uznać należy również sobotę. W dniu 20 grudnia 2016 r. zapadł wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w którym po rozpoznaniu sprawy ze skargi Prokuratora Okręgowego na uchwałę Rady Miasta Poznania, stwierdzono nieważność § 3 ust. 2a Regulaminu Strefy Płatnego Parkowania z uwagi na istotne naruszenie prawa polegające na niewłaściwym zastosowaniu art.13b ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych będącego podstawą podjęcia uchwały. W uzasadnieniu Sąd wskazał m.in., że charakter soboty w rozważanym kontekście, był przyczyną wielu wątpliwości na gruncie prawa, co spowodowało, że problem ten stał się przedmiotem rozważań Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w dniu 15 czerwca 2011 r. stwierdził, że "sobota jest dniem równorzędnym z dniem ustawowo wolnym od pracy w rozumieniu art. 57 § 4 K.p.a.". W przedmiotowej sprawie Wojewódzki Sąd Administracyjny posiłkując się stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego wskazał, iż skoro sobota powinna być traktowana na równi z dniami ustawowo wolnymi od pracy w rozumieniu art. 57 § 4 k.p.a., to mając na uwadze zasadę zaufania do państwa i stanowionego przez niego prawa, należy soboty w ten sam sposób traktować na gruncie tej samej gałęzi prawa – prawa administracyjnego, w tym na gruncie ustawy o drogach publicznych. Zatem uchwała Rady Miasta Poznania w zaskarżonym zakresie została podjęta z naruszeniem prawa materialnego stanowiącego jej podstawę, tym samym Rada Miasta Poznania nie była upoważniona do pobierania opłat za parkowanie samochodów na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania w sobotę, a dokonana przez nią wykładnia pojęcia "dzień roboczy" była nieprawidłowa.

Zaznaczył, że w rezultacie Miasto podjęło czynności zmierzające do zaniechania poboru opłat w Poznaniu w strefie płatnego parkowania w soboty od dnia uprawomocnienia się wyroku z dnia 20 grudnia 2016 r., tj. od dnia 4 lutego 2017 r. Podkreślił ponadto, że odwoływanie się od wyroku WSA nie znajduje podstaw prawnych, procesowych ani materialnych.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zapytał, czy jest jakaś rekomendacja, co do działań, które Rada Miasta w tym zakresie powinna podjąć, czy czekamy, aż wyrok WSA się uprawomocni?

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich ds. Inżynierii Ruchu – Tadeusz Nawalaniec potwierdził, że w momencie uprawomocnienia się wyroku Zarząd Dróg Miejskich nie będzie mógł pobierać opłat za parkowanie w soboty i żadne działania w tym zakresie nie są konieczne. Zaznaczył, że stanowisko Komisji byłoby pożądane w przypadku, gdyby miała ona inne zdanie w tym zakresie.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński podziękował za przedstawione informacje i zamknął ten punkt porządku obrad. W związku z obecnością sporej liczby mieszkańców, którzy chcieliby zająć głos w punkcie sprawy wniesione, wolne głosy i wnioski zaproponował, aby zmienić porządek obrad i przejść do realizacji tego punktu.

W związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji przystapiono do realizacji punktu 10 porządku obrad.

Ad. 10

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Przedstawiciele mieszkańców budynku przy ul. Długosza 21,23,25/Szamarzewskiego 46-54 przedstawili prośbę mieszkańców w zakresie wznowienia procedury sprzedaży lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Długosza 21,23,25/Szamarzewskiego 46, 48, 50, 52, 54.

Dyrektor Biura Spraw Lokalowych – Renata Murczak na wstępie wyjaśniła, że uprawnienie Miasta do przeznaczania nieruchomości do sprzedaży nie mieści się w charakterze prawa administracyjnego i nigdy Prezydenta Miasta nie wydaje decyzji administracyjnej o sprzedaży. Dodała, że decyzja w tym zakresie jest uzewnętrznianiem w formie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, który wywieszany jest na okres 6 tygodni i w którym Miasto, reprezentowane przez Prezydenta, informuje, co ma zamiar sprzedać. Odnosząc się do przedmiotowych nieruchomości wskazała, że z tego co jej wiadomo taki wykaz nie był publikowany, więc decyzja, o której wspomniał mieszkaniec mogła mieć jedynie charakter określenia jakiegoś przyszłego zamiaru, woli, intencji. Zaznaczyła, że na chwilę obecną Prezydent decyzji o sprzedaży lokali w tym budynku nie podjął. Ponadto podkreśliła, że decyzja o tym, co sprzedawać, a czego nie sprzedawać, jest pochodną polityki mieszkaniowej prowadzonej przez Miasto i obecne władze Miasta skupiają się raczej na priorytecie związanym z budową nowych mieszkań oraz zapełnieniu luki mieszkaniowej poprzez budowę mieszkań, adaptację mieszkań oraz remont mieszkań. Zaznaczyła, że te działania absolutnie nie wykluczają możliwości powrotu do polityki sprzedaży mieszkań.

Radna Lidia Dudziak wskazała, że decyzja o sprzedaży lokalu komunalnego należy do wyłącznej właściwości Prezydenta i można wykupić je jedynie wtedy, gdy zostanie ono przeznaczone do sprzedaży. Zaznaczyła, że sprzedaż lokali zajmowanych przez najemców od dziesiątek lat jest w interesie Miasta i Prezydent ze względów społecznych powinien zmienić swoje spojrzenie na tę sprawę, gdyż najemcy o wykup tych lokali ubiegają się od lat. Zaproponowała, aby Komisja podjęła stanowisko w tej sprawie w brzmieniu: „Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej Rady Miasta Poznania wzywa Prezydenta Miasta Poznania do wyrażenia zgody na sprzedaż lokali mieszkalnych zlokalizowanych w budynku przy ul. Długosza 21, 23, 25/Szamarzewskiego 46, 48, 50, 52, 54”.

Radny Michał Grześ zapytał, ile lokali w tym budynku się znajduje i ilu najemców złożyło wnioski o ich wykup.

Przedstawiciel mieszkańców budynku przy ul. Długosza 21,23,25/Szamarzewskiego 46-54 wskazał, że w budynku znajduje się 67 lokali, a wniosków w sprawie wykupu mieszkań złożonych zostało 43.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński poddał głosowaniu wniosek o przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie sprzedaży lokali w budynku przy ul. Długosza 21, 23, 25/Szamarzewskiego 46, 48, 50, 52, 54.

Głosowanie: w sprawie uznania przyjęcia stanowiska Komisji dot. sprzedaży lokali w budynku przy ul. Długosza 21, 23, 25/Szamarzewskiego 46, 48, 50, 52, 54

„za” – 10 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przyjęła stanowisko w sprawie sprzedaży lokali w budynku przy ul. Długosza 21, 23, 25/Szamarzewskiego 46, 48, 50, 52, 54

Ad. 8

Projekt uchwały (PU 751/16) w sprawie przyjęcia Programu Rowerowego Miasta Poznania na lata 2017-2022 z perspektywą do roku 2025

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zaznaczył, że Komisja w dniu dzisiejszym Programu Rowerowego nie będzie opiniowała, lecz z uwagi na obszerność dokumentu dyskusję w tym zakresie chciałby rozpocząć.

Prezentacja dot. Programu Rowerowego Miasta Poznania na lata 2017-2022 z perspektywą do roku 2025 przedstawiona została przez **przedstawiciela Wydziału Transportu i Zieleni – Wojciecha Makowskiego oraz przedstawiciela autorów projektu – Daniela Chojnickiego** (prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński w związku z upływem trzeciej godziny posiedzenia zaproponował przegłosowanie przedłużenia czasu trwania Komisji.

Głosowanie: w sprawie przedłużenia czasu trwania posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej o godzinę

„za” – 9 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 1

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej przedłużyła czas trwania posiedzenia o godzinę

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy projekt Programu Rowerowego był konsultowany z Radami Osiedli?

Przedstawiciel Wydziału Transportu i Zieleni – Wojciech Makowski wskazał, że informacja o konsultacjach wysłana została do wszystkich Rad Osiedli, jednak zwrotów było bardzo niewiele. Zaznaczył, że Radni Osiedlowi chętnie uczestniczyli w spotkaniach konsultacyjnych. Podał ponadto, że wszystkie głosy, uwagi do Programu opublikowane zostały w raporcie z konsultacji, który zawiera także opinie do uwag i informację o ich rozstrzygnięciu.

Radna Lidia Dudziak zwróciła uwagę, że projekty związane z budową dróg rowerowych mają być także realizowane w ramach Poznańskiego Budżetu Obywatelskiego i zapytała, czy wpisują się one w zaprezentowany Program Rowerowy?

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski wyjaśnił, że Program, który został zaprezentowany nie wyczerpuje wszystkich zamierzeń inwestycyjnych w zakresie infrastruktury rowerowej. Dodał, że celem tego Programu jest uzyskanie określonych, konkretnych korzyści wyrażonych wartością procentowego udziału ruchu rowerowego w docelowym roku 2022, co przełoży się na przedstawione w prezentacji korzyści. Raz jeszcze podkreślił, że opracowanie i dążenie do wybudowania tych głównych

tras radialnych i obwodowych, stworzenia spójnego systemu nie wyczerpuje zamiaru w zakresie uporządkowania infrastruktury rowerowej na innych odcinkach.

Radna Lidia Dudziak zapytała, ile kosztowało opracowanie, przygotowanie tego Programu?

Zastępca Dyrektora Wydziału Transportu i Zieleni – Jan Gosiewski wskazał, że odpowiedź w tym zakresie zostanie przygotowana i Komisji przekazana.

Radny Michał Grześ zapytał, czy Program był konsultowany z Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków? Wskazał ponadto, że jest bardzo zdziwiony bardzo optymistycznymi prognozami dot. liczby osób, które będą się poruszały rowerami. Zwrócił także uwagę, aby inwestując w infrastrukturę rowerową pamiętać o dostosowywaniu przejść podziemnych i naziemnych, aby transport pieszych był równie komfortowy, jak transport rowerowy.

Przedstawiciel autorów projektu – Daniel Chojnicki wskazał, że na kanwie tego Programu duża część problemów pieszych jest połowicznie rozwiązywana i w cieniu Programu pieszy otrzymuje poprawę przestrzeni dla niego przeznaczonej. Odnosząc się do prognoz dot. liczby osób poruszających się rowerami podał, że kilka miast w Polsce (Wrocław, Kraków, Lublin, Łódź i Warszawa) w swych oficjalnych programach ma określony udział ruchu rowerowego do 2022 roku na poziomie 15%.

Radny Łukasz Mikuła dopytał o szczegóły nowej trasy rowerowej wzdłuż trasy PST wskazując, że na tej istniejącej trasie są miejsca, gdzie potoki ruchu pieszego i rowerowego się krzyżują, jednak ma nadzieję, iż trasa ta nie zostanie zamknięta i rozebrana, lecz wyremontowana. Dodał, że ogromną zaletą tej trasy jest to, że przez swoją bezkolizyjność jest konkurencyjna w stosunku do samochodu, gdyż nie trzeba stać na światłach. Ponadto podał, że w Programie proponuje się trasę rowerową po stronie zachodniej i zapytał, czy to ma być trasa po zachodniej stronie ul. Księcia Mieszka I i ul. Szeligowskiego, czy po zachodniej stronie trasy PST? Zaznaczył, że jego zdaniem trasa równoległa do trasy istniejącej, która byłaby zlokalizowana pomiędzy PST a ulica Księcia Mieszka I/Szeligowskiego nie ma sensu.

Przedstawiciel autorów projektu – Daniel Chojnicki wskazał, że ta trasa w wariantcie pełnym zakłada również modernizację trasy po stronie wschodniej.

Przedstawiciel Wydziału Transportu i Zieleni – Wojciech Makowski wskazał, że koncepcyjnie będą to jeszcze rozpatrywać.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zaproponował, aby dyskusję na temat Programu Rowerowego na tym etapie zakończyć i wskazał, że dokładny harmonogram z konkretnymi inwestycjami omówiony zostanie na posiedzeniu Komisji w lutym.

Ad. 9

Projekt uchwały (PU 753/17) w sprawie Strategii Rozwoju Miasta Poznania 2020+ - punkt wspólny z Komisją Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Unijnych

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Wydziału Rozwoju Miasta – Iwonę Matuszczak-Szulc** (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Radny Łukasz Mikuła odnosząc się do priorytetu *Zielone, mobilne miasto* wskazał, że w pierwotnej wersji Strategii w kierunku interwencji dot. *Uspokojenia ruchu samochodowego w*

mieście przedstawiano 7 działań strategicznych, a obecna wersja zawiera tylko 5. Zapytał, dlaczego działania związane z *Budową dróg odciążających w śródmieściu* oraz *Budową wielopoziomowych parkingów w śródmieściu*, na których Miastu bardzo zależy, ze Strategii wypadły?

Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta – Iwona Matuszczak-Szulc wskazała, że być może wynika to z błędu pisarskiego, gdyż absolutnie nie mieli w zamiarze tych działań wyrzucać. Zapewniła, że kwestia ta zostanie sprawdzona i ewentualnie uzupełniona.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 753/17 w sprawie Strategii Rozwoju Miasta Poznania 2020+

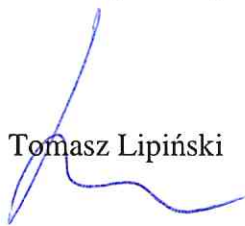
„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński przerwał posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej i poinformował, że jego dokończenie odbędzie się 27 stycznia na terenie Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych, gdzie Komisja uda się wspólnie z Komisją Ochrony Środowiska i Zieleni Miejskiej.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej

Tomasz Lipiński



Protokół sporządziła:

K.Koczorowska

Biuro Rady Miasta

02.02.2017 r.

