

PROTOKÓŁ NR 33 /17
z posiedzenia Komisji Samorządowej
w dniu 7 marca 2017 r.

Posiedzenie Komisji Samorządowej, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, p. Ewa Jemielity**, odbyło się w Sali 106 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.
Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Zaproszenie na posiedzenie Komisji Samorządowej stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Porządek obrad:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał w/s: zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017 oraz zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.
2. Uzupełnienie składu osobowego komisji konkursowej ds. oceny wniosków o dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta – osiedli.
3. Przedstawienie skargi mieszkańców na niedemokratyczne działania Rady Osiedla Jeżyce.
4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Na prośbę mieszkańców, **Przewodnicząca Komisji** zmieniła porządek obrad polegający na omówieniu skargi na niedemokratyczne działania Rady Osiedla Jeżyce w punkcie 2. Radni przystali na powyższą propozycję.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał w/s: zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017 oraz zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.
2. Przedstawienie skargi mieszkańców na niedemokratyczne działania Rady Osiedla Jeżyce.

3. Uzupełnienie składu osobowego komisji konkursowej ds. oceny wniosków o dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta – osiedli.
4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

Ad. 1. Zaopiniowanie projektów uchwał w/s: zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2017 oraz zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Projekty uchwał w zakresie merytorycznym Komisji przedstawił pan **Piotr Husejko**, dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu.

Wobec braku pytań, **Przewodnicząca Komisji** poddała powyższe projekty pod głosowanie.

Projekt uchwały PU 836/17 został zaopiniowany przez Komisję pozytywnie w głosowaniu: za - 7, przeciw 0, wstrzymujących się – 0.

Projekt uchwały PU 835/17 został zaopiniowany przez Komisję pozytywnie w głosowaniu: za - 7, przeciw 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Przedstawienie skargi mieszkańców na niedemokratyczne działania Rady Osiedla Jeżyce.

Tytułem przypomnienia, **Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity** powiedziała, że jest to skarga społecznego komitetu protestacyjnego „My Jeżycanie”. Dotyczy ona niedemokratycznego działania Rady Osiedla Jeżyce, która nie liczy się z opinią mieszkańców. Głównym tematem poruszonym w skardze jest remont chodników na ul. Jackowskiego i problem parkowania samochodów. Mieszkańcom zależy na zachowaniu parkowania ukośnego na tej ulicy. Do pisma załączona jest lista 253 podpisów mieszkańców.

Głos zabrał pan **Filip Schmidt**, przewodniczący Zarządu Osiedla Jeżyce, który powiedział, że sprawa ta była już kilkakrotnie omawiana, również w Zarządzie Dróg Miejskich. Podkreślił, że na ul. Jackowskiego mieszkają ludzie kierujący się różnymi potrzebami. W tej sprawie były przeprowadzane kilkietapowe konsultacje społeczne: ankieta wrzucona do skrzynek pocztowych przy tej ulicy (obejmowała ona też pytania dotyczące parkowania), odbyły się warsztaty, zbieranie głosów w sposób internetowy, była też prowadzona akcja na portalu społecznościowym, wyłożony został projekt w bibliotece na ul. Jackowskiego oraz w gazetce osiedlowej „Nasze Jeżyce”. Zarząd Dróg Miejskich potwierdził, że konsultacje odbyły się w sposób właściwy. Dodał, że nie było jednej opinii wśród mieszkańców na temat przebudowy tej ulicy. Radni osiedlowi starali się wszystkie głosy wziąć pod uwagę. Podkreślił, że Rada Osiedla reprezentuje mieszkańców. Zwrócił uwagę na fakt, iż nie wszystkie osoby, które podpisały się pod pismem są mieszkańcami ul. Jackowskiego. Nieprawdziwym jest więc argument, że wypowiedzieli się tam mieszkańcy w/w ulicy. Problemu parkingowego Rada Osiedla nie jest w stanie rozwiązać. Zajmuje się tym Zarząd Dróg Miejskich. Rada Osiedla zwróciła się do Starostwa Powiatowego o partycypację w kosztach parkowania oraz do Zarządu Dróg Miejskich o poszerzenie sektora na ul. Jackowskiego, tak aby mieszkańcy również mogli tam parkować.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity zapytała, ile osób wypowiedziało się w trakcie przeprowadzonych konsultacji?

Pan **F. Schmidt, przewodniczący Zarządu Osiedla** powiedział, że nie ma takich wyników, na ankietę odpowiedziało ok. 80 osób. Dodał, że ankietę dotyczyła założeń projektu.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity stwierdziła, że różnica pomiędzy liczbą 250 podpisów pod pismem a 80 osobami biorącymi udział w ankiecie jest zauważalna.

Pan **radny Michał Boruckowski** powiedział, że istotne jest to, czego dotyczy skarga, czy doszło do naruszenia prawa przez Radę Osiedla. Jeżeli Rada działała zgodnie z prawem, to skarga jest bezzasadna.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity powiedziała, że skarga nie dotyczy naruszenia prawa przez Radę Osiedla. Kwestia, czy pismo to będzie rozpatrywane w trybie skargowym będzie musiała zostać rozstrzygnięta, ponieważ jest to jeden z przypadków trudnych. Jaka bowiem będzie konsekwencja uznania skargi przez Komisję czy Radę Miasta za zasadną czy też nie, czy w jakikolwiek sposób wpłynie to na decyzję Rady Osiedla? Rozpatrywanie tego przypadku w trybie skargowym jest niezasadne, bo Rada Osiedla jest władna pewne decyzje podejmować. Zdaniem Przewodniczącej Komisji z całą pewnością nie należy lekceważyć głosów 250 niezadowolonych mieszkańców.

Pan **radny M. Boruckowski** powiedział, że w takim przypadku mieszkańcy mają prawo wypowiedzieć się w kolejnych wyborach do Rad Osiedli, a nie w formie skargi.

Pan **radny Tomasz Stachowiak** zapytał, czy w omawianej ankiecie było wskazanych kilka alternatyw i wybrana została taka, która najbardziej ogranicza miejsca parkingowe? Czy Rada Osiedla brała pod uwagę paraliż tej ulicy, przy której jest Starostwo Powiatowe i szpital?

Pani **Aleksandra Sołtysiak – Łuczak, przewodnicząca Rady Osiedla Jeżyce** powiedziała, że problem był zgłoszony zarówno do szpitala przy ul. Polnej jak i do Starostwa, które zlekceważyło prośbę Rady Osiedla, aby wziąć odpowiedzialność za swoich beneficjentów.

Pan **radny Tomasz Wierzbicki** zapytał czy wspomniane 80 odpowiedzi na ankietę pochodziło od mieszkańców ul. Jackowskiego? Czy na wspomnianej liście podpisów tylko 3 pochodziły od faktycznych mieszkańców tej ulicy? Dodał, że trudno zweryfikować czy nie były to podpisy osób z całego miasta, natomiast ankietę była rozprawdzona wśród mieszkańców tej ulicy.

Pan **radny Henryk Kania** powiedział, że 80 ankiet to znikoma ilość w stosunku do liczby mieszkańców tej ulicy. Ile osób opowiedziało się za przedstawionymi rozwiązaniami?

Głos zabrał **przedstawiciel komitetu „My Jeżycanie”**, który powiedział, że każdy opowie się za szerokim, ładnym chodnikiem i zielenią i w ten sposób została sformułowana ankietę. Nie było w niej mowy o pozostawieniu miejsc parkingowych. Podpisy pod pismem nie były wzięte „z powietrza”, ale popisały się na niej osoby, które pracują na tej ulicy, prowadzą tam działalność i są bezpośrednio zainteresowani tym obszarem. Dodał, że na zebraniach Rady Osiedla takie głosy również były podnoszone przez przedstawicieli komitetu „My Jeżycanie”. Rada Osiedla obstaje przy swoim.

Pani **Klaudia Strzelecka, Wiceprzewodnicząca Komisji** zapytała w jakiej formie szpital i starostwo miało zapewnić miejsca parkingowe? Czy poprzez zagwarantowanie ich na swoim terenie?

Pani **A. Sołtysiak – Łuczak, przewodnicząca Rady Osiedla Jeżyce** odpowiedziała, że nie było odpowiedzi ze strony tych podmiotów.

Pan **F. Schmidt, przewodniczący Zarządu Osiedla** dodał, że zdaniem starosty ulica wymaga zmian, ale niestety starostwo ze względów prawnych nie może dofinansować tego projektu.

Przedstawiciel komitetu „My” Jeżycanie powiedział, że przed głosowaniem na zebraniu Rady Osiedla odczytane zostały wyniki głosowania internetowego dotyczące tego, który wariant parkowania jest właściwy: za parkowaniem ukośnym po obu stronach wypowiedziało się 170 osób, a 18 przeciw. Tuż po odczytaniu odbyło się głosowanie w Radzie Osiedla, w którym został wybrany wariant najgorszy, czyli parkowanie równoległe. Co do ankiety, to warianty parkowania pojawiły się po ankiecie w bibliotece i w jednym sklepie spożywczym, gdzie było to wyłożone na 3 dni. Został ponadto wyłożony tylko wariant drugi mapy zakładający parkowanie równoległe. Po wprowadzeniu takiego parkowania, ilość miejsc postojowych spadnie drastycznie, co jest działaniem wbrew interesom mieszkańców. Likwidacja miejsc parkingowych ma miejsce w całej dzielnicy.

Pan **radny H. Kania** powiedział, że jego zdaniem nie może tak być, że Rada Osiedla działa wbrew mieszkańcom i najprawdopodobniej w tym przypadku doszło do nieporozumienia, które na pewnym etapie można wyjaśnić. Dodał, że nie posądza Rady Osiedla o celowe działanie przeciw mieszkańcom, ale pragnie ona zrealizować określoną koncepcję, która ma służyć mieszkańcom. Być może sposób komunikowania się nie jest właściwy. Co do tworzenia ankiet, to często bywa tak, że są one robione pod kątem tego co się chce osiągnąć. Podkreślił, że chodzi o działanie w interesie społeczności a nie pojedynczych osób. Wiadomym jest, że problem parkingowy istnieje. Parkowanie równoległe jest mniej korzystne niż parkowanie ukośne. Trzeba wspólnie z mieszkańcami ustalić zrealizowanie właściwego ze względu na mieszkańców projektu. Przedmiotowe pismo nie jest skargą, ale próbą wymuszenia „czegoś od kogoś”. Nie może być tak, żeby mniejszość decydowała o tym, czego chce większość mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity zgodziła się z przedmówcą i zaapelowała o ponowne przeprowadzenie konsultacji i rozmów z mieszkańcami.

Pan **F. Schmidt, przewodniczący Zarządu Osiedla** podkreślił, że celem projektu nie jest likwidacja miejsc parkingowych. Problem polega na tym, że Rada Osiedla ma za zadanie reprezentować wszystkich mieszkańców, nie tylko przedstawicieli komitetu „My Jeżycanie”. Zapytał, czy Rada Miasta przeprowadza konsultacje do każdego projektu uchwały? W omawianym przypadku Rada Osiedla podjęła starania ponad przeciętne, ale są one oceniane jako błędne i powinna zdecydować większość. W obowiązującym systemie większość wybrała Radę Osiedla, która musi pogodzić interesy wszystkich mieszkańców. Po raz kolejny podkreślił, że konsultacje były wieloetapowe. Niestety ulica ta ma ograniczenia i nie można na niej zrobić wszystkiego. Dodał, że w trzecich konsultacjach na 26 maili wpłynęło 16 pozytywnych i 10 negatywnych oraz 149 ocen pozytywnych na portalu społecznościowym. Ogłoszenia o konsultacjach i wyniki konsultacji są dostępne na stronie internetowej, było też ogłoszenie w „Naszycy Jeżycach”.

Przedstawiciel komitetu „My Jeżycanie” powiedział, że była ankieta umieszczana w skrzynkach i potem konsultacje w bibliotece i sklepie i dla mieszkańców został wyłożony tylko jeden plan.

Pan **F. Schmidt, przewodniczący Zarządu Osiedla** powiedział, że były jeszcze przeprowadzane warsztaty w Domu Tramwajarza. Byli tam również mieszkańcy ul. Jackowskiego.

Głos zabrał pan **Arkadiusz Bujak**, dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta, który powiedział, że osiedle opiniowało projekt, a Zarząd Dróg Miejskich podejmie ostateczną decyzję wybierając taki wariant, jaki uzna za najlepszy. Może przy tym zasięgnąć opinii osiedla. Osiedle nie decyduje, jaki wariant zostanie wybrany.

Zdaniem **przedstawiciela komitetu „My Jeżyczenie”** Zarządowi Dróg Miejskich przedstawiono drugi wariant map, czyli parkowanie równoległe i powiedziano, że wszyscy się z tym zgadzają.

Pan **radny T. Stachowiak** zapytał, jaką ilością głosów został ten projekt zaopiniowany? Czy na komisji infrastruktury były głosy przeciwne?

Pan **F. Schmidt**, przewodniczący Zarządu Osiedla wyjaśnił, że na temat ostatecznego projektu (po poprawkach zaproponowanych przez Radę Osiedla, przez Zarząd Dróg Miejskich i Miejskiego Inżyniera Ruchu) komisja infrastruktury miała pozytywne zdanie.

Kontynuując, pan **radny T. Stachowiak** powiedział, że w piśmie widnieje, że z 21 radnych, obecnych było 11 radnych, 10 było za. Pytanie, jakie należy zadać, to gdzie byli pozostali radni, czy nie interesowała ich tak ważna dla mieszkańców kwestia?

Pan **Arkadiusz Bujak**, dyrektor Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta podkreślił, że uchwała opiniująca była podjęta zgodnie prawem.

Pan **F. Schmidt**, przewodniczący Zarządu Osiedla powiedział, że projekt zostanie wyłożony ponownie do wglądu, mieszkańcy będą mieli okazję się z nim zapoznać.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity zapytała, czy jakiegokolwiek decyzje zostały już podjęte w/s likwidacji miejsc parkingowych? Czy po przygotowaniu tego projektu zostanie on jeszcze raz podany konsultacjom?

Pan **F. Schmidt**, przewodniczący Zarządu Osiedla powiedział, że projekt nie jest gotowy, więc tym bardziej nie jest wdrożony. Projekt zostanie powtórnie wyłożony, a co do powtórzenia całej procedury to chyba nie ma to sensu, bo był on przez rok opracowywany.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity stwierdziła, że z uwagi na to ile emocji narosło wokół tej sprawy i widocznego silnego głosu sprzeciwu ze strony mieszkańców, być może warto byłoby ponownie rozważyć spotkanie z nimi. Komisja Samorządowa nie jest arbitrem i nie może podjąć decyzji, który projekt jest lepszy.

Pan **Stanisław Tamm**, Sekretarz Miasta Poznania zwrócił uwagę na to, że Rady Osiedla wybrane w wyborach bezpośrednich w zakresie kompetencji zawartych w statucie osiedla i Statucie Miasta reprezentują mieszkańców. Nie ma takiej możliwości, aby wszystkie decyzje podjęte przez Rady Osiedli uwzględniały większość. Uchwała opiniująca została przyjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami. Omawiany przypadek daje naukę na przyszłość w postaci zachęty do większej aktywności przy wyborach do Rad Osiedli. Podobne skargi pojawiają się coraz częściej, ale trudno je rozpatrywać z punktu widzenia Rady Miasta Poznania. Nie można pozbawić Radę Osiedla prawa do własnego zdania, chyba że poprzez głosowanie w przyszłych wyborach. Istotną kwestią jest rozstrzygnięcie, czy sprawa ta powinna być rozpatrywana jako skarga. Co do legalności posiedzenia i podjęcia uchwały nikt tu nie ma zastrzeżeń, czyli w tym zakresie byłaby ona bezzasadna, ale nie to jest przedmiotem skargi. Przedmiotem sprawy jest to, że grupa mieszkańców chce innego rozwiązania.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity podziękowała za podsumowanie problemu. Podkreśliła, że Komisja nie może być arbitrem w tej sprawie.

Pan **F. Schmidt, przewodniczący Zarządu Osiedla** powtórzył, że projekt zostanie ponownie wyłożony, odbędzie się dyskusja, ale ponowienie całej procedury nie jest możliwe z uwagi na to, że projekt ten był owocem dwuletniej pracy i Rada Osiedla była tylko jednym z ogniw biorących udział w tym procesie.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity zwróciła się z propozycją zawieszenia tego punktu porządku obrad i przejście do kolejnego z powodu możliwej utraty kworum. Członkowie Komisji przystali na w/w propozycję.

Ad.3. Uzupełnienie składu osobowego komisji konkursowej ds. oceny wniosków o dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta – osiedli.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że została zgłoszona kandydatura pana radnego Tomasza Stachowiaka. Wyraził on zgodę na kandydowanie.

Wobec braku innych zgłoszeń, **Przewodnicząca Komisji** poddała pod głosowanie powyższą kandydaturę.

Komisja stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 wytypowała pana radnego do prac w komisji konkursowej ds. oceny wniosków o dofinansowanie zadań inwestycyjnych jednostek pomocniczych Miasta – osiedli.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Przedstawienie skargi mieszkańców na niedemokratyczne działania Rady Osiedla Jeżyce - ciąg dalszy.

Pan **F. Schmidt, przewodniczący Zarządu Osiedla** przedstawił ankietę, która została przeprowadzona w/s ulicy Jackowskiego. Została ona również umieszczona na stronie internetowej osiedla Jeżyce.

Pan **radny T. Stachowiak** wyraził wątpliwość, czy Komisja Samorządowa jest odpowiednim organem do rozstrzygnięcia tego sporu. Mieszkańcy powinni się zwrócić do Zarządu Dróg Miejskich.

Pan **F. Schmidt, przewodniczący Zarządu Osiedla** zapytał, jak będzie przebiegać postępowanie, jeśli mieszkańcy zwrócą się w tej sprawie z petycją podpisaną przez 250 osób?

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity powiedziała, że Sekretarz Miasta we wcześniejszej wypowiedzi wyjaśnił istotę problemu.

Pani **radna M. Danelska** przyznała, że Rada Osiedla wykonała pracę, starała się wyjść naprzeciw mieszkańcom. Czy zrobiła to dobrze czy źle to zupełnie inna kwestia. Pani radna zasugerowała mieszkańcom, aby spotkali się z radnym miejskim z tego okręgu i przedstawili problem.

Mieszkańcy zgodnie przyznali, że Rada Osiedla likwiduje miejsca parkingowe również na innych ulicach.

Pan **F. Schmidt**, przewodniczący Zarządu Osiedla poprosił przybyłych na posiedzenie mieszkańców, aby zapoznali się również z opiniami innych osób na ten temat.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity zaapelowała do Rady Osiedla, aby wzięła pod uwagę głos mieszkańców.

Zdaniem pana **radnego T. Stachowiaka** potrzebna jest tutaj opinia Starostwa Powiatowego na ten temat. Zwrócił się do pana F. Schmidta z prośbą o kontakt do konkretnej osoby w Starostwie zajmującej się tym problemem.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.4. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Komisji, p. E. Jemielity stwierdziła, że konieczne jest rozstrzygnięcie o sposobie procedowania nad takimi sprawami. Wymagana jest tu opinia prawna na ten temat.

Pan **dyr A. Bujak** powiedział, że Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta zwrócił się do radców prawnych o opinię w tej sprawie. Nie ma jeszcze odpowiedzi.

Następnie w związku ze zrealizowanym porządkiem obrad, **Przewodnicząca Komisji** podziękowała zebranym za udział i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Samorządowej

Ewa Jemielity

Protokołowała:
Anna Sasińska
Biuro Rady Miasta
20.03.2017