

Protokół Nr 48/17
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej
Rady Miasta Poznania
w dniu 26 maja 2017 r.

Posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej RMP, któremu przewodniczył **Przewodniczący Tomasz Lipiński**, odbyło się w Sali Błękitnej nr 106 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu udział wzięło 10 członków Komisji, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad, który w związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków Komisji był następujący:

Porządek obrad:

- 1) Informacja na temat projektów transportowych, które ubiegają się o dofinansowanie zewnętrzne.
- 2) Wyrażenie opinii w sprawie:
 - oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Głuszyna w dzierżawę na cel: rolniczy, teren przylegający do posesji, droga dojazdowa na czas nieoznaczony;
 - oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Lubczykowej w dzierżawę na cel: rolniczy, na czas nieoznaczony.
- 3) Rozpatrzenie skargi pana W. R. na działalność Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu.
- 4) Polityka mieszkaniowa Miasta Poznania na lata 2017-2027.
- 5) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Informacja na temat projektów transportowych, które ubiegają się o dofinansowanie zewnętrzne

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Maciej Wudarski wskazał, że w tym punkcie chcieliby przedstawić dość zaawansowaną koncepcję budowy zintegrowanego węzła komunikacyjnego w rejonie skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z trasą kolejową E20. Dodał, że koncepcja jest po bardzo wstępnych uzgodnieniach z partnerami Miasta w zakresie budowy tj. gminą Komorniki i Starostwem Powiatowym. Zaznaczył, że rozpoczynają także bardzo intensywne rozmowy z Marszałkiem Województwa w zakresie możliwości dofinansowania tej inwestycji.

Prezes Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Paweł Śledziejowski przedstawił informacje na temat projektu pn. „Budowa zintegrowanego węzła transportowego Grunwaldzka, w miejscu przejazdu przez linię kolejową E20” szczegółowo omawiając

główne założenia koncepcji oraz harmonogram działań (szczegółowa prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Radny Łukasz Mikula zapytał, czy w przypadku podjęcia decyzji o wydłużeniu linii tramwajowej do linii kolejowej E20 projekt w tej wersji przewiduje przestrzeń, która na to pozwoli?

Prezes Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie – Paweł Śledziejowski wskazał, że ta przestrzeń została przewidziana i żadne kolizje w tym zakresie nie będą występowały.

Radny Henryk Kania zapytał o finansowy udział gminy Komorniki w tym przedsięwzięciu?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Maciej Wudarski wskazał, że Miasto Poznań finansuje połowę tego projektu, a druga połowę po partnersku (po 25%) finansować będą gmina Komorniki i Starostwo Powiatowe.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński podziękował za przedstawione informacje i zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 2

Wyrażenie opinii w sprawie:

oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Głuszyna w dzierżawę na cel: rolniczy, teren przylegający do posesji, droga dojazdowa na czas nieoznaczony

Prośba o wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Głuszyna w dzierżawę na cel: rolniczy, teren przylegający do posesji, droga dojazdowa na czas nieoznaczony przedstawiona została przez **Przedstawicielkę Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**.

Głosowanie: w sprawie wyrażenie pozytywnej opinii w zakresie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Głuszyna w dzierżawę na cel: rolniczy, na czas nieoznaczony

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej wyraziła pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie

oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Lubczykowej w dzierżawę na cel: rolniczy, na czas nieoznaczony

Prośba o wyrażenie opinii w sprawie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Lubczykowej w dzierżawę na cel: rolniczy, na czas nieoznaczony przedstawiona została przez **Przedstawicielkę Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**.

Głosowanie: w sprawie wyrażenie pozytywnej opinii w zakresie oddania po raz kolejny nieruchomości miejskiej położonej w Poznaniu przy ul. Lubczykowej w dzierżawę na cel: rolniczy, na czas nieoznaczony

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej wyraziła pozytywną opinię w przedmiotowej sprawie

Ad. 3

Rozpatrzenie skargi pana W. R. na działalność Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu

Analiza stanu faktycznego skargi przedstawiona została przez **przedstawicielkę Biura Rady Miasta – Karolinę Koczorowską**, która wskazała, że przedmiotem skargi są zarzuty dotyczące sposobu rozpatrzenia reklamacji przez dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu, braku sprawdzenia poprawności przeprowadzonej w dniu 9 stycznia 2017 r. transakcji zakupu biletu długookresowego, błędnego i niezgodnego z życzeniem Skarżącego doładowanie biletu, braku możliwości anulowania powyższego biletu w związku z brakiem wydruku z biletomatu oraz zwlekanie z rozpatrzeniem reklamacji. W świetle powyższego Skarżący wniósł o zaniechanie poboru nałożonej opłaty. Z analizy historii doładowań biletów długookresowych na karcie PEKA Skarżącego wynika, że w dniu 9 stycznia 2017 r. dokonano zakupu biletu 30 dniowego imiennego na strefę A, z terminem obowiązywania od 5 lutego 2017 r. do 6 marca 2017 r. Zatem w momencie kontroli dnia 23 stycznia 2017 r. Skarżący nie wykazał się ważnym dokumentem przewozu, co skutkowało nałożeniem wezwania do zapłaty.

W dniu 23 stycznia 2017 r. Skarżący skorzystał z prawa do złożenia reklamacji, która w dniu 10 lutego 2017 r. została rozpatrzona negatywnie. ZTM uznał, że bilety okresowe są każdorazowo wystawiane zgodnie z życzeniem Klienta, a Skarżący nie udokumentował opłacenia przejazdu z dnia 23 stycznia 2017 r. W wydanym rozstrzygnięciu poinformowano Skarżącego o możliwości zwrotu biletu długookresowego imiennego w okresie jego ważności oraz wskazano, co należy zrobić, aby otrzymać zwrot gotówki za niewykorzystaną część biletu. Wskazano jednocześnie, dlaczego z powodu braku paragonu nie było możliwe zwrócenie biletu okresowego w dniu 23 stycznia 2017 r. Informacja na temat zasad zwrotu biletu okresowego jest zapisana w § 47 ust. 1 Regulaminu przewozów określających warunki obsługi podróży, odpraw oraz przewozu osób i rzeczy w lokalnym transporcie zbiorowym (komunikacji miejskiej), organizowanym przez ZTM w Poznaniu: „W celu otrzymania zwrotu gotówki za niewykorzystaną część okresu ważności biletu uprawniony zgłasza się wraz z imiennym nośnikiem biletu oraz paragonem jego zakupu do POK”.

Odnosząc się do zarzutów skargi, Dyrektor ZTM wskazał, że w przypadku Skarżącego ważnym dokumentem przewozu powinien być bilet okresowy zapisany na karcie PEKA, gdyż kontrola biletowa dla biletów okresowych sieciowych i specjalnych sieciowych polega na porównaniu zgodności z zapisem w pamięci wewnętrznej biletu elektronicznego rodzaju strefy, w której pasażer realizuje przejazd oraz okresu ważności biletu.

Należy wskazać jednocześnie, że Rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. reguluje jedynie termin odpowiedzi na reklamację, który wynosi maksymalnie 30 dni od dnia przyjęcia reklamacji przez przewoźnika. ZTM wskazał, że

w przypadku Skarżącego odpowiedzi na reklamację udzielono po upływie 18 dni, a odwołanie rozpoznane zostało po upływie 21 dni.

ZTM podniósł, że Skarżący w reklamacji z dnia 23 stycznia 2017 r. podał nieścisłe informacje, wskazując, że tylko 1 raz tj. dnia 10 marca 2015 r. skorzystał on z funkcji „przedłuż bilet”, w pozostałych 15 przypadkach bilet został zakupiony ze wskazaniem nowych dat ważności biletu, gdyż w dniu zakupu ważność poprzedniego biletu okresowego się skończyła i nie było możliwości zastosowania „przedłuż bilet”, co oznacza, iż obsługa biletomatów w zakresie zakupu biletów okresowych była Skarżącemu znana. ZTM dodatkowo wyjaśnił, że w dniu 20 marca 2017 r. zwrócił się do operatora biletomatów stacjonarnych tj. Mennicy Polskiej S.A. z prośbą o sprawdzenie poprawności przeprowadzonej w dniu 9 stycznia 2017 r. transakcji zakupu biletu długookresowego. Wyjaśnienia złożone przez operatora biletomatów z dnia 20 marca 2017 r. wskazują, że przedmiotowa transakcja przebiegła bez zakłóceń. Operator nie odnotował usterek oprogramowania urządzenia jak również nie otrzymał żadnych zgłoszeń dotyczących problemu z wyborem dat na panelu dotykowym ekranu. Ponadto w wyjaśnieniach przypomniano, że każdy pasażer przed dokonaniem płatności za bilet ręcznie wybiera w panelu dotykowym jego datę początkową oraz końcową. Po dokonaniu wyboru biletu, na ekranie biletomatu wyświetlana jest informacja o wybranym produkcie i należności. Należy także podkreślić, że w przypadku wystąpienia pomyłki podczas dokonywania wyboru biletu, pasażer ma możliwość powrócić do ekranu głównego automatu by ponownie przejść przez proces wyboru produktu. Natomiast w wypadku błędnego i niezgodnego z życzeniem Skarżącego doładowania biletu, istnieje możliwość złożenia reklamacji.

Zgodnie z pkt. 11.2 Zarządzenia nr 56 z dnia 29 września 2016 r. ws. zmiany Regulaminu korzystania z karty PEKA: „Podstawą składania reklamacji transakcji jest wydawany każdorazowo po doładowaniu karty PEKA w POK, PSB, dowód zakupu, w przypadku biletomatu stacjonarnego potwierdzenie zakupu”. W tym miejscu należy wskazać, że operator biletomatów stacjonarnych Mennica S.A., stwierdził jednoznacznie, że biletomat wydrukował potwierdzenie zakupu biletu w dniu 9 stycznia 2017 r. Potwierdzenie zakupu biletu jest zawsze wydawane przez automat biletowy – opcjonalnie automat na życzenie klienta wydaje również potwierdzenie płatności (zarówno gotówkowej, jak i płatności kartami płatniczymi). Ponadto pasażer zasilając bilet w biletomacie samodzielnie wskazuje zarówno termin obowiązywania biletu, jak również strefę i rodzaj biletu.

Z uwagi na powyższe ZTM po ponownej analizie sprawy nie znalazł przesłanek do zmiany rozstrzygnięcia z dnia 10 lutego 2017 r. i uwzględnienia odwołania.

Z analizy zgromadzonych w sprawie materiałów w tym wyjaśnień i kopii pism złożonych do Rady Miasta wynika, że ZTM w Poznaniu nie pozostawał w sprawie bierny, ponadto dołożył wszelkiej staranności w celu rzetelnego i dokładnego wyjaśnienia sprawy, natomiast przedmiot skargi wynikał nie z nieprawidłowych działań ZTM w Poznaniu, a braku realizacji żądania Skarżącego w sposób przezeń określony.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zarekomendował uznanie skargi za bezzasadną i wniosek ten poddał pod głosowanie.

Głosowanie: w sprawie uznania skargi W.R. na działalność Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu za bezzasadną

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania Komisja Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej nie
uznała skargi za bezzasadną**

Ad. 4

Polityka mieszkaniowa Miasta Poznania na lata 2017-2027

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wskazał, że chcieliby dziś zaprezentować roboczą wersję dokumentu Polityki mieszkaniowej Miasta Poznania na lata 2017-2027. Dodał, że wiele spraw w tym dokumencie może i zapewne będzie jeszcze podlegało dyskusji i zmianom. Zaznaczył, że do końca czerwca chcieliby dyskutować z radnymi na temat treści tegoż dokumentu, a gdy będzie ona już gotowa zostanie poddana konsultacjom społecznym. Ponadto podał, że mają nadzieję, iż na początku września będą gotowi, aby dokument ten przedstawić Radzie Miasta w formie uchwały do uchwalenia. Podkreślił, że niezwykle istotne jest to, że przygotowanie dokumentu było poprzedzone szerokim badaniem potrzeb mieszkaniowych w Poznaniu i aglomeracji, w których wzięło udział ok. 3 tys. mieszkańców. Wskazał również, że dokument został przygotowany na zlecenie Miasta przez Centrum Polityk Publicznych (Spółka Celowa Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu) i w związku z tym oddając głos dr Palickiemu poprosił o krótką prezentację Polityki mieszkaniowej.

Przedstawiciel Centrum Polityk Publicznych (UEP) – dr Sławomir Palicki przedstawił informacje związane z przygotowaniem wersji roboczej Polityki mieszkaniowej Miasta Poznania na lata 2017-2027 omawiając uwarunkowania sytuacji mieszkaniowej w Poznaniu, które zostały wzięte pod uwagę przy tworzeniu tego dokumentu, rezultaty przeprowadzonych badań, fazy prac nad dokumentem oraz instrumenty polityki mieszkaniowej skierowane do osób najuboższych i o niskich dochodach, osób o średnich dochodach oraz osób o wysokich dochodach. Następnie zaprezentował proponowane cele polityki mieszkaniowej, dobre praktyki w zakresie polityki mieszkaniowej, a także system finansowania Polityki mieszkaniowej Miasta Poznania (szczegółowa prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu, Polityka mieszkaniowa Miasta Poznania na lata 2017-2027 stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Radny Łukasz Miśkiewicz wskazał, że ma mieszane uczucia dot. tego dokumentu, gdyż z jednej strony ta część analityczna jest bardzo wartościowa, bo wreszcie czarno na białym mamy wskazane zasadnicze problemy lub też tendencje mieszkaniowe, jednak z drugiej strony część kierunkowa jest skoncentrowana przede wszystkim na tych dziedzinach mieszkaniowych, które są zadaniami gminy tj. mieszkania socjalne, komunalne i budownictwo społeczne. Zaznaczył, że ma wrażenie, iż im bardziej idziemy w górę tej drabinki dochodowej, tym ten wachlarz instrumentów i możliwości działania Miasta staje się coraz mniejszy. Dodał, że jeśli jedynym naszym pomysłem dla osób z wyższym dochodem będzie sprzedaż działek pod budownictwo jednorodzinne to jego zdaniem jest to zbyt wąskie potraktowanie tego problemu. Podkreślił, że oczekiwałby pogłębienia tej kwestii m.in. wskazania ile mamy tych terenów, gdzie są one zlokalizowane, czy uchwalone zostały dla nich plany miejscowe, czy też nie, o jakich powierzchniach mowa itp. Ponadto wskazał, że jego zdaniem w tej części pracy nad tym dokumentem zabrakło włączenia Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w zakresie polityki przestrzennej. Dodał, że jednostki te powinny brać udział nie tylko w tym wąskim zakresie opiniowania, wskazywania miejsc pod budownictwo komunalne, lecz w opracowywaniu tego szerokiego rozumienia polityki mieszkaniowej, jako polityki Miasta wobec wszystkich segmentów rynku. Podkreślił, że na obecnym etapie widzi dwie możliwości:

- wprowadzenie świadomego ograniczenia w Polityce mieszkaniowej, która będzie dokumentem mówiącym o polityce Miasta w zakresie lokali socjalnych, komunalnych, budownictwa społecznego i innych zadań wynikających z ustawy – koncentracja na bezpośrednich kompetencjach i instrumentach w tym zakresie i ograniczenie się tak naprawdę do działania Biura Spraw Lokalowych;
- stworzenie Polityki mieszkaniowej pełnej, wielosegmentowej, jednak w tym przypadku dokument ten wymaga dopracowania, uzupełnienia i ściślejszego włączenia jednostek, które mogłyby stronę polityki gruntowej i analizy, inwentaryzacji zasobów określić (WGN, MPU).

Zaznaczył, że należy podjąć kierunkową decyzję w tym zakresie, gdyż wybierając drugą opcję do lipca pozostaje stosunkowo niewiele czasu, aby dokument ten uzupełnić. Wyraził zdanie, że w przedstawionej wersji dokument ten jest dla niego niewystarczający w stosunku do ambitnego zamierzenia spojrzenia na kwestię polityki mieszkaniowej bardziej całościowo. Odnosząc się do części analitycznej wskazał, że zabrakło mu tam rozpracowania analitycznego składników ceny mieszkań w Poznaniu i powiecie, co pozwoliłoby zobaczyć skąd ta dysproporcja w cenie się bierze, a bez tej wiedzy trudno jest działać, aby coś w zakresie odpływu mieszkańców do powiatu zmienić.

Przedstawiciel Miejskiej Rady Seniorów zgodził się z radnym Mikołajem i wskazał, że w dokumencie kładzie się nacisk na budownictwo wielorodzinne i brakuje w nim bilansu terenów miejskich, głównie na terenach peryferyjnych, które mogłyby zostać przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne. Jako przedstawiciel Miejskiej Rady Seniorów wyraził zadowolenie, że dostrzeżono potrzebę budownictwa dla seniorów, co w dokumencie zostało odzwierciedlone. Zaznaczył, że obecne zapisy nie są jeszcze zadowalające w 100%, jednak jego zdaniem po konsultacjach społecznych pewne szczegóły zostaną jeszcze dopracowane.

Przedstawiciel Centrum Polityk Publicznych (UEP) – dr Sławomir Palicki wskazał, że jest w dość niewygodnej sytuacji, gdyż to nie on przygotowywał treść tego dokumentu, jedynie ostro się w niego wczytywał w ostatnim czasie zastępując jego autora. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mikołaja podał, że również z jego punktu widzenia w dokumencie brakuje elementów związanych z wyższym segmentem rynku nieruchomości i celami polityki mieszkaniowej z tym związanym. Patrząc jednak na poszczególne działania, które są przypięte do tych celów i instrumentów, głębiej w tym dokumencie roboczym jest rozpisana kwestia np. współpracy z deweloperami.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski zwrócił uwagę, że w skład Zespołu który został powołany do opracowania tego dokumentu, weszli m.in. deweloperzy, prezesi spółdzielni mieszkaniowych oraz organizacje (Caritas, WSL) i miejskie jednostki, spółki, które polityka mieszkaniową się zajmują. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mikołaja dot. poszerzenia zakresu dokumentu wskazał, że jest to bardzo cenny głos i jest on wart rozważenia.

Radny Łukasz Mikołaj wskazał, że brakuje nam pewnych instrumentów i być może ten dokument jest okazją, aby zastanowić się, czy na jakiś obszarach nie możemy działać w sposób niekonwencjonalny, albo skupić się na tych terenach, gdzie mamy przewagę nieruchomości stanowiących własność Miasta (Kobyłepole, Franowo, Michałowi) i zrobić tam coś przełomowego w zakresie budownictwa.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski zwrócił także uwagę, że Miasto dysponuje narzędziem w postaci zakupu nieruchomości. Dodał, że w ubiegłym

tygodniu byli w mieście partnerskim Rennes, które realizuje politykę mieszkaniową na gruntach, które w odpowiednim momencie, po dość atrakcyjnych cenach zakupiło.

Przedstawiciel Miejskiej Rady Seniorów wskazał, że w okolicy ul. Bystrej znajduje się teren o wielkości ok. 4 ha, który od 8 lat jest zaniedbany, a Miasto, jako jego właściciel w ogóle się nim nie interesuje. Zaznaczył, że teren ten mógłby zostać zagospodarowany na cele mieszkaniowe.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński zwracając się do Prezydenta Lewandowskiego zapytał, jak wyobraża on sobie dalszą pracę nad tym dokumentem?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wskazał, że zgodnie z pierwotnym planem do końca czerwca chcieli zamknąć ten dokument i poddać go konsultacjom społecznym. Wskazał, że po dzisiejszej dyskusji raz jeszcze przemyśla, czy mogliby jeszcze uzupełnić ten dokument o te elementy, o których mówił radny Mikołaj.

Radny Łukasz Mikołaj wskazał, że niektóre rzeczy Miejska Pracownia Urbanistyczna ma zrobione w formie jakiejś geobazy i nie jest tak, że pewne rzeczy trzeba byłoby robić od zera.

Radna Lidia Dudziak zapytała o mieszkania dla sportowców.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski wskazał, że zorganizowano już spotkanie w tym zakresie i Spółka PTBS jest odpowiedzialna za przygotowanie takiego programu w ramach programu mieszkań z opcją dojścia do własności.

Wiceprezes Zarządu Spółki PTBS Sp. z o.o. – Bogna Narożna wskazała, że jest niestety bardzo mały odzew ze strony klubów sportowych i samych sportowców, do których wysłana została seria pytań niezbędnych do opracowania takiego programu. Zaznaczyła, że w przypadku sportowców problemem mogą się okazać dochody.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski poprosił, aby dzisiejszą prezentację potraktować, jako wstęp do dyskusji i zwrócić się do radnych o zgłoszenie do nich wątpliwości, jeśli jeszcze w trakcie analizy treści dokumentu one powstaną. Dodał, że do wniosków i rekomendacji, które w trakcie dzisiejszego posiedzenia padły się oczywiście odniosą.

Radny Jan Sulanowski zapytał, o pomysł na Śródmieście wskazując, że na stronie 32 zapisane jest, iż „należy raczej dążyć do utrzymania statusu quo pod względem liczby mieszkańców niż dążyć do nadmiernego zagęszczania”. Zaznaczył, że patrząc na Stare Miasto dostrzega się wiele pustostanów i jego zdaniem takie status quo nie powinno być utrzymywane. Ponadto wskazując, że zwracano uwagę, iż nie należy tworzyć pewnego rodzaju gett, gdzie skupiona zostanie bardzo jednorodna tkanka społeczna zapytał, jak to się ma do zapisu: „planowany jest do realizacji program „Darzybór – wybuduj i zamieszkać”, który zakłada powstanie osiedla lokali socjalnych, przy bezpośrednim zaangażowaniu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz bezrobotnych, poprzez ich uczestnictwo w budowie lub wykończeniu lokali, w których zamieszkają”.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Tomasz Lewandowski odnosząc się do drugiej kwestii wskazał, że takie mini osiedle już powstało we współpracy ze Stowarzyszeniem Barka. Problemem tego projektu był brak przestrzeni wspólnej na zajęcia terapeutyczne i

teraz ten projekt będzie rozwijany i realizowany będzie wspólnie z organizacjami pozarządowymi. Zaznaczył, że ten projekt jest pewnym wyjątkiem od reguły.

Przedstawiciel Centrum Polityk Publicznych (UEP) – dr Sławomir Palicki odnosząc się do zapisu dot. Śródmieścia wskazał, że chodzi w nim bardziej o to, aby istniejąca zabudowa nie była bardziej zabudowywana.

Radny Łukasz Mikuła wskazał, że zapis ten powinien zostać inaczej sformułowany.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński podziękował za przedstawione informacje i w związku z brakiem dalszych zgłoszeń zamknął ten punkt porządku obrad.

Ad. 5

Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski

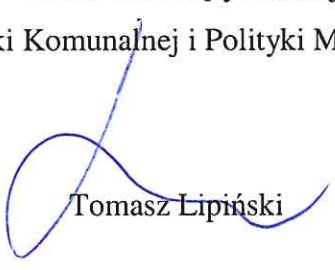
Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński wskazał, że Prezydent Solarski zwrócił się z prośbą o wytypowanie przedstawicieli Rady Miasta Poznania, którzy będą uczestniczyli w pracach komisji do spraw opiniowania i wyboru wniosków o dofinansowanie zadań związanych z rozwojem rodzinnych ogrodów działkowych, przeznaczonych na budowę lub modernizację infrastruktury ogrodowej.

Do pracy w ww. komisji wytypowani zostali następujący radni:

- radna Małgorzata Dudzie-Biskupska,
- radna Lidia Dudziak,
- radny Henryk Kania.

Przewodniczący KGKiPM – Tomasz Lipiński w związku z brakiem dalszych spraw wniesionych, wolnych głosów i wniosków podziękował zebranym za udział i zamknął posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej.

Przewodniczący Komisji
Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej


Tomasz Lipiński

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta
02.06.2017 r.

