

## **PROTOKÓŁ NR 52**

z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej Rady Miasta Poznania:

w dniu 10 maja 2017r.

Zaproszenie wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu, które prowadził przewodniczący Łukasz Miś, uczestniczyli:

- 12 z 13 członków Komisji – lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu
- goście – lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Posiedzenie odbyło się o godz. 16:00 w sali 102 UM, pl. Kolegiacki 17 w Poznaniu.

### **Porządek obrad:**

1. Projekt uchwały (PU 912/17) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „W rejonie ulicy Klasztornej” w Poznaniu.
2. Głosowanie nad projektem stanowiska Komisji ws. ponownego opracowania koncepcji projektu mpzp „Park Gołęczin”.
3. Zaopiniowanie wniosku ws. wzniesienia pomnika Dowódców Powstania Wielkopolskiego.
4. Problem nadbudowy garaży w zabudowie jednorodzinnej (uwarunkowania prawne, interpretacja WUiA UM, przykład ul. Pszennej).
5. Projekt stanowiska Komisji w sprawie transformacji funkcjonalno - przestrzennej Podolan (autor radny Michał Borucki).
6. Analiza alternatywnych lokalizacji pola golfowego w Poznaniu.
7. Wolne głosy i wnioski

### **Ad. 1**

Projekt uchwały w formie multimedialnej przedstawił pan Adam Derc z Miejskiej Pracowni Urbanistycznej (MPU).

W trakcie dyskusji nad projektem uchwały radni Adam Pawlik i Andrzej Rataj poruszyli sprawę wyludniania się śródmieścia i zastanawiali się, co Miasto może zrobić, aby odwrócić tę tendencję i zapobiec degradacji tej części miasta?

O podjętych działaniach powiedział wiceprezydent Maciej Wudarski. Miasto zmierza do rewitalizacji śródmieścia, podjęto działania społeczne i programy

osłonowe dla mieszkańców, w zakresie porządku publicznego, prewencji, czystości miasta, poprawa jakości przestrzeni publicznej, wprowadzana jest strefa Tempo 30 i inne działania. Zezwolenie właścicielom budynków na zmianę procentu pomiędzy mieszkaniówką a funkcjami usługowymi nie oznacza, że tak będzie. Każdy z właścicieli może podejmować dowolne decyzje w tym zakresie.

Przewodniczący Łukasz Miś zwrócił uwagę na to, że niedaleko tego obszaru przy ul. Działyńskich i Solnej jest plan, który idzie w kierunku zmiany funkcji usługowej na mieszkaniową, jest duże zainteresowanie mieszkaniami w rejonie ul. Szyperskiej, jest teren starej rzeźni, co do której niektóre projekty zakładały nawet zbyt intensywną zabudowę mieszkaniową. To pokazuje, że na obszarze śródmieścia, w Studium określonym jako mieszkaniowo-usługowe, łączy się w jednym budynku funkcje usługowe, handlowe, mieszkaniowe i czasami biurowe. Być może błędem jest planowanie w ten sposób, że ściśle określili się funkcje dla danego kwartału, tego typu planowanie w tym obszarze nie sprawdza się.

Następnie przewodniczący Łukasz Miś poddał projekt uchwały pod głosowanie, w wyniku którego zyskał on opinię pozytywną: 6/3/3.

## **Ad. 2**

Przewodniczący Łukasz Miś przypomniał, że sprawa ponownego opracowania koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Parku Gołęcina była tematem poprzedniego posiedzenia, wspólnego z Komisją Kultury Fizycznej i Turystyki RMP. Komisje wysłuchały prezentacji, przeprowadziły dyskusję i sformułowały projekt stanowiska. Projekt ten nie został poddany pod głosowanie Komisji Polityki Przestrzennej z uwagi na brak kworum. Następnie przewodniczący przedstawił projekt stanowiska następującej treści:

Po zapoznaniu się z aktualnym stanem prac nad zagospodarowaniem kompleksu sportowo-rekreacyjnego na Gołęcinie, Komisja potwierdza zasadność ponownego opracowania koncepcji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu.

Pan Krzysztof Piechocki, Rada Osiedla Sołacz, przedstawił oczekiwanie, aby w stanowisku zamieścić zapis mówiący o tym, aby plan zagospodarowania oprzeć na koncepcji wypracowanej przez komisję powołaną przez Prezydenta Miasta. Ta komisja wypracowała koncepcję, dopracowano w szczegółach koncepcję projektową i strona społeczna chciałaby, aby za podstawę planu była przyjęta ta koncepcja.

Zdaniem wiceprezydenta Macieja Wudarskiego taka była intencja komisji. Po uzgodnieniach z MPU widać zalety tej koncepcji, która powstała w wyniku wypracowanego kompromisu. MPU przyjąłaby taką rekomendację, aby działać planistycznie w kierunku utrwalania tej koncepcji.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz uważa, że w kwestii planowania przestrzennego Prezydent nie może być skrzepowany sugestiami radnych, w związku z tym Komisja nie może wyznaczać, co ma być podstawą projektu planu. Inicjatywę w rękach ma Prezydent i stronę społeczną powinna zadowolić deklaracja

Prezydenta, a nie stanowisko Komisji. Było to wspólne posiedzenie dwóch komisji i przyjęte stanowisko powinno być jednolite.

Radna Katarzyna Kretkowska złożyła wniosek o uwzględnienie poprawki zgłoszonej przez stronę społeczną.

Przewodniczący Łukasz Miś poddał wniosek pod głosowanie, w wyniku którego nie zyskał on akceptacji członków Komisji: 4/6/2. Następnie Komisja przyjęła stanowisko zaproponowane w pierwotnej wersji: 11/0/1.

### **Ad. 3**

W imieniu wnioskodawców, Stowarzyszenia Powstaniec Wielkopolski, głos zabierała pani Irena Banderska i przedstawiła wniosek w sprawie wzniesienia pomnika Dowódców Powstania Wielkopolskiego przy ul. Marcinkowskiego (jak w piśmie nr RM-V.0010.4.10.2017).

W imieniu zespołu d/a wznoszenia pomników pan Piotr Sobczak przedstawił w formie multimedialnej prezentację dotyczącą opinii na ten temat. Proponowane na lokalizację miejsce przy al. Marcinkowskiego jest już zainwestowane. Zespół zajął się tematem pod kątem lokalizacji jak i parametrów pomnika. Samo Powstanie Wielkopolskie ma swój własny pomnik przy ul. Wierzbicice przy skrzyżowaniu z ul. Królowej Jadwigi. Trwają równocześnie prace nad lokalizacją i budową muzeum Powstania Wielkopolskiego, które ma być ukoronowaniem godnego upamiętnienia tych wydarzeń, które niebawem będą obchodziły swoje 100-lecie. Zespół uznał, że w tym zakresie, co do lokalizacji i co do formy, biorąc pod uwagę istniejące zagospodarowanie przy pl. Wolności, w miejscu, które do końca nie jest zdefiniowane co do ostatecznego kształtu, tworzenie dodatkowej formy jest przedwczesne. Zespół nie kwestionuje idei uczczenia tych dwóch postaci historycznych. Pamiętać należy, że zgodnie z uchwałą prawdopodobnie konieczne będzie przeprowadzenia konkursu, który wskaże formę jak i lokalizację docelową tego pomnika.

Przewodniczący RMP Grzegorz Ganowicz powiedział, że projekt został zaopiniowany negatywnie, pozytywną opinię wydała Komisja Kultury i Nauki RMP i Komisja Polityki Przestrzennej jest trzecią komisją, która ma opiniować wniosek przed podjęciem uchwały przez Radę Miasta. W Poznaniu jest pomnik Powstańców Wielkopolskich, czyli m. in. tych dwóch głównych dowódców powstania, poza tym każdy z nich jest uhonorowany osobną ulicą. Budowanie kolejnego miejsca będzie rozpraszało w kolejne rocznice, kiedy chcielibyśmy oddawać pamięć tym wydarzeniom, niż skupiało na nich uwagę. Czy nie lepiej byłoby zadbać o to, by w godniejszy sposób obie postaci zostały zaznaczone w ramach pomnika Powstańców Wielkopolskich, który i tak czeka na remont. Można by umieścić tam dwie dodatkowe tablice poświęcone dowódcom. To byłoby skoncentrowanie tego, o co chodzi w pomniku, czyli oddanie pamięci powstańcom i jego dowódcom. Rozmnażanie miejsc, w których będziemy o nich pamiętali nie będzie sprzyjało kulturze oddawania pamięci. Przewodniczący zaproponował wnioskodawcom, aby pomyśleć o innym sposobie uhonorowania, a nie poprzez kolejny pomnik.

Pan Piotr Libicki, członek zespołu pomnikowego, powiedział, że pojawia się tu kwestia rozpraszania przestrzennego miejsca upamiętnienia powstania i będzie problemem, ponieważ dzisiaj jesteśmy przywiązani do tego jednego miejsca. Zespół wypowiadał się pozytywnie o idei, dlatego ograniczał ją do miejsca, w którym powstanie muzeum upamiętniające Powstanie Wielkopolskie. Wniosek trafił uzupełniony o propozycję lokalizacji i formę i dlatego był głosowany jako całość i dlatego zespół wydał opinię negatywną.

Podsumowując przewodniczącego Łukasz Mikuła powiedział, że są trzy opcje na godne upamiętnienie i godne wyeksponowanie roli tych dwóch dowódców. Pierwsza, aby zrobić to w ramach kompleksowej odnowy pomnika, który już istnieje, druga, aby zrobić to przy okazji budowy i w najbliższym otoczeniu muzeum Powstania Wielkopolskiego i trzecia, by postawić pomnik w zaproponowanej formie i lokalizacji. Trzecia propozycja zdaniem przewodniczącego jest najbardziej dyskusyjna i najtrudniejsza do realizacji z różnych względów. Przewodniczący skłania się do tego, aby Komisja poparła ideę wyeksponowania dowódców powstania w ramach istniejącego pomnika lub przy muzeum, natomiast przedstawioną propozycję należałoby zmodyfikować pod tym kątem.

Pani Irena Banderska uzasadniła, dlaczego wskazywana jest ta lokalizacja. Co roku 27 grudnia odbywają się uroczystości pod pomnikiem Powstańców Wielkopolskich, następnie uczestnicy idą ul. Ratajczaka, składają kwiaty przy tablicach i wchodzi na pl. Wolności. Jeżeli stałby tam pomnik, wpisany w trasę przemarszu, można by tam składać kwiaty.

Zdaniem pana Piotra Sobczaka wypowiadanie się co do lokalizacji i formy pomnika w momencie, kiedy nie jest przesądzona kwestia lokalizacji muzeum i jego formy, jest przedwczesne.

W wyniku dyskusji Komisja, stosunkiem głosów: 6/3/1, przyjęła stanowisko następującej treści:

Komisja popiera ideę lepszego wyeksponowania postaci 2 dowódców Powstania Wielkopolskiego w przestrzeni miasta, jednak w stosunku do przedstawionej koncepcji pomnika opiniuje negatywnie jego lokalizację i wyraża wątpliwość co do proponowanej formy. Komisja uważa, że rola dowódców Powstania Wielkopolskiego powinna zostać bardziej podkreślona w ramach istniejącego Pomnika Powstańców Wielkopolskich lub w nowo wykreowanej przestrzeni przy przyszłym Muzeum Powstania Wielkopolskiego.

#### **Ad. 4**

Przewodniczący Łukasz Mikuła przypomniał, że temat ul. Pszennej został wywołany na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji i jest kanwą do szerszego spojrzenia na problem nadbudowy garaży w zabudowie jednorodzinnej. Komisja nie ma kompetencji do ingerowania w postępowania administracyjne, jednak z uwagi na interwencje mieszkańców temat pojawił się w porządku obrad, aby sprawę wyjaśnić.



Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury UM Piotr Sobczak, odnosząc się do odmowy decyzji o warunkach zabudowy terenu na nadbudowę budynku garażu przy ul. Pszennej powiedział, że proceduralnie temat jest nie zamknięty, w tej chwili jest w drugim odwołaniu w SKO. Dyrektor Piotr Sobczak przedstawił zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz historię wniosku mieszkańców ul. Pszennej. Pan dyrektor w formie multimedialnej przedstawił projekt rozbudowy, także w kontekście sąsiedztwa. Gdyby przyjąć realizację wniosku to rodzaj zabudowy nie wpłynąłby na polepszenie ładu przestrzennego. Taka forma zagospodarowania może być problemem dla sąsiada, gdyby chciał realizować podobną inwestycję w terminie późniejszym, w aspekcie technicznym, nie koniecznie prawnym. Są to działki o powierzchni 800 m<sup>2</sup>, a więc przeciętne działki w mieście pod zabudowę wolnostojącą, a parametr powierzchni zabudowy 25-30% to jest typowy parametr dla takiej zabudowy. Reasumując, przy tym parametrze mamy do czynienia z typowymi działkami pod zabudowę wolnostojącą. Pan dyrektor zwrócił uwagę na to, że żadna z decyzji wydanych przy ul. Pszennej nie jest w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie można mówić o tym, że postępowanie Wydziału cechuje się wyróżnieniem negatywnym w stosunku do wnioskodawcy.

Wnioskodawca zamieszkujący przy ul. Pszennej przedstawił decyzje Wydziału, decyzję SKO, która w całości odrzuca argumentację Wydziału i ponowne odwołanie. Zwrócił uwagę na to, że sąsiad wyraża zgodę na nadbudowę, chce także rozbudować swoją część nad garażem, tylko w tej chwili nie ma na to środków i nie występuje o decyzję. Podał przykłady nadbudowanych budynków mieszczących się w obrębie analizy urbanistycznej. Dlatego wnioskodawcy czują się pokrzywdzeni decyzją odmowną.

Radna Katarzyna Kretkowska nie widzi żadnej dysharmonii w przypadku nadbudowania garażu i zastanawia się, na czym polegają obiekcje Wydziału, jeżeli chodzi o wygląd domu?

Zdaniem radnego Adama Pawlika nie ma mowy o sytuacji, w której prawo zabraniałoby wydać pozytywną decyzję. Mowa jest o sytuacji, w której Wydziałowi wydaje się, że zaburzy to ład przestrzenny. Jest to opinia Wydziału, prawo tego nie zabrania. SKO cofnęło temat do ponownego rozpatrzenia i Wydział nie ma żadnej refleksji, tylko upiera się przy swoim, bo jemu się tak wydaje.

Pani Teresa Turbańska-Maciejewska, kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury UM, wyjaśniła, że odległość między budynkami regulują przepisy i mówią o odległości 3 i 4 metry od granicy. Zabudowa w granicy nie może być wyższa niż na sąsiedniej działce, musi być zgodna z przepisami przeciwpożarowymi, musi być zachowany dostęp do światła itd. Dotyczy to również nadbudowy w granicy, a zabudowa w pasie 3 m od granicy nie może być wyższa niż zabudowa sąsiednia. Gdyby Wydział wydał decyzję pozytywną o warunkach, to byłaby ona niekonsumowalna na etapie pozwolenia na budowę.

Zdaniem przewodniczącego Łukasza Mikuły byłoby to możliwe, gdyby równocześnie, w ramach jednej decyzji była nadbudowa nad oboma garażami. Sprawa jest w SKO i Komisja nie jest w stanie tego rozstrzygnąć. Przewodniczący zasugerował wnioskodawcom złożenie nowego wniosku łącznie dla obu działek.

#### **Ad. 5**

Przewodniczący Łukasz Miśko wrócił do sprawy stanowiska zaproponowanego przez radnego Michała Boruckiego, który pierwotnie dotyczył Podolan.

Projekt stanowiska uzasadnił radny Michał Borucki – jak w załączniku nr 4 do protokołu.

Komisja zaopiniowała propozycję stanowiska pozytywnie stosunkiem głosów: 6/4/1.

#### **Ad. 6**

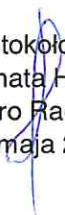
Analizę możliwości lokalizacji pola golfowego w Poznaniu w formie multimedialnej przedstawiła pani Joanna Grabarkiewicz z MPU – jak w załączniku nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Łukasz Miśko przypomniał, że 2-3 miesiące temu pojawił się projekt stanowiska, który zakładał różne scenariusze dotyczące pola golfowego. Przedstawiony materiał jest nowy, wymaga pewnego zastanowienia. Do ewentualnego stanowiska Komisja wróci na jednym z kolejnych posiedzeń.

#### **Ad. 7**

W punkcie tym nie wniesiono żadnych spraw i przewodniczący Łukasz Miśko zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji  
  
Łukasz Miśko

  
Protokołowała  
Renata Hildebrandt  
Biuro Rady Miasta  
23 maja 2017r.