

PROTOKÓŁ NR 43 /2017
z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego RMP
w dniu 5 lipca 2017 r.

Posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji, pani Lidia Dudziak** miało miejsce pokoju radnych nr 9 w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Proponowany porządek obrad (*zał. nr 3*):

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w/s przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Poznania (PU 1011/17).
2. Informacja na temat przestępczości narkotykowej i zagrożenia dopalaczami w Poznaniu – kierunki działań i plany zwalczania przestępczości w tym zakresie.
3. Informacja na temat funkcjonowania Eko Patrolu – wnioski i zalecenia.
4. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powitała przybyłych na posiedzenie radnych oraz gości i przedstawiła porządek obrad.

Ad.1 Zaopiniowanie projektu uchwały w/s przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Poznania (PU 1011/17).

Projekt uchwały PU 1011/17 przedstawił **pan Ziemowit Borowczak**, dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – prezentacja stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Dyskusję wzbudził zapis dotyczący możliwości wprowadzania psów między innymi do obiektów użyteczności publicznej.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak stwierdziła, że do urzędów zwierzęta nie powinny być wpuszczane, chyba że jest to pies przewodnik.

Pan dyr Z. Borowczak powiedział, że w Holandii, Belgii i innych krajach europejskich psy mogą wchodzić np. do urzędów, sklepów czy restauracji ze swoimi właścicielami. Dodał, że nie wyobraża sobie tego, aby zostawić psa np. w samochodzie czy przywiązanego do słupa przed budynkiem. Chodzi o ułatwienie życia ludziom.

Pan radny Henryk Kania powiedział, że nasze społeczeństwo nie jest przystosowane do widoku psa w urzędzie. Zaznaczył, że psy powinny mieć kaganiec. Potwierdził, że będąc w Holandii widział takie sytuacje, że pies wchodził do budynku użyteczności publicznej z właścicielem. Jego zdaniem nie należy snuć takiej wizji, że wszyscy będą przychodzić z psami do urzędu. Celem tej uchwały jest stworzenie warunków do tego, że w razie konieczności osoby te mogą znaleźć się w danym miejscu ze swoim pupilem.

Pan dyr Z. Borowczak podkreślił, że restrykcje związane z obecnością psów mogą wynikać z regulaminów porządkowych zarządców nieruchomości. Dodał również, że nie będzie tak, że nagle wszyscy właściciele psów przyjdą z nimi do urzędu. Omawiane przepisy pozwalają na to, a nie zachęcają.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zapytała, z czego wynikają proponowane przez Wydział zmiany w przepisach?

Pan dyr Z. Borowczak wyjaśnił, że konieczność zmian pojawiła się w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z grudnia 2016, a liberalizacja przepisów dotyczących psów w przestrzeni publicznej to jest pomysł Wydziału.

Pani radna Monika Danelaska zapytała, czy liberalizacja przepisów dotyczących psów pojawiła się na wniosek mieszkańców? Czy taka praktyka miała miejsce w innych miastach?

Pan dyr Z. Borowczak potwierdził – zależało na tym mieszkańcom, organizacjom pozarządowym, stowarzyszeniom. Prekursorem takich działań jest Wrocław, podobne rozwiązania pojawiły się w Gdańsku, Krakowie.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak zwróciła uwagę, że należy też wysłuchać osób, które nie są entuzjastami obecności zwierząt w urzędzie, restauracji itp. Jej zdaniem te zapisy są zbyt daleko idące.

W dalszej dyskusji poruszono krótko problem deratyzacji, hodowli pszczół i zwierząt gospodarskich.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** poddała powyższy projekt pod głosowanie.

Komisja zaopiniowała PU 1011/17 pozytywnie w głosowaniu: za – 2, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2.

Przewodnicząca Komisji zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.2. Informacja na temat przestępczości narkotykowej i zagrożenia dopalaczami w Poznaniu – kierunki działań i plany zwalczania przestępczości w tym zakresie.

Prezentację na ten temat przedstawił **pan Maciej Nestoruk, Komendant Miejski Policji w Poznaniu** – prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan **Sławomir Cichocki z Rady Osiedla Stare Miasto** zapytał o duży rozrzut między liczbą podejrzeń przypadków zatruc dopalaczami – Wielkopolska 9,12, łódzkie 57,74 a opolskie 0,60 – z czego to wynika? Jaki procent przestępstw to drobne przestępstwa związane z narkotykami? Co do problemu sprzedaży dopalaczy w Internecie – być może należałoby to rozwiązać w sposób podobny jak w przypadku zakładów bukmacherskich – ich numery IP są blokowane.

Pan **Komendant M. Nestoruk** wyjaśnił, że najprawdopodobniej jest to uzależnione od zaangażowania w walkę z dopalaczami, zwiększoną edukacją w danym regionie i dużej ciemnej liczby. 70 - 80% to drobne przestępstwa. Co do numerów IP, to jeśli byłoby to takie proste, to serwery byłyby już zablokowane. Nie można też zablokować wszystkiego, bo musiałby być wprowadzona cenzura internetowa w Polsce. Sklepy nie handlują otwarcie dopalaczami, tylko np. substancjami kolekcjonerskimi, stąd ta walka jest taka trudna. Policja depcze im po piętach, ale jest to niezmiernie trudne.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak powiedziała, że najważniejsza jest edukacja w zakresie niebezpieczeństwa, jakie niosą dopalacze – powinny o tym uczyć się nie tylko dzieci, ale również rodzice. Ile szkół bierze udział w takiej akcji edukacyjnej?

Pan **Komendant M. Nestoruk** zgodził się z przymówczynią, ponieważ rodzice często nie mają pojęcia co ich dziecko ma w swoim plecaku. W Polsce edukacja jest na niskim poziomie. W Poznaniu edukacja prowadzona jest w szkołach podstawowych i gimnazjach, 54 szkoły są objęte patronatem.

Pan **Bartosz Kośmider z Komendy Miejskiej Policji** dodał, że również w szkołach, które nie są objęte patronatem, Policja prowadzi takie akcje edukacyjne.

Pan **Mariusz Wiśniewski, Zastępca Prezydenta Miasta Poznania** powiedział, że kilka lat wcześniej była taka tendencja, że szkoły nie chciały brać udziału w takich działaniach edukacyjnych. Obecnie sytuacja wygląda zupełnie inaczej. Współpraca między Policją, Strażą Miejską, Sanepidem jest bardzo dobra. Był czas, kiedy udało się zlikwidować kilka sklepów z dopalaczami. Charakter przestępczości się zmienia i musi zmienić się sposób walki z nią. Niestety zachowanie po zażyciu dopalaczy jest nieprzewidywalne - to jest szczególnie

niebezpieczne. Przypomniat również, że w ramach reformy Straży Miejskiej został wydzielony zespół profilaktyki, który wspiera Policję.

Pan **Krzysztof Skrzypinski, Wiceprzewodniczący Komisji** powiedział, że mając na uwadze szereg działań jakie są podejmowane, należałoby zadać sobie pytanie, czy można w tej sprawie zrobić coś więcej? Czy są jeszcze jakieś obszary, gdzie można zrobić coś jeszcze?

Pan **Komendant M. Nestoruk** powiedział, że Policja jest w stałym kontakcie z Ordynatorem Oddziału Toksykologii szpitala im. F. Raszei w Poznaniu i w szpitalu na ul. Szwajcarskiej, stąd Policja wie ile osób trafia tam z powodu zażyciu dopalaczy. Niestety, co chwilę przebywają tam osoby po zażyciu takich substancji.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.3. Informacja na temat funkcjonowania Eko Patrolu – wnioski i zalecenia.

Prezentację przedstawił pan **Waldemar Matuszewski, Komendant Straży Miejskiej Miasta Poznania** – prezentacja stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Pan **S. Cichocki z Rady Osiedla Stare Miasto** zapytał, w jaki sposób Straż Miejska pozyskuje informacje o zagrożeniach ekologicznych?

Pan **Komendant W. Matuszewski** odpowiedział, że informacje spływają głównie drogą telefoniczną i mailową. Strażnicy pracujący w terenie pozyskują wiedzę od Rad Osiedli, stowarzyszeń itp. Z tzw. lokalnej mapy zagrożeń najczęściej są pozyskiwane informacje na temat wysypisk śmieci. Podkreślił, że lokalną mapą zagrożeń głównie posługuje się Policja, która często przekazuje informacje do Straży Miejskiej, np. dotyczące wraków pojazdów.

Pani **radna Monika Danelaska** poruszyła problem żebractwa i bezdomności w Poznaniu – jak to wygląda w skali miasta?

Pan **Komendant W. Matuszewski** powiedział, że żebractwo jest wtedy niezgodne z przepisami, kiedy jest nachalne. Żebractwo w ujęciu ogólnym dotyczy osób bezdomnych, którzy przesiadują na ulicach, ławkach ich stan higieny pozostawia wiele do życzenia.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji, **Przewodnicząca Komisji** zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad.4. Wolne głosy i wnioski. Sprawy wniesione.

Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak poinformowała, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami Rady Osiedla Św. Łazarz w Przedszkolu Nr 44 na ul. Dmowskiego, gdzie dochodzi notorycznie do niszczenia zieleni na ogródku przedszkolnym. Zostały również zniszczone urządzenia siłowni na wolnym powietrzu. W związku z tym będzie złożony wniosek o częstsze patrole Straży Miejskiej po godzinie 18. i objęcie tego obszaru monitoringiem.

Wobec wyczerpania porządku obrad, **Przewodnicząca Komisji, p. L. Dudziak** podziękowała wszystkim za obecność i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji


Lidia Dudziak

Protokół sporządziła:

Anna Sasińska

Biuro Rady Miasta UMP

18.07.2017r.
